

II. Московские префекты.

Въ исторіи московской дореформенной Академіи С. Смирновъ (стр. 17) различаєтъ три периода: 1) Академія Еллино-Греческая (1685—1700); 2) Академія Славяно-Латинская (1700—1776): за это время она преобразовалась въ высшее учебное заведеніе по образцу кіевской Академіи; 3) Академія Славяно-Греко-Латинская (1775—1814 г.). Въ 1814 г. Академія подверглась новой реформѣ и перемѣщена въ Троицкую Лавру.

I) Іосифъ Туробойскій, изъ воспитанниковъ кіевской Академіи—первый префектъ московской Академіи съ 1703 года. Въ 1704 году выбылъ неизвѣстно куда. У Строева помѣченъ архимандритомъ Занконо-спасскаго монастыря „въ авг. (sic.) 1706, въ янв. (sic 1708)“, въ 1708 году опредѣленъ архимандритомъ Симонова монастыря, отсюда въ 1711 году, переведенъ въ Новоспасскій монастырь.

Сочинялъ церемоніалъ встречи Петра I при возвращеніи въ Москву послѣ завоеванія Ливоніи; церемоніалъ напечатанъ („Торжество“ etc) съ двумя предисловіями: I—къ Царю, II—къ читателю; тутъ же объясненіе эмблемъ на тріумфальныхъ воротахъ. Онъ же съ учительами Академіи сочинилъ привѣтствія („Торжественные врата“) на греч., лат. и русскомъ языкахъ, эмблемы, надписи на воротахъ, картинахъ и „храмъ славы“ при возвращеніи Петра I изъ-подъ Полтавы.

Сохранились его лекции, читанные въ Киевской Академіи. *Prolegomena Dialecticae* (№ 154, VII. 1. 68), *Agonium philosophicum in arena orthodoxa Roxolanae Palladis ejusdem palestris pietate et diligentia ala dupplici faventibus Divini Pneumatis Etheis bona annorum circulo decurrentum septum*, anno Domini 1702, Octobris 12; заключаетъ въ себѣ логику, оконченную 22 іюня 1703 (листовъ 47—141); *Agonium philosophici cursus secundus de philosophia naturali sev physica juxta mentem peripateticorum* (142—179) и т. д.

1446. + Торжество преславное свободителя Ливоніи, Государя Петра Перваго, съ войсками своими въ царствующій градъ Москву возвратившагося, съ двумя предисловіями и изъясненіемъ Аллегорическихъ изображеній, на торжественныхъ вратахъ находившихся; сочиненіе Московской Академіи Префекта, Іеромонаха Іосифа Туробойскаго; М., 1704, въ (слав. буквами).

Торжественные врата, вводящая въ храмъ безсмертная славы, непобѣдимому имени новаго Геркулеса, великаго побѣдителя Ѹракіи, грома поражающаго свейскую силу. М. 1709, in 4º (гражд. буквами). Поднесена Петру I. Смирновъ, 205, Филаретъ, 266—267, Сопиковъ, I, 243, 298, V, приб., № 13064. (Политикольпная Апоееозисъ, стр. 180—181).

Евгений, I, 317—318, Строевъ, 158, 152 (въ архим. Ново-спасскаго мон. пропущенъ), 144.

Амвросій, I, 554, Петровъ, 247, Аскоченскій, I, 314.

2 а) Рафаиль Краснопольский (котораго Амвросій ставитъ вторымъ префектомъ съ 1705—1706 г., противъ чего полемизируетъ Смирновъ) изъ кіевскихъ воспитанниковъ. Первый архимандритъ Заиконоспасскаго монастыря, первый ректоръ Академіи (послѣ 1703 г.). Въ началѣ 1704 г. переведенъ архимандритомъ Симонова монастыря. 20 или 21 марта 1708 г. хиротонисанъ въ архієпископы архангельскіе. Скон-

чался 4 ноября 1711 года и погребенъ въ Холмогорскомъ соборѣ. Считался первымъ ученымъ въ области богословія и „свободныхъ ученій“. Писалъ поучительныя и правительственныея *граматы*, въ томъ числѣ:

1) О двуперстномъ и триперстномъ знаменіи креста (рукопись Архангельской семинаріи).

2) Поученіе всему народу 9 янв. 1711 г.

3) О погребеніи въ пустыхъ мѣстахъ безъ молитвъ священника, не исповѣдавшихся и не причащавшихся св. таинъ, 1709.

Подъ надзоромъ Рафаила Краснопольского составленъ:

Двинскій *Лѣтописецъ*, доведенный до 1705 г. (въ рукописяхъ Толстого, II, № 37), напечатанный въ III т. Трудовъ Вольнаго россійскаго собранія.

Будучи ректоромъ академіи, пересматривалъ, по просьбѣ составителя, Треязычный Лексиконъ Поликарпова, вышедший въ 1704 г. Въ предисловіи Поликарповъ приписываетъ Рафаилу еще „изрядство латинскаго діалекта“.

Смирновъ 193 и прим. № 190. Амвросій, 554, Филаретъ, 266, Строевъ, 158, 152, 813, Аскоченскій, I, 250—251.

2) **Ѳеофилактъ Лопатинскій**, воспитанникъ кіевскій, докончившій образованіе за границею и слушавшій лекціи Бурхарда, поступилъ въ московскую Академію наставникомъ философіи и префектомъ въ сентябрѣ 1704 года. Определенъ ректоромъ въ сентябрѣ 1706 года (стр. 194)—человѣкъ, замѣчательный обширностью свѣдѣній, неутомимымъ трудолюбiemъ и бѣдственною судбою. Современникъ его Евдокимовъ говоритъ о немъ, что онъ былъ кротокъ, снисходителенъ, благоприступенъ, нелюбостяжателенъ, умѣренъ во всемъ и милостивъ¹⁾). Школьный товарищъ и другъ Ѣеофана Пр-

¹⁾ Біограф. каталогъ тверскихъ Архієпископовъ, Евдокимова. Рукопись Тверской Семинаріи.

коновича, Θεοφилактъ всю жизнь терпѣлъ отъ него и довѣденъ былъ до крайнихъ бѣствій. Недружелюбныя отношенія между ними возникли еще съ того времепи, когда Θеофанъ былъ ректоромъ кіевской академіи; ученые московскіе о Θеофанѣ говорили, что онъ въ лекціи свои внесъ нѣкоторыя мнѣнія лютеранска. Когда же въ 1712 году Θеофанъ написалъ книгу объ иль неудобоносимомъ, Θеофилактъ написалъ на эту книгу жестокое опроверженіе. Обвиненія въ неправомыслии, возведенныя на Θеофана, сдѣлались извѣстными Стефану Яворскому, который не отказывалъ въ сочувствіи обвинителю. Когда Θеофанъ въ 1716 году проѣзжалъ въ Петербургъ, въ Москву его приняли холодно; онъ тогда же въ одномъ письмѣ дурно отозвался объ академіи московской: въ ней де господствуетъ приторно-стихотворное направлениe (*omnes ad navseam versificari esse pererant*); онъ порицалъ ректора Θеофилакта и Гедеона Вишневскаго, называлъ перваго срудіемъ Яворскаго, а послѣдняго крайне гордымъ—и въ насыщку именовалъ обоихъ: *boni viri et egregii Ecclesiae zelatores*¹⁾ и т. п. Однако, несмотря на интриги и прописки Θеофана, Θеофилактъ въ 1722 году былъ переведенъ архимандритомъ въ Чудовъ монастырь и назначенъ совѣтникомъ св. Синода; въ 1723 году хиротонисанъ во епископа тверскаго, въ 1725 г. пожалованъ архиепископомъ и вторымъ по Θеофанѣ вице-президентомъ св. Синода. Тогда онъ рѣшился напечатать знаменитое полемическое сочиненіе Яворскаго „*Камень впры*“. Въ 1728 году книга выпущена въ свѣтъ и произвела сильное волненіе между лютеранами въ Россіи и за границею. Противъ нея писали колкія замѣчанія. Лопатинскій, защищая Яворскаго, написалъ „*Обличеніе на ереси лютеранскія и кальвинскія*“. Это усилило начатую борьбу.

¹⁾) *Eistol. Theoph. Procop. VI ad Professores Academ. Kioviensis* отъ 6 авг.
1718 года.

Видя умножение враговъ, Θеофилактъ испросилъ себѣ въ 1731 году увольненіе въ Тверь, гдѣ занялся устройствомъ епархиальныхъ дѣлъ и учеными трудами. Между тѣмъ, подъ вліяніемъ партіи Бирона, обличеніе на лютеранъ, написанное Θеофилактомъ, взято въ тайную канцелярію, и самъ авторъ въ августѣ 1732 года привезенъ былъ подъ крѣпкою стра-жею въ Петербургъ, гдѣ подвергнутъ допросу. Чрезъ полтора мѣсяца, проведенные на Тверскомъ подворье подъ строгимъ присмотромъ, Θеофилактъ тайно отправленъ былъ въ Тверь. Но этимъ не рѣшилась его участъ: въ іюлѣ 1735 года его опять вызвали на судъ, взяли всѣ его бумаги и болѣе 1000 книгъ, ему принадлежавшихъ, допрашивали его слугъ, и заключили его подъ крѣпкимъ карауломъ на подворье, запре-тивъ постороннимъ имѣть всякое сношеніе съ нимъ. Нако-нецъ по опредѣленію суда Θеофилактъ разстриженъ изъ архіерейства и иноческаго чина и подъ мірскимъ именемъ *Θεодора* преданъ тайной канцеляріи. Три года онъ пробылъ въ заключеніи на подворье и пораженъ былъ параличомъ: не смотря на его тяжкія тѣлесныя страданія, его перевели въ крѣпость, гдѣ онъ томился еще два года. По низверженіи Бирона страдалецъ въ концѣ 1740 года былъ освобожденъ, признанъ снова отъ св. Синода въ санѣ архіерейства, но здоровье его не возвратилось. 6 мая 1741 года онъ скон-чался; предъ смертію его посѣтила Цесаревна Елизавета Петровна. Тѣло его погребено въ Александроневскомъ монастырѣ.

Философскія лекціі Лопатинскаго сохранились въ Мос-ковской духовной академіи.

Trivium Aristotelis, ab Alcide Roxolano biennio decur-rendum, sive tres Philosophiae species: Logica, Physica et Me-taphysica, Athenis Alexievicianis, Sacrae Tzareae Majestatis Moschoviensibus praelucente Javorsciana Cynthia, elucidari et publice tradi cooptae anno 1704, nona Septembris. (Рукоп.

М. Д. Академії №№ 289, 290, 291, 318). Эти уроки составлены префектомъ Θеофилактомъ Лопатинскимъ, какъ замѣчено на концѣ рукописи № 289, и содержать Логику и Диалектику, Метафизику и Физику съ Метеорологію и Ариѳметикою.

Образцомъ при изложениі философії признавали тогда Аристотеля. Θеофилактъ Лопатинскій, представивъ во введеніі краткій обзоръ философскихъ сектъ, упоминаетъ изъ новѣйшихъ о Декартѣ, называетъ его *vir illustris ingenii*, но всетаки не даетъ его изслѣдованіямъ руководственаго значенія. Однако вліяніе Декарта нечувствительно начинало уже проникать въ школы: философы, не рѣшаясь оставить освященнаго древностю авторитета Аристотеля, не вѣря еще въ новые пріёмы школы картезіанской, шли нерѣшительнымъ путемъ эклектизма; это ясно высказалъ Θеофилактъ: „хотя мы“, говоритъ онъ, „уважаемъ всѣхъ философовъ и преимущественно Аристотеля, однако же не утверждаясь на древнихъ мнѣніяхъ, но желая узнать чистую истину, не полагаемся ни на чьи слова; *amici omnes, sed magis amica veritas*. Философу свойственно довѣрять болѣе разуму, чѣмъ авторитету; потому, какъ говоритъ *Appiaga*, что привязанность къ тому или другому автору не разъ извращала правильный выборъ мнѣній и дѣлала изъ ученыхъ обезьянъ. Умъ былъ не у одного Платона или Аристотеля. Въ заключеніе приведу слова изъ *Anastasія Синаита*: „учившиѣ прежде нась не суть властелины наши, но только вожди. Истина открыта для всѣхъ и еще не исчерпана: многое осталось отъ нея и для будущихъ поколѣній“.

Это мнѣніе Θеофилакта показываетъ недовольство избітою колеєю схоластики; но схоластика всетаки взяла свое: предъ паденіемъ она собрала послѣднія силы для борьбы съ новымъ духомъ. Самъ Θеофилактъ не могъ остатъся вѣренъ

своему воззрѣнію, и Аристотель у него вездѣ на первомъ планѣ.

Методъ изложенія наукъ философскихъ тотъ же, что и въ системахъ богословскихъ: здѣсь тѣ же *disputatio, quaestio, punctum* въ обѣихъ частяхъ ученія—и въ положительной, въ которой *statuuntur conclusiones*, и въ отрицательной, занимающейся рѣшеніемъ возраженій. Системы начинаются введеніемъ, въ которомъ решаются общіе вопросы о философіи, о ея имени, причинахъ, свойствахъ и раздѣленіи. ѩеофилактъ принимаетъ дѣленіе философіи на *созерцательную, speculativam, и дѣятельную, practicam*. Къ первой относить онъ метафизику, а къ послѣдней логику и этику. Основаніемъ того, что логика составляетъ часть практической философіи, онъ поставляетъ понятіе о составѣ духовной дѣятельности человѣка, которая бываетъ дѣйствіями ума (*intellectus—Logica*) и воли (*Ethica*). За введеніемъ слѣдуетъ *Dialectica* или *Logica minor*; здѣсь онъ разсуждаетъ о трехъ дѣйствіяхъ ума: терминахъ, предложеніяхъ и доказательствахъ, или, что то же, о понятіяхъ, сужденіяхъ и умозаключеніяхъ. *Logica major*, иначе *scientia rationalis* отличается отъ Дialectики тѣмъ, что въ первой гораздо пространѣе изслѣдуются дѣйствія разсудка, а Dialectika составляетъ *compendium Logicae*. Въ большой Логикѣ имѣются мѣсто предварительныя понятія о свойствахъ, предметѣ, раздѣленіи логики и т. п. Кромѣ того, въ ней есть части полемическая, которой нѣть въ Dialectикѣ. Dialectika представляетъ однѣ сухія формы дѣйствій разсудка, а Логика изслѣдуетъ ихъ съ силою доказательною. Dialectika оканчивается объясненіемъ философскихъ терминовъ.

Схоластическое дѣленіе Логики оказывается неумѣстнымъ: предметъ ученія одинъ и тотъ же, а потому встрѣчаются и въ той, и въ другой части неизбѣжныя повторенія. Что касается содержанія Логики, то на ней болѣе, нежели на другихъ наукахъ, схоластика отпечатлѣла свой тя-

желый характеръ: Логика наполнена пустыми формами и отвлеченностями, трудными для изученія; даже тамъ, гдѣ изложеніе оживлено множествомъ примѣровъ, мысль въ разнообразіи формъ запутывается: такова, напр., глава о видахъ силлогизма, послѣ Аристотеля до крайности распространенныхъ Галеномъ и схоластиками и означаемыхъ условными терминами: *Barbara*, *Celarent*, *Darii*, *Ferio* и т. п. Сами схоластики сознавались въ безполезности подобныхъ формъ; *Appriaga* говорить въ одномъ письмѣ: „вижу, что у тебя кругомъ голова пошла отъ столькихъ превращеній частей въ силлогизмахъ, и разсудокъ, и память забиты повтореніемъ множества согласныхъ и гласныхъ: я 20 лѣтъ былъ въ школахъ и въ знаменитыхъ академіяхъ, присутствовалъ при множествѣ диспутовъ, и не зналъ ни одного, кто бы съ пользою могъ усвоить всѣ формы превращенія силлогизма“. Эти слова приводить *Феофилактъ* въ своеи курсѣ; однако же самъ не чуждается изложенія всѣхъ формъ превращеній, и для облегченія памяти цитуетъ уродливые стихи схоластиковъ, содержащие technicalнія названія разныхъ силлогистическихъ формъ. Не менѣе тяжелы для изученія и тѣ вопросы, которые предложены въ Логикѣ послѣ разсмотрѣнія трехъ дѣйствій мышленія: вотъ для образца вопросъ, рѣшеніе котораго у *Феофилакта* занимаетъ нѣсколько страницъ: *an relatio praedicamentalis identificetur soli fundamento in circumstantia termini extrinseci, intrinsece requisiti, an vero in concreto sumpta identificetur fundamento et termino complete sumptis in abstracto autem sumpta—soli rationi fundandi et terminandi?* Система *Логики* заключается у *Феофилакта* толкованіемъ на двѣ первыя книги *Аналитикъ* Аристотеля.

Непосредственно послѣ Логики *Феофилактъ* читалъ *Физику*, и изложилъ ее, по его словамъ, *methodo trita a Peripateticis et in scholis usitata*. Въ Физикѣ прежде всего рѣшаются знаменитые вопросы о началахъ вещей, занимавши

первое мѣсто въ схоластическихъ комментаріяхъ на Физику Аристотеля: но у Теофилакта прибавлена рецензія на мнѣнія новѣйшихъ философовъ, въ особенности Декарта, противъ котораго онъ возстаетъ при всякомъ удобномъ случаѣ; напр., въ главѣ о началахъ онъ опровергаетъ слѣдующія его положенія, какъ противныя началамъ правой вѣры: что все происходитъ отъ одновидной матеріи, имѣющей троицкую мѣру; что нѣтъ движенія, кромѣ мѣстнаго (*localis*); что покой есть нѣчто реальное, какъ и движеніе.

Самъ Теофилактъ, принимая ученіе Аристотеля о матеріи и формѣ, задаетъ себѣ вопросы въ родѣ слѣдующихъ: можетъ ли матерія существовать безъ всякой формы? *quid essentia formae et quidditas compositi?* и т. п. За ученіемъ о началахъ слѣдуетъ трактать *de toto physico* или о природѣ, въ которомъ разсматривается значеніе слова: *natura*, принадлежности природы, противоположная ея свойства; далѣе онъ разсуждаетъ обѣ искусствъ и рѣшаетъ вопросъ, что можно сдѣлать помощью искусства, а чего—нельзя. *Первая* часть Физики заключается трактатомъ обѣ естественной магіи, который встрѣчается не во многихъ учебникахъ. Здѣсь первый вопросъ—о причинахъ удивительныхъ явлений, которая излагается Теофилактъ по *Кирхеру*, *Скотту*, *Дельріо*, *Портэ* и по *Тильковскому*. Къ причинамъ ихъ прежде всего относить онъ симпатію и антипатію между предметами; между прочимъ, представляется слѣдующій примѣръ: если поставить два барабана, одинъ, обитый воловьей кожей, а другой—бараньею, и ударить въ первый, то кожа на второмъ разорвется сама собою. Вторая причина удивительныхъ явлений—гниеніе и разложеніе тѣлъ; третья—противодѣйствіе, *antiperistasis*; четвертая—сильное воображеніе; пятая—вліяніе звѣздъ; шестая—дѣйствіе различныхъ врачебныхъ зелій; седьмая—тяжѣсть и легкость предметовъ, и т. д. Между замѣчаніями въ этомъ трактатѣ приведено немало пустяковъ. *Вторая*

часть Физики изслѣдуетъ виѣшнія начала вещественнааго или причины: здѣсь говоритьъ авторъ о причинѣ и дѣйствіи вообще, и рѣшааетъ вопросы, больше относящіеся къ Метафизикѣ, нежели къ Физикѣ; разсуждаетъ, напр., о лѣйствующей причинѣ сотворенной и не сотворенной, о томъ, какъ Богъ вступаетъ въ сношеніе съ тварями, о твореніи, сохраненіи, о причинахъ формальной и конечной. Третья часть занимается изслѣдованіемъ свойствъ тѣлъ, движенія, покоя, послѣ чего слѣдуетъ трактать *de infinito*, далѣе *de continuo*, о мѣстѣ, о томъ, можетъ ли существо сотворенное существовать виѣ мѣста (*sine ubi*), о томъ, что такое пустота и пространство воображаемое. Физика заключается главою о времени. Какъ видно, содержаніе этихъ схоластическихъ системъ не имѣло единства и послѣдовательности; въ этой массѣ разнородныхъ свѣдѣній многое для философіи бесполезно.

12 февраля 1706 года Щеофилактъ окончилъ чтеніе *Физики* и на другой день открылъ курсъ *Метафизики*, послѣ которой читалъ *Психологію* и *Метеорологію*. Планъ чтеній по *Метафизикѣ* слѣдующій: о существѣ вообще, о существѣ возможномъ и дѣйствительномъ, о свойствахъ существа, *de subsistentia*, *de substantia*, о Богѣ и ангелахъ, о противоположеніяхъ сущаго, объ отрицаніи существа, о существѣ химерическомъ (примѣръ: *hircocervus*). Послѣ общихъ метафизическихъ понятій, не строго выдержаныхъ и въ этомъ отдѣлѣ, Щеофилактъ излагаетъ новую часть философіи *de corpore naturali in specie*; но это не *Соматологія*, какъ можно бы подумать по заглавію: тутъ у него и *Психологія*, и *Метеорологія*, и другія науки. Авторъ строго слѣдуетъ въ порядкѣ трактатовъ Аристотелю, у котораго послѣ Физики слѣдуютъ книги о небѣ, о стихіяхъ, о метеорахъ, о рожденіи, о душѣ. Однако же эти разнородные предметы нужно было какъ-нибудь подвести подъ одну идею; вотъ что говорить Щеофилактъ во вступленіи: „пепосредственные виды тѣла ес-

тественаго суть: тѣло, не рождаемое и не разрушаемое (Аристотелъ относилъ къ такимъ тѣламъ міръ, небо и звѣзды), и тѣло рождающееся и разрушающееся. Послѣднее подраздѣляется на простое, каковы стихіи, и сложное, каковы: человѣкъ, волъ, камень, дерево. Тѣло сложное раздѣляется на одушевленное (человѣкъ) и неодушевленное. Послѣднее еще дѣлится на совершенное и несовершенное. Къ несовершенному относятся метеоры. Сложное одушевленное тѣло подраздѣляется также на совершенное (волъ) и несовершенное (червь). На основаніи такого дѣленія мы предложимъ трактаты въ вѣ слѣдующемъ порядкѣ: 1) о тѣлѣ одушевленномъ или о душѣ; 2) о тѣлѣ рождающемся и разрушающемся; 3) о тѣлѣ простомъ или о стихіяхъ; и о тѣлѣ сложномъ—метеорахъ; 4) о тѣлѣ не рождающемся и не разрушаемомъ[“]. При такомъ планѣ не могло быть строгаго научнаго порядка въ изложеніи: въ Психологіи послѣ главы о душѣ слѣдуетъ трактать de capillis, о волосахъ; здѣсь главный вопросъ въ томъ, есть ли въ волосахъ сила жизненная; решаются и соприосновенные вопросы въ родѣ слѣдующихъ: отчего у стариковъ выпадаютъ волосы, отчего у женщинъ не ростетъ борода и т. д.

Послѣ идетъ разсужденіе о зубахъ, костяхъ, ногтяхъ, о крови и жидкостяхъ и т. п. Потомъ слѣдуетъ вопросъ о дѣленіи души; авторъ, принимая дѣленіе Аристотелево, толкуетъ о душѣ прозябательной, чувствующей и разумной. Любопытно решеніе вопроса о материальности и условной духовности душѣ: „Святые отцы“, говорить Феофилактъ, „когда называютъ разумную душу тѣлесною, то разсуждаютъ въ этомъ случаѣ не какъ философы, но какъ проповѣдники, именно: говорять такъ въ томъ смыслѣ, что разумная духовность души въ сравненіи съ духовностью Существа Божественнаго есть какъ бы тѣлесная, такъ какъ въ душѣ нашей заключается естественная сила къ образованію тѣла, отъ

тѣсной связи съ которымъ духовность ея не вполнѣ чиста и совершенна". Сказавъ послѣ этого о силахъ и дѣйствіяхъ души, авторъ переходитъ къ трактату о душѣ прозябательной, въ которомъ излагаетъ ученіе о пищѣ и процессѣ питания въ человѣкѣ, о голодѣ и жаждѣ, о кровообращеніи; потомъ о рожденіи живыхъ существъ: въ этой главѣ много физиологическихъ вопросовъ съ чикантными рѣшеніями. Неумѣстнѣе всего представляется послѣ изложенія разныхъ физиологическихъ тонкостей рѣшеніе вопроса *de purificatione Beatissimae Virginis*. Ученіе *de anima vegetativa* оканчивается трактатомъ о возрастахъ, темпераментахъ и смерти. Слѣдующая за симъ *disputatio de anima sensitiva* представляетъ ученіе Опытной Психологии о чувствахъ виѣшнихъ и внутреннemъ, о снѣ, бодрствованіи, смѣхѣ и плачѣ. Послѣдняя глава—о душѣ разумной, о разумѣ и волѣ, и о бессмертіи души. Сказавъ о смерти прежде, Ѳеофилактъ опять возвращается къ тому же предмету и обобщаетъ его въ главѣ *de corruptione corporis*: здѣсь онъ разсуждаетъ о тлѣніи и разложеніи тѣлъ, о измѣненіяхъ составныхъ частей его, о сгущеніи и разрѣженіи матеріи; потомъ переходитъ къ стихіологии, говорить о свойствахъ стихій; присоединяетъ изъ Аристотелевой Механики статьи—о центрѣ тяжести и объ ускоренномъ движениі предметовъ бросаемыхъ. За симъ начинается ученіе о тѣлахъ сложныхъ несовершенныхъ, или *Метеорологія*, которая подвергаетъ разсмотрѣнію метеоры: огненные (рѣшаются вопросы о блудящихъ огняхъ, о падающихъ звѣздахъ, о молніи, громѣ, кометахъ и т. п.);—воздушные: радуга, вѣтеръ, млечный путь;—водяные: облака, дожди, градъ, снѣгъ; тутъ-же рѣшаются вопросъ о маннѣ. Далѣе авторъ говоритъ о моряхъ, источникахъ, минеральныхъ водахъ. Четвертаго рода метеоры земные: горы, металлы и проч. Уроки по Физикѣ оканчиваются *Уранографіей*, въ которой предлагаются и рѣшаются вопросы о фигурѣ и си-

стемъ міра, о небѣ, числѣ небесъ, о жидкости неба, о движениіи небесъ, о фігурахъ и формѣ неба, о разстояніи неба отъ земли, о числѣ планетъ, о неподвижныхъ звѣздахъ, о созвѣздіяхъ, о вліяніи звѣздъ на предметы земные, о предсказаніяхъ астрологовъ, о солнцѣ и лунѣ, о затмѣніяхъ и проч. Къ главѣ о системѣ міра прибавленъ вопросъ о предметахъ, которыхъ настояще существованіе въ мірѣ сомнительно; къ нимъ авторъ относитъ рай, сиренъ, розу безъ шиповъ и т. п. Вотъ решеніе вопроса о раѣ: „существуетъ ли до нынѣ рай, и каковъ онъ былъ при прародителяхъ?“

Тостатъ въ толкованіяхъ на книгу Бытія пишетъ, что рай имѣлъ около 40 миль въ окружности. Перейра думаетъ, что онъ былъ похожъ на какое-нибудь царство, напр., на Испанию или Польшу. Вероятно, что слѣды рая изглажены Ноевымъ потопомъ. Такъ думаетъ Перейра и другие писавшие противъ Беллярмина. Доказательство представляетъ Священное Писаніе, которое говоритъ, что всѣ безъ исключенія горы были залиты потопомъ на 15 локтей. По всѣмъ изслѣдованіямъ на Востокѣ оказывается, что рай занималъ мѣсто въ Месопотамії. Августинъ противъ Пелагія въ 23-й главѣ говоритъ: какъ известно, что Илія и Енохъ живы до сихъ поръ, такъ не известно, гдѣ они теперь,—въ раю или въ другомъ мѣстѣ.—„Росла ли въ раю роза безъ шиповъ? На это Василій Великій, Аверосій и Дамаскинъ отвѣчаютъ утвердительно: ибо послѣ паденія уже сказалъ Богъ Адаму, что земля возроститъ терніе“.

По замѣчанію Смирнова (стр. 168): „ближайшимъ образцомъ для лекцій Лопатинскаго и его преемниковъ служили записки киевскія—и всего болѣе лекціи Йоасафа Кроковскаго, съ которыми по плану сходятся почти всѣ лекціи московской академіи“. Конспектъ этихъ лекцій, читанныхъ въ 1686 и 1687 г. Кроковскимъ, приведенъ у Бумакова (стр. 67—68 прим.). И въ Киевской академіи всѣ другіе конспекты

въ главныхъ чертахъ своихъ сходны“, такъ что конспектъ Кроковскаго приводится для образца. Заглавіе его (стр. 66):

Philosophia peripatetica, iuxta mentem ac veram principis philosophorum Aristotelis doctrinam, auditori Roxolano exposita:

I. Dialectica.

Discursus I—de prima intellectus operatione sev de terminis.

Quaestiones—a) de definitione et natura termini, b) de divisione termini, c) de proprietatibus et affectionibus eius.

Discursus II—de secunda intellectus operatione sev de propositione.

Quaestiones—a) de natura propositionis et eius speciebus in communi, b) de propositione simplici, c) de quibusdam propositionum speciebus in particulari.

Discursus III—de tertia intellectus operatione sev de argumentatione.

Quaestiones—a) de definitione et divisione argumentorum, b) de syllogismo eiusque speciebus.

II. Disputationes Logicae.

Per consonam dispositionem organi Aristotelici Roxol. juventuti traditae, et per sententias sapientium doctorum menti Aristotelis annuentium explicatae.

Disputat.—I, de natura Logicae, II, de differentia Logicae, III, de iis, quae ad primam mentis operationem pertinent, nempe de universalibus in communi, IV, de universalibus in particulari, V, de antepraedicamentis, VI., de praedicamentis, VII., de postpraedicamentis, VIII., de iis, quae ad secundam mentis operationem pertinent sev de enuntiatione et eius principiis, IX., de iis, quae ad tertiam intellectus operationem pertinent, et X., de demonstratione.

III. in octo libros Aristotelis de physico auditu quaestiones
1687.

Liber I. physicorum: disputationes—a) de principiis rerum naturalium in communi, b) de materia, c) forma, d) privatione, e) composito naturali.

Liber II. physicorum: disputat.—a) de natura, b) arte, c) causis corporis naturalis in communi, d) de eisdem causis in particulari, e) de causis per accidens.

Liber III. physicorum: disputat.—a) de quantitate et b) quanto infinito.

Liber IV. physicorum: disput.—a) de loco, b) tempore et c) vacuo.

Liber V. physicorum: de motu disputatio unica.

Liber VI. physicorum: de unitate et contrarietate motus disputatio unica.

Liber VII. physicorum: disput.—a) de iis, quae moventur, b) unde possit concludi, dari primum Motorem.

Liber VIII. physicorum: disp.—a) prooemialis, b) de anima in communi, c) anima rationali, d) potentiis eius in communi, e) in particulari, f) sensibus internis et externis.

IV., Disputationes Metaphysicae.

Disput.—a) prooemialis, b) de ente possibili et de ente factio sev rationis, c) de entibus incorporeis.

Смирновъ. 158—167, 194—196, 205.

3) **Степанъ Прибыловичъ** (Przybyłowicz), студентъ и учитель кіевской Академіи, префектъ московской акаademіи съ 1706 года; въ санѣ іеродіакона былъ префектомъ до 1708 года, въ которомъ посвященъ въ іеромонахи. Въ 1711 году вызванъ въ Петербургъ и сдѣланъ соборнымъ іеромонахомъ Александроневскаго монастыря. Умеръ около 1723 г.

1) Summulae logicales, anno 1708 и

2) Tractatus physicus, anno 1710. Курсы философіи (рукописи Моск. Акад. № 309 и 287, см. ниже, стр. 46—47).

3) Отвѣты на вопросы о фортунѣ, о предопредѣленіи, о промыслѣ (Румянцева, № 317).

4) Аннотаціи на Прологъ (рук. синод. архива), по Филарету, „не вездѣ скромныя и основательныя“: вычеркивалъ чудеса.

5) „Путь, его же не вѣдуще въ Царствіе Божіе вnitи не возможно, отъ Писанія Божественнаго показанный“ (Рук. Румянцева); родъ догматико-нравственного катихизиса въ 14 статьяхъ (въ вопросахъ и отвѣтахъ).

6) „Восписаніе на книжечку папежскую: Вопросы Еллино-Россійскіи Отвѣтами святыхъ Отецъ отъ книгъ Церковныхъ

избранными раздрѣшеныи", изданную въ 1713 г. доминиканцемъ Климентомъ Ходыкевичемъ на русскомъ и польскомъ языкахъ. Называя себя правовѣрнымъ, Ходыкевичъ пытался подтвердить всѣ католические догматы ловко подобранными мѣстами изъ церковныхъ книгъ, Восточныхъ отцевъ и даже изъ русскихъ авторовъ. Прибыловичъ въ 1720 г. опровергалъ умствованія и подлоги Ходыкевича мѣстами изъ Священнаго писанія и тѣхъ же книгъ. Подлинная рукопись хранится въ Петербургѣ въ Александровской академической библіотекѣ. „Восписаніе" было подносимо Петру Великому.

7) Въ 1723 г. Петръ I, опасаясь неудовольствій Швеціи за молебенъ о полтавской побѣдѣ, предложилъ синоду сочиненія о побѣдѣ на сопротивныхъ екстези и молитвы приравнить такимъ образомъ, дабы онъ были сочинены „смиренными прошеніемъ". Синодъ поручилъ это дѣло Прибыловичу, который не успѣлъ его выполнить за смертью.

Прибыловичъ былъ не разъ въ преніи о догматахъ съ еретикомъ Дмитриемъ Тверитиновымъ и сказывалъ, что „онъ весьма люторская и кальвинская мудрствуетъ", но подпалъ самъ его вліянію.

О Прибыловичѣ въ 1711 г. новгородскій митрополитъ Іоасъ писалъ Корсакову: „благоволи на слова позвати его: мудръ есть человѣкъ и богослова себе нарицаєтъ множе паче, неже иные иѣкіе. Егда же услышши, самъ весьма уразумѣши, каковы богословы являются учащіеся въ кіевскихъ новыхъ аѳинейскихъ школахъ. Изряднаго изъ нихъ быти познахъ Лопатинскаго, яко мужъ кротокъ есть и смиренъ есть во всякомъ состояніи, паче же во страсѣ Божії". (Странникъ, 1861 г., 1, 90).

Философскія лекція Стефана Прибыловича хранятся въ московской духовной академіи.

Speculum, veritatem scientiarum repraesentans, sev

summulae Logicales, anno Verbi incarnati 1708 expositae (№ 309.).

Tractatus physicus in octo libros physicorum Aristotelis ann. 1710. De ortu et interitu Meteorologia. De Ente vero et Ente bono. De anima. (№ 287.). Объ рукописи—сборникъ лекцій префекта Стефана Прибыловича, писанный рукою Іоасафа Юркевича.

Смирновъ, 158, 205, Филаретъ, 281. Евгеній, II, 252, 263. Амвросій, I, 534. Тихонравовъ, Сочиненія, II, 169, прим. 33, 34, Родскій, стр. 201—202, № 174.

4) **Іоасафъ Томиловичъ**, съ 1712 до 1713 года, изъ префектовъ кіевской Академіи—см. выше, стр. 9, № 5. Изъ подписи его подъ регламентомъ видно, что въ 1721 году онъ былъ настоятелемъ кіевского Кирильского монастыря.

По Строеву, игуменъ Кирилловскаго монастыря въ 1720—1721 гг. ¹⁾).

5) **Өеофілъ Кроликъ**, префектъ въ 1713 г., въ томъ же году вызванъ въ Петербургъ и назначенъ проповѣдникомъ ²⁾. Въ 1722 году былъ еще іеромонахомъ и подписался подъ прибавленіями къ Духовному Регламенту. Съ 3 дек. 1723 году опредѣленъ архимандритомъ въ Чудовъ монастырь, въ маѣ 1727 г. уволенъ, 16 сент. 1730 г. опредѣленъ въ Новоспасскій и сдѣланъ совѣтникомъ Сунодальнаго правленія и судію дикастерії; вмѣстѣ съ Өеофаномъ Прокоповичемъ Өеофілъ сочинилъ „синграмма“ къ сатирамъ Антіоха Кантемира ³⁾. Скончался 22 дек. 1732 г. ⁴⁾.

¹⁾ Смирновъ, 205, Амвросій, I, 503 и 555. Строевъ, 27, Булгаковъ. 160

²⁾ Дѣян. Петра Великаго. Т. IX. 457.

³⁾ Описан. рукоп. Царскаго. № 194.

⁴⁾ Смирновъ, 206. Амвросій, 555, Строевъ, 164, 144.

6) **Иннокентій Кульчицкій** (Святый), воспитанникъ кіевской академіи и постриженникъ Печерской Лавры. Префектъ въ 1714 году и въ томъ же году переведенъ въ Александро-невскій монастырь, въ которомъ до 1721 года былъ соорднымъ іеромонахомъ. Марта 5 этого года рукоположенъ въ епископа Переяславскаго и въ томъ же году отправленъ въ Пекинъ міссионеромъ, но бодыханъ отказался принять его, вѣроятно, по проискамъ іезуитовъ, еще съ XVI вѣка утвердившихся въ Китаѣ: Кульчицкій прожилъ въ Селенгинскѣ съ 1723 г. до 1725 года, когда выѣхалъ въ Иркутскъ и поселился въ тамошнемъ Вознесенскомъ монастырѣ.

Въ 1726 году ему предписано вторично ѿхать въ Селенгинскъ и оттуда вмѣстѣ съ посланикомъ графомъ *Ралузинскимъ* отправиться въ Китай; но подъ пустыми предлогами, мандарины опять его не приняли; поэтому Иннокентій снова долженъ былъ возвратиться въ Иркутскъ; 15 янв. 1727 года определенъ еп. иркутскимъ, викаремъ митр. тобольскаго и обратилъ многихъ сибирскихъ иновѣрцевъ въ христіанство. Скончался 26 ноября 1731 года. Въ 1764 году св. моши его обрѣтены нетлѣнными и открыто почивають въ соборной иркутской церкви ¹⁾). Канонизованъ 28 окт. 1804 г.

7) **Гаврій Бужинскій**, изъ воспитанниковъ кіевской Академіи, учитель Академіи московской съ 1706 года; постриженъ въ монашество въ 1707 году; іеромонахъ и проповѣдникъ съ 1709 года; съ 1714 года префектъ съ оставленіемъ при должности проповѣдника. Даромъ краснорѣчія Гаврій сдѣлался известнымъ Петру Великому и, будучи еще въ Москвѣ, переводилъ по его порученію нѣкоторыя книги. Въ 1718 году Петръ вызвалъ его въ Петербургъ и опредѣлилъ оберъ-іеромонахомъ флота. 9 августа 1718 года Гаврій

¹⁾ Истор. Іерарх. II, 452 и слѣд., Словарь о Святыхъ 120. Дѣян. Петра Великаго, Голикова. IX. 334. 345, Смирновъ, 206. Списки, № 23, стр. 5. Ср. Х. Трусевичъ, Посольскія и торговыя сношенія Россіи съ Китаемъ, М. 1882, стр. 42—47.

По причинамъ, совершенно не зависящимъ отъ автора, онъ принужденъ прекратить на время печатаніе своего труда, будучи занятъ работами совершенно иного характера. Въ предлежащемъ VI выпускѣ предполагалось привести біографіческія и бібліографіческія свѣдѣнія о всѣхъ преподавателяхъ філософіи въ духовныхъ академіяхъ (и въ школахъ, изъ которыхъ таковыя развились) въ теченіи XVIII и начала XIX в. Ограничиваюсь только малою частью предложенного, мы приводимъ здѣсь алфавитный списокъ префектовъ (обязанныхъ въ то время преподавать філософію), о жизни и трудахъ которыхъ у насъ собраны матеріалы. Всякій префектъ приведенъ въ этомъ спискѣ и подъ своимъ монашескимъ именемъ, и подъ мірскою фамилією. Буквы *К*, *П*, *М* и *Каз.* обозначаютъ академіи, въ которыхъ данное лицо преподавало—Кіевскую, Петербургскую, Московскую, Казанскую; цифра обозначаетъ порядокъ послѣдовательности префектовъ; при Московскихъ префектахъ приведена двойная нумерація, причемъ римскія цифры обозначаютъ префектовъ древнѣйшаго періода.

Авраамъ *Флоринскій* К. 18.

Александровичъ *Тихонъ* К. 14.

(Алексѣй) Амвросій *Протасовъ* М. 9.

Амвросій *Дубнівичъ* К. 9.

Амвросій (Андрей) *Зертисъ-Каменскій* П. 1.

II

- Амвросій *Келембетъ* К. 28.
Амвросій (Андрей) *Подобндовъ* М. XXVIII.
Амвросій (Алексѣй) *Протасовъ* М. 9.
Амвросій *Серебряковъ* (*Серебренниковъ*) М. 2.
Амвросій *Яковлевъ-Орлинъ* Каз. 10.
Анатолій *Ставицкій* К. 30.
(Андрей) Амвросій *Зертисъ-Каменскій* П. 1.
(Андрей) Амвросій *Подобндовъ* М. XXVIII.
Антоній *Герасимовъ-Зыбълинъ* М. XXV.
Антоній *Знаменскій*. П. 13.
Антоній *Кувпичинскій* М. XIV.
Антоній *Соколовъ* Каз. 13.
Арсеній *Верещагинъ* П. 5.
Аѳанасій *Івановъ* М. 4.
Аѳанасій *Корчановъ* К. 29.
Близнецовъ-Платоновъ Моисей М. 11.
Болховитиновъ Евгеній (Евфимій) П. 16.
Борисъ *Поликарповъ* Каз. 14.
Братановичъ Іриней М. XXII.
Бродскій Константинъ М. XVIII.
Бужинскій Гаврілъ М. VII.
Варлаамъ *Ла(я)щевский* К. 15.
(Василій) Владіміръ *Третьяковъ* М. 10.
Веніамінъ *Пущекъ-Григоровичъ* Каз. 2.
Веніамінъ *Румовскій-Краснопльвковъ* П. 7.
Верещагинъ Арсеній П. 5.
Вишневскій Гедеонъ М. VIII.
Владіміръ *Калиграфъ* М. XXI.
Владіміръ (Василій) *Третьяковъ* М. 10.
Волчанскій Іосифъ К. 6.
Гаврілъ *Бужинскій* М. VII.
Гаврілъ *Огинскій* П. 4.
Гедеонъ *Вишневскій* М. VIII.

III

- Гедеонъ *Грембецкий* М. IX.
Гедеонъ *Криновский* Каз. 3—4.
Гедеонъ *Сломинский (Слонимский)* К. 15а.
Геннадій *Драницынъ* М. XX.
Геннадій *Халчинский* Каз. 5.
Геннадій *Челноковъ* Каз. 12.
Геннадій *Шумовъ* М. 13.
Георгій *Конисский* К. 16.
Георгій *Щербашкий* К. 24 М. XIX.
Герасимовъ-Зыбъльминъ Антоній М. XXV.
Германовский Исаія П. 6.
Глаголевский Серафимъ (Степанъ) М. 7.
Гловатский Сильвестръ (Степанъ) Каз. 1.
Горский Єоффілактъ М. XXVI.
Грембецкий Гедеонъ М. IX.
(*Пущекъ-Григоровичъ* Веніамінъ Каз. 2.
Гумилевский Моісей (Михаїлъ) М. 5.
Давидъ *Нащинский* К. 17.
Дамаскінъ *Семеновъ-Рудневъ* М. 1.
Даниловъ-Стефановичъ Іванъ Каз. 7.
Димитрій *Устимовичъ* К. 27.
Драницынъ Геннадій М. XX.
Дубнівичъ Амвросій К. 9.
Евгеній (Евфимій) *Болховитиновъ* П. 16.
Епифаній *Легонінъ* П. 11.
Ершовъ Іеронимъ М. 6.
Звягинцевъ Израиль (Іакинеъ) П. 18.
Зертицъ-Каменский Амвросій (Андрей) П. 1.
Знаменський Антоній П. 13.
Зыбъльминъ-Герасимовъ Антоній М. XXV.
Івановъ Аѳанасій М. 4.
Іванъ *Даниловъ-Стефановичъ* Каз. 7.
Ігнатій *Миколаевичъ* К. 21.
Іннатовичъ Єоффілактъ Каз. 3.
Израиль (Іакинеъ) *Звягинцевъ* П. 18.

- Иларіонъ *Левицкій* К. 8.
 Св. *Іннокентій Кульчицький* М. VI.
 Іннокентій *Нероновичъ* М. XII.
 Іннокентій *Нечаевъ* М. XXIII.
 Іннокентій *Полянський* М. 3, П. 9.
 Іннокентій *Поповский* К. 2.
 Іннокентій *Ставицький* К. 31.
 Іриней *Братановичъ* М. XXII.
 Ісаія *Германовский* П. 6.
 (Іакинөъ) Израиль *Звягінцевъ* П. 18.
 Іеронимъ *Ершовъ* М. 6.
 Іеронимъ *Миткевичъ* К. 11.
 Іеронимъ *Формаковский* Каз. 6.
 Іоакимъ *Логановский* К. 32.
 Іоанникій *Орловский* П. 8.
 Іоанникій *Святковский* П. 3.
 Іоанвъ *Козловичъ* М. XVII.
 Іоаннъ *Островский* К. 26.
 Іоасафъ *Моховъ* К. 34.
 Іоасафъ *Томиловичъ* К. 5, М. IV.
 Іосифъ *Волчанский* К. 6.
 Іосифъ *Туробойский* М. I.
Казачинскій Михайлъ К. 13.
Калиновскій Стефанъ К. 10, М. XIII.
Кілліографъ Владимиръ М. XXI.
 (Зертисъ) *Каменскій* Амвросій (Андрей) П. 1.
 Кассіанъ *Лехницький* К. 25.
Касторій Каз. 9.
Келембетъ Амвросій К. 28.
Киждобрянскій Николай П. 10.
Кирилловъ Порфирій (Петръ) П. 19.
 Кириллъ *Флоринский* М. XV.
 Кодратъ *Орловъ* Каз. 11.
Козачинскій Михайлъ К. 13.

V

- Козловичъ* Іоаннъ М. XVII.
Конисский Георгій К. 16.
Константинъ Бродскій М. XVIII.
Корчановъ Аѳанасій К. 29.
Крайскій Порфирий М. XVI.
Краснопольскій Рафаїлъ М. IIа.
(Румовскій-) *Краснопольковъ* Веніаминъ П. 7.
Кременскій Леонидъ Каз. 4.
Криновскій Гедеонъ Каз. 3—4.
Кромикъ јеофиль М. V.
Крыловъ-Платоновъ Сергій М. 11.
Куевъчинскій Автоній М. XIV.
Кульчицкій св. Іннокентій М. VI.
Кулябка Сильвестръ К. 12.
Ласкинъ Флавіанъ (Ѳеодоръ) П. 15.
Лащевскій Варлаамъ К. 15.
Левицкій Иларіонъ К. 8.
Легонинъ Епифаній П. 11.
Леонидъ *Кременскій* Каз. 4.
Лехницкій Кассіанъ К. 25.
Логановскій Іоакимъ К. 32.
Лопатинскій јеофилактъ М. II.
Макарій Петровичъ М. XXIV.
Малининъ Тихонъ (Тимоѳей) М. XXVII.
Малиновскій Платонъ К. 7, М. X.
Мелетій *Носковъ* К. 35.
Мельхиседекъ *Орловскій* К. 20.
Меѳодій *Пъ(и)снячевскій* К. 33.
Микославичъ Ігнатій К. 21.
Миславскій Самуїль К. 19.
Миткевичъ Іеронимъ К. 11.
(Михайлъ) *Моісей* Гумилевскій М. 5.
Михайлъ *Ко(а)зачинскій* К. 13.
Михайлъ (Моісей) *Платоновъ-Близнецовъ* М. 11.

VI

- Михаилъ *Сперанский* П. 14.
(Моисей) Михаилъ *Близнецовъ-Платоновъ* М. 11.
Моисей (Михаилъ) *Гумилевский* М. 5.
Моховъ Іоасафъ К. 34.
Мѣ(и)галиевичъ Софоній М. XI.
Нащинскій Давидъ К. 17.
Нероновичъ Иннокентій М. XII.
Нечаевъ Иннокентій М. XXIII.
Никодимъ *Панкратьевъ* К. 23.
Николай *Киждобрянскій* II. 10.
Носковъ Мелетій К. 35.
Огинскій Гавріїлъ П. 4.
(Яковлевъ)-*Орлинъ* Амвросій Каз. 10.
Орловскій Іоанникій П. 8.
Орловскій Мельхиседекъ К. 20.
Орловъ Кодратъ. Каз. 11.
Островскій Іоаннъ К. 26.
Павелъ *Предтеченскій* П. 12, М. 8.
(Павелъ) Пароеній *Чертыковъ* М. 14.
Панкратьевъ Никодимъ К. 23.
Пароеній (Павелъ) *Чертыковъ* М. 14.
Петровичъ Макарій М. XXIV.
(Петръ) Порфирий *Кирилловъ* П. 19.
Петулинскій Рувимъ К. 22.
Пис(ш)ниачевскій Меодій К. 33.
Платоновъ-Близнецовъ Моисей М. 11.
Платоновъ-Крыловъ Сергій М. 12.
Платонъ *Малиновскій* К. 7. М. X.
Подобѣдовъ Амвросій (Андрей) М. XXVIII.
Поликарповъ Борисъ Каз. 14.
Полянскій Иннокентій М. 3, П. 9.
Поповскій Иннокентій К. 2.
Порфирий (Петръ) *Кирилловъ* П. 19.
Порфирий *Крайскій* М. XVI.

VII

- Предтеченскій* Павелъ П. 12, М. 8.
Прибыловичъ Стефанъ М. III.
Прокоповичъ Оеофанъ К. 4.
Протасовъ Амвросій (Алексѣй) М. 9.
Пущекъ Григоровичъ Веніаминъ Каз. 2.
Пъснячевскій Моеодій К. 33.
Рафаилъ *Краснopolъскій* М. IIa.
Рувимъ *Петулинскій* К. 22.
Рудневъ-Семеновъ Дамаскинъ М. 1.
(*Румовскій*)- *Краснопольковъ* Веніаминъ П. 7.
Самуилъ *Миславскій* К. 19.
Святковскій Іоанникій П. 3.
Семеновъ Рудневъ Дамаскинъ М. 1.
Серафимъ *Глаголевскій* М. 7.
Сергій *Платоновъ-Крыловъ* М. 12.
Серебряковъ (*Серебренниковъ*) Амвросій М. 2.
Сильвестръ (Стефанъ) *Гловатскій* Каз. 1.
Сильвестръ *Кулябка* К. 12.
Сильвестръ (Симеонъ) *Страгородскій* П. 2.
Сильвестръ *Суходольскій* П. 17.
Сломинскій (*Слонимскій*) Гедеонъ К. 15а.
Смирновъ Ювеналій Каз. 8.
Соколовъ Антоній Каз. 13.
Софроній *Могилевичъ* М. XI.
Сперанскій Михайлъ П. 14.
Ставицкій Анатолій К. 30.
Ставицкій Иннокентій К. 31.
(*Даниловъ*) *Стефановичъ* Иванъ Каз. 7.
(Стефанъ) Серафимъ *Глаголевскій* М. 7.
(Стефанъ) Сильвестръ *Гловатскій* Каз. 1.
Стефанъ *Калиновскій* К. 10, М. XIII.
Стефанъ *Прибыловичъ* М. III.
Стефанъ *Яворскій* К. 1.
Страгородскій Сильвестръ (Симеонъ) П. 2.

VIII

Суходольский Сильвестр П. 17.
(Тимофея) Тихонъ *Малининъ* М. XXVII.
Тихонъ *Александровичъ* К. 14.
Тихонъ (Тимофея) *Малининъ*. М. XXVII.
Томиловичъ Иоасафъ К. 5, М. IV.
Третьяковъ Владимиръ (Василій) М. 10.
Туробойский Іосифъ М. I.
Устимовичъ Димитрій К. 27.
Флавіанъ (Феодоръ) *Ласкінъ* П. 15.
Флоринский Авраамъ К. 18.
Флоринский Кириллъ М. XV.
Формаковский Іеронимъ Каз. 6.
Халчинский Геннадій Каз. 5.
Христофоръ *Чарнушкій* К. 3.
Чарнушкій Христофоръ К. 3.
Челноковъ Геннадій Каз. 12.
Чертковъ Парєній (Павель) М. 14.
Шумоюз Геннадій М. 13.
Щербацикій Георгій К. 24, М. XIX.
Ювеналій *Смирновъ* Каз. 8.
Яворский Стефанъ К. 1.
Яковлевъ-Орлинъ Амвросій Каз. 10.
(Феодоръ) Флавіанъ *Ласкінъ* П. 15.
Феофанъ *Прокоповичъ* К. 4.
Феофілактъ *Горскій* М. XXVI.
Феофілактъ *Лопатинскій* М. II.
Феофіль *Іннатовичъ* Каз. 3.
Феофіль *Кроликъ*. М. V.



Вышли отдельными изданиями и находятся в продаже:

1. О понятии искусства. Умозрительно-психологическое исследование. Юрьевъ, 1894 (VIII + 248 стр.). Цѣна 2 р.
2. Отношения искусства къ наукѣ и нравственности. Юрьевъ, 1895 (8 непум.+82 стр.). Цѣна 75 к.
3. О самосознаніи. Актовая рѣчь. Каз., 1898 (42 стр.). Цѣна 25 к.
4. Изъ исторіи критического индивидуализма. Казань, 1898 (51 стр.). Цѣна 35 коп.
5. О понятии бытія (76 стр.). Казань, 1898. Цѣна 50 к.
6. Новая реконструкція монадологии Лейбница. Юрьевъ, 1896 (16 стр.). Цѣна 20 к.
7. Г. Тейхмюлль. Безсмертіе души. Философское исследование. Переводъ А. К. Николаева подъ редакцію Евгенія Боброва. Юрьевъ, 1895 (VIII + 200 стр.). Цѣна 1 $\frac{1}{2}$ р.
8. Г. Тейхмюлль. Дарвинизмъ и философія. Переводъ А. К. Николаева подъ редакцію Евгенія Боброва. Юрьевъ, 1894 (VIII + 400 стр.). Цѣна 1 р.
9. Рецензія на «Свое Слово» А. А. Козлова, № 5. Казань, 1899. (16 стр.). Цѣна 10 к.
10. Рецензія на рукописное сочиненіе: Переписка съ де-Боссомъ какъ материалъ для характеристики философіи Лейбница (12 стр.). Казань, 1901. Цѣна 10 коп.
11. Краткій отчетъ о занятіяхъ во время ученой командировки лѣтомъ 1898 г. съ приложеніемъ двухъ разсужденій: 1) О координальномъ бытіи и 2) Искусство и христіанство. Казань, 1900. (32 стр.). Цѣна 25 к.
12. Бытие индивидуальное и бытие координальное, IV + 181 стр.) Юрьевъ. 1900. Цѣна 80 коп.
13. Философія и литература. Сборникъ статей (1888—1898). Томъ I (172 стр.). Казань, 1898. Цѣна 1 р. 20 к.
14. Этическая воззрѣнія графа Л. Н. Толстого и философская ихъ критика (100 стр.) Юрьевъ, 1897. Цѣна 80 к.
15. И. А. Висковатовъ. Сжатый обзоръ исторіи новой русской литературы съ библіографическими примѣчаніями. Издалъ (переработалъ и дополнилъ) Евгений Бобровъ. (75 стр.) Дерптъ, 1892. Цѣна 60 к.
16. Срѣмѣцъ. Календарный вопросъ въ Россіи и за Западѣ (Переводъ Евгенія Боброва съ рукописи) (103 стр.). СПБ. 1894. Цѣна 1 р.
17. Философія Парменида. Отзыvъ о рукописномъ сочиненіи (16 стр.). Казань, 1903. Цѣна 10 к.
18. Философскій элементъ въ сочиненіяхъ В. Г. Бѣлинского. Отзыvъ о рукописномъ сочиненіи (20 стр.). Казань, 1900. Цѣна 15 коп.
- 19—22. Литература и просвещеніе въ Россіи XIX в. Материалы исследования и замѣтки. Томъ I. (VIII + 216 стр.). Казань, 1901. Цѣна 1 р. Томъ II (VIII + 272 стр.) Казань, 1902. Цѣна 1 руб. 70 коп. Томъ III (IV + 199 стр.). Казань, 1902. Цѣна 1 р. 20 к. Томъ IV (IV + 302 стр.). Казань 1903. Цѣна 2 р.
- 23—28. Философія въ Россіи. Материалы, исследования и замѣтки. Выпускъ I. Казань, 1899 (IV + 48 стр.) Цѣна 30 к. Вып. II. Казань 1899 (VIII + 253 стр.). Цѣна 1 р. 65 к. Вып. III. Казань. 1900 (VIII + 256 стр.). Цѣна 1 р. 65 к. Вып. IV. Казань. 1901. (VIII + 261 стр.). Цѣна 1 руб. 70 коп, Вып. V (IV + 208 стр.). Казань. 1901. Цѣна 1 р. Вып. VI (IV + 48 + VIII стр.). Казань. 1903. Цѣна 30 коп.

Выписывающіе непосредственно отъ автора - издателя (Казань, университетъ, профессору Евгению Александровичу Боброву) пользуются уступкой съ нарицательной цѣны.