

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**Уфимский юридический институт**

**С. В. М О Т И Н**

**ЭКСПЕРИМЕНТОЛОГИЯ:  
ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОГО МЕТОДА  
В ЕСТЕСТВОЗНАНИИ И В СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЯХ**

**М О Н О Г Р А Ф И Я**

**УФА**

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
УФИМСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

М О Т И Н С.В.

ЭКСПЕРИМЕНТОЛОГИЯ:

История и теория экспериментального метода  
в естествознании и в социально-правовых исследованиях

М О Н О Г Р А Ф И Я

Уфа 1999

ББК 60.56  
М 85

МОТИН С.В. Экспериментология: История и теория экспериментального метода в естествознании и в социально-правовых исследованиях. - Уфа: УЮИ МВД РФ, 1999. - 225 с.  
ISBN-5-7247-0309-2

Научный редактор доктор юридических наук, профессор,  
академик РАЕН В.В. ЛАЗАРЕВ

В предлагаемом исследовании речь идет о происхождении и развитии экспериментального метода познания, рассматриваются понятие и особые формы эксперимента в естествознании, анализируются понятие эксперимента и его классификации в социально-правовых исследованиях, а также применение экспериментального метода познания в социально-правовой сфере. Кроме того, в приложении представлены - список союзных (российских) нормативно-правовых актов, касающихся регулирования экспериментальной деятельности в социально-правовой сфере, словарь терминов и понятий, связанных с экспериментальной деятельностью и библиография по экспериментологии, имеется указатель имен.

Рецензенты:

доктор социологических наук, профессор С.В. ЕГОРЬШЕВ,  
доктор юридических наук, профессор А.Г. ХАБИБУЛИН.

© Уфимский юридический институт МВД РФ, 1999

Посвящаю родителям -  
Светлане Овакимовне  
и Виталию Кузьмичу

## П Р Е Д И С Л О В И Е

Предлагаемое вашему вниманию исследование посвящено становлению и развитию экспериментального метода познания в естествознании и в области социально-правовых исследований. В работе делается попытка обосновать экспериментологию как составную часть методологии научного познания.

Данное исследование было начато по инициативе и под руководством доктора юридических наук, академика РАН В.В. Лазарева в рамках работы над кандидатской диссертацией, посвященной социально-правовому экспериментированию. В ходе работы над диссертацией логика исследования вывела автора сначала на проблематику истории и теории естественнонаучного эксперимента, а позже - на математическую теорию эксперимента. Кроме того, были обнаружены "выходы" исследуемой тематики на "стыки" с системным анализом, моделированием, прогнозированием, с новым формирующимся направлением - инноватикой (теории нововведений и трансформаций). В ходе исследования были обсуждены вопросы о статусе мысленного эксперимента, о квазиэкспериментальной деятельности. Таким образом, в результате проводимого исследования, стал постепенно формироваться образ общей теории экспериментирования - экспериментология.

Экспериментологию можно определить следующим образом - это комплексное научное направление, являющееся составной частью методологии научного познания, изучающее историю, теорию и практику экспериментирования в различных областях научного познания. Чтобы представить место экспериментологии среди других научных направлений и дисциплин, необходимо дать хотя бы самую общую схему классификации наук.

Все имеющиеся науки можно в самом общем виде подразделить на науки частные и науки общие. Частные, в свою очередь можно подразделить на: 1) классические (математика, астрономия, физика, химия, биология, медицина, лингвистика, психология, социология, история, экономика, юриспруденция, политология) и 2) "стыковые" (астрофизика, биохимия, историческая психология, политическая социология, судебная медицина и т.д.).

К общим (комплексным, пронизывающим) можно отнести следующие научные дисциплины и направления: библиографию, гносеологию (теорию познания), информатику, историографию, логику, кибернетику, компаративистику, культурологию, лингвистику, математику, метафизику, методологию, мифологию, науковедение, ритмологию, семиотику, синергетику, системный анализ, типологию, хронологию (историю), а также, как нам представляется, сюда необходимо причислить и экспериментологию.

Экспериментирование является своеобразной моделью перехода от теории к практике и от практики к теории. Данная модель, получила в ходе исторического развития отработку, толкование, интерпретацию на специфическом материале различных научных дисциплин. Каким образом происходит теоретизация практики и эмпиризация теории? Это, пожалуй, один из основных вопросов, требующий разрешения в рамках общей теории экспериментирования. Ответы на данный вопрос помогут еще более приблизить научное мировоззрение к реальности, сделав науку более прикладной и практичной, более приближенной к "живой жизни".

В XX в. появилось много различных наименований современной цивилизации, число которых, судя по всему, в XXI в. еще более возрастет. В этом контексте думается, что в семантическом поле понятия "современная цивилизация" ее характеристика как цивилизации экспериментальной будет одной из ведущих.

Среди ученых зарубежных стран, занимающихся проблемами экспериментирования как в естественнонаучной, так и в социально-правовой сферах, на наш взгляд, следует выделить следующих исследователей: Е. Боринг, Ф. Бьютель, Ф. Бэкон, Д. Вааль, П. Велчев, В. Вундт, Г. Галилей, А. Гринвуд, Г. Динглер, В. Зибель, Р. Кёниг, В. Кнапп, Д. Кэмпбелл, П. Лаплас, Э. Мах, Дж. Милль, Я. Морено, Э. Мэйо, Х. Партей, Л. Торндайк, Р. Фишер, Ф. Чэпин.

В России вопросы, связанные с проблемами подготовки и проведения экспериментирования, а также с проблемами методологии познания этих процессов, занимали многих известных философов, математиков, психологов, социологов, экономистов, правоведов. Среди них математики, философы, специалисты в области естествознания - Ю.П. Адлер, А.В. Ахутин, С.Н. Вовк, П.В. Копнин, Н.Н. Моисеев, И.Н. Назаров, В.В. Налимов, П.Е. Сивоконь, В.В. Федоров, М.А. Храмович, В.А. Штофф; психологи - В.М. Бехтерев, П.П. Ковалевский, С.С. Корсаков, А.Ф. Лазурский, Н.Н. Ланге, А.П. Нечаев, И.А. Сикорский, А.А. Токарский, Г.И. Челпанов, А.П. Чернов, В.Ф. Чиж; социальные философы, социологи,

экономисты: А.Н. Аверин, П.П. Вихалемм, Ю. Вооглайд, Н.М. Кейзеров, А.П. Куприян, Л.И. Лопатников, Л.А. Матвеева, А.А. Петров, А.И. Пригожин, Б.С. Работ, А.А. Рейнер, Р.В. Рывкина, Ю.П. Сурмин, А.А. Хагуров, С.А. Яцкевич; правоведаы и государственствоведы: Р.С. Белкин, И.Ф. Бутко, В.В. Глазырин, М.Л. Захаров, О.Ф. Иваненко, В.П. Казимирчук, В.П. Кашепов, Н.И. Клейн, Б.Д. Клюкин, В.В. Лазарев, В.В. Лапаева, В.И. Никитинский, В.А. Пертцик, В.Ф. Прозоров, В.Ф. Рафиниус, Р.А. Сафаров, О.В. Смирнов, Ю.Д. Соловьев.

В структурном отношении работа состоит из введения, четырех глав, общих выводов, трех приложений, а также именного указателя.

Во введении представлена подборка некоторых важных, на наш взгляд, мыслей отдельных ученых об экспериментировании. В первой главе речь идет о происхождении и развитии экспериментального метода познания в естествознании, в социально-гуманитарных и правовых исследованиях. Во второй главе рассматриваются понятие и особые формы эксперимента в естествознании. Третья глава посвящена понятию эксперимента и его классификации в социально-правовых исследованиях. Наконец, в четвертой главе дается характеристика экспериментальных форм и описание правового регулирования основных этапов экспериментальной деятельности в социально-правовой сфере.

Кроме того, в приложениях представлены - список союзных (российских) нормативно-правовых актов, касающихся регулирования экспериментальной деятельности в социально-правовой сфере, словарь терминов и понятий, связанных с экспериментальной деятельностью и библиография по экспериментологии.

В завершении следует отметить, что данный труд, как это следует из названия, имеет только вводный характер и, не претендуя на детальный анализ, закладывает основы для будущих исследований в рамках экспериментальной проблематики.

ВМЕСТО ВВЕДЕНИЯ  
(Мысли ученых об экспериментировании)

Experientia per varios actus legem facit.  
(Опыт, полученный от различных действий, создает закон).  
*Латинское изречение*

Эксперимент - истинный посредник между человеком и природой.  
*Леонардо да Винчи*

Философия природы написана в величайшей книге, которая всегда открыта перед нашими глазами, - я разумею Вселенную, но понять ее сможет лишь тот, кто сначала выучит язык и постигнет письмена, которыми она начертана. А написана эта книга на языке математики, и письмена ее - треугольники, окружности и другие геометрические фигуры.  
*Г. Галилей*

Самое лучшее из всех доказательств есть опыт, если только он коренится в эксперименте.  
*Ф. Бэкон*

Со своими принципами, в одной руке, с которыми должны соотноситься явления, чтобы быть возведенными на степень закона, и с экспериментами, обдуманно соответствующими принципам, в другой руке, должен подходить разум к природе, чтобы получать от нее поучения, однако не в качестве школьника, которому учитель говорит все, что ему заблагорассудится, а в качестве опытного судьи, умеющего заставить свидетелей отвечать на предлагаемые им вопросы.  
*И. Кант*

На опыте можно проверить теорию, но нет пути от опыта к построению теории.  
*А. Эйнштейн*

Экспериментирование представляет собою методическое искусство задавать природе вопросы. Оно предполагает и язык, посредством которого ставятся вопросы, и соответствующий словарь, позволяющий интерпретировать ответы. Таким языком для классической науки стала математика, или, точнее геометрия. Этот математический язык и решение его употребить не были следствием экспериментирования. Напротив, использование языка математики было необходимым условием эксперимента.  
*А. Койре*

В строгом смысле доказательства возможны только в математике, и не потому, что математики умнее других, а потому, что сами создают вселенную для своих опытов, все же остальные вынуждены экспериментировать во Вселенной, созданной не ими.

*Ю. Чайковский*

Эксперимент выступает в качестве формы соединения теории и практики, является "теоретическим моментом" практической деятельности и одновременно "практическим моментом" теоретического познавательного процесса.

*А. Герлох*

Теоретик мыслит в экспериментах, но эксперименты остаются по преимуществу мысленными.

*А. Ахутин*

Математическая теория эксперимента как раз и возникла из понимания того, что принципиально невозможно создать точно учитываемые условия для проведения эксперимента.

*В. Налимов*

Имитационный метод в современной науке это качественно новый "канал" и средство расширения и углубления процесса экспансии метода эксперимента во все три региона наук - естественные, общественные и технические - на математической основе.

*С. Вовк*

Со временем разработка общей теории эксперимента будет приобретать статус общего средства объединения наук о природе и наук о человеке в единую концептуальную систему.

*С. Вовк*

Социальные и природные события в равной степени поддаются счету, и для сведения всего в природе к законам, подобным тем, которые открыл Ньютон с помощью дифференциального исчисления, все, что нужно, - это достаточное число наблюдений и развитые математические средства.

*Маркиз де Кондорсе*

Из экспериментов, которые можно проводить на людях запрещены те, которые могут причинить только вред; разрешены те, которые безобидны; показаны те, которые могут принести пользу.

*К. Бернар*

Целью социального эксперимента является замена старых социальных норм новыми. Эксперимент - революционная форма социального исследования. Он осуществляет революцию в микроскопическом масштабе.

*Я. Морено*

Именно эксперименты приводят нас к открытию изменения в социальных условиях; именно эксперименты учат нас тому, что определенные социальные условия меняются вместе с историческим периодом, точно так же, как эксперименты показали физикам, что температура кипения воды может изменяться в зависимости от географического положения. *К. Поппер*

Сама по себе идея экспериментирования проистекает из принципа справедливости: несправедливо нечто внедрять во все общество, не испробовав, не испытав, не изучив последствий. *А. Хагуров*

Хорошее законодательство, как и хорошая физика, должно быть экспериментальным. Законы нужно испытывать. *Дюпати*

Это одна из самых счастливых случайностей федеральной системы, что какой-нибудь бесстрашный штат может, если того захотят его граждане, превратиться в лабораторию и проводить новые социальные и экономические эксперименты, не угрожающие при этом остальной стране. *Л. Брендейз*

Социально-правовой эксперимент следует рассматривать, с одной стороны, как составную часть научно-исследовательской работы, а с другой как элемент нормотворческого процесса. *О. Смирнов*

Каждый раз, когда "кабинет реформ" принимал очередное постановление, подтверждалась аксиома: прежде чем идти на его выпуск в свет, необходимо обкатывать все нюансы в деловой игре и апробировать в натурном эксперименте. *Ю. Красовский*

Определенная рационализация управленческих процессов (через право, автоматизацию, методически правильный эксперимент) способствует вытеснению из них тех субъективных элементов, которые ставят решение в чрезмерную зависимость от индивидуальных особенностей руководителей. *А. Пригожин*

Естественные науки становились науками в современном смысле слова на путях овладения экспериментальным методом. Нет основания полагать, что у общественных наук, в большинстве своем еще описательных и нередко страдающих схоластическим теоретизированием, есть другой путь подняться на качественно новый уровень. *А. Хагуров*

Г Л А В А I

**ПРОИСХОЖДЕНИЕ И РАЗВИТИЕ  
ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОГО МЕТОДА ПОЗНАНИЯ**

Становление экспериментального метода познания в социально-правовой сфере происходило на основе методологии, разработанной в рамках естественнонаучного эксперимента. Поэтому, обращаясь к становлению социально-правового экспериментирования, невозможно пройти мимо зарождения естественнонаучного эксперимента, методология которого оказывала и до сих пор оказывает существенное влияние на становление и дальнейшее развитие социально-правового экспериментирования.

История экспериментального метода частично описана в работах отдельных исследователей<sup>1</sup>. Однако, отдельной работы, посвященной истории экспериментирования, в частности на русском языке, пока нет. Из русскоязычных источников нам известна лишь одна работа подобного рода, описывающая историю развития экспериментальной психологии в России<sup>2</sup>. В данной же главе достаточно схематично представлена история становления экспериментального метода познания.

1.1. ВОЗНИКНОВЕНИЕ ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОГО МЕТОДА ПОЗНАНИЯ

Прежде чем непосредственно перейти к описанию становления экспериментального метода познания, необходимо обратить внимание на то, что не следует смешивать становление осознанного экспериментального метода и этап возникновения эксперимента как деятельности. Если первое относится в литературе по истории науки к началу XVII в., то второе, известно столько же, сколько существует история человечества.

---

<sup>1</sup> Dingler H. *Über die Geschichte und das Wesen des Experimentes*. München, 1952; Parthey H., Wahl D. *Die experimentelle Methode in Natur- und Gesellschaftswissenschaften*. Berlin, 1966; Куприян А.П. *Методические проблемы социального эксперимента*. М., 1971. С. 30-75; Работ Б.С. *Роль эксперимента в социальном исследовании*. Дисс. ... канд. филос. наук. М., 1970. С. 13-81.

<sup>2</sup> История становления и развития экспериментально-психологических исследований в России. М., 1990.

В становлении экспериментального метода познания можно, вслед за немецкими исследователями, выделить три крупных этапа: 1) донаучный; 2) наступление второго связано с эпохой Возрождения; 3) третий, начавшийся на рубеже XIX - XX вв., продолжается до наших дней<sup>1</sup>.

**Экспериментирование в античности.** Целевое систематическое экспериментирование для античности не было характерно. В это время господствующим моментом является "сублимация зрения". Экспериментирование развивается как переход от простого зрительного обособления предмета к усмотрению (припоминанию) его подлинного первообраза, "эйдоса". Такую разновидность эксперимента А.В. Ахутин называет "теоретическим наблюдением"<sup>2</sup>.

С другой стороны, "ссылки на различные акустические эксперименты встречаются в музыкально-теоретической литературе всех периодов от Архита до Бозция"<sup>3</sup>. Кроме того, попытки проведения экспериментов обнаруживаются у Архимеда при определении плотности, площадей поверхностей и объемов тел (мысленный эксперимент), а Птолемей экспериментально определил индекс преломления воздуха по отношению к воде, воздуха по отношению к стеклу и воды по отношению к стеклу<sup>4</sup>.

**Экспериментирование в средневековье.** Для средневекового мышления характерно "герменевтическое" отношение не только к текстам, в которые погружена средневековая культура, но и к самим вещам. Истолкование текста, эксперимент со словом становится всеобщей моделью мысленно-экспериментальной деятельности. Поэтому А.В. Ахутин называет эту форму "теоретическим истолкованием"<sup>5</sup>.

**Этапы становления естественнонаучного эксперимента.** В становлении естественнонаучного эксперимента можно условно выделить три этапа: донаучный, паранаучный и научный.

1) Этап донаучного (естественно-стихийного) экспериментирования. Основная идея экспериментального метода, как это следует из многочисленных примеров в истории его развития и при-

---

1 Parthey H., Wahl D. Die experimentelle Methode in Natur- und Gesellschaftswissenschaften. Berlin, 1966. S. 17-18.

2 Ахутин А.В. История принципов физического эксперимента от античности до XVII века. М., 1976. С. 22.

3 Жмудь Л.Я. Пифагор и его школа. Л., 1990. С. 95.

4 Словарь античности. Пер. с нем. М., 1989. С. 649.

5 Ахутин А.В. История принципов физического эксперимента от античности до XVII века. М., 1976. С. 23.

менения, заключалась на первой стадии его возникновения в том, чтобы максимально сократить время и усилия для наблюдения, т.е. эксперимент – как наблюдение особого рода... Вторжение в естественный ход событий с целью ускорить процесс получения знаний<sup>1</sup>.

2) Этап паранаучного (преднаучного) экспериментирования. Первой еще неразвитой "клеточкой", с которой начинается развитие эксперимента, был эмпирический производственный эксперимент, непосредственно вычлененный в процессе труда и не осознаваемый как средство познания<sup>2</sup>. Эксперименты первоначально сводились в своем подавляющем большинстве к лабораторному воспроизведению производственных процессов, а также процессов, широко применяемых в повседневной практике с целью их научно-теоретического объяснения<sup>3</sup>.

3) Этап естественнонаучного экспериментирования. Большинство историков науки считают, что о науке в современном смысле слова можно говорить только начиная с XVI-XVII вв. Однако, имеется и другая точка зрения известных историков науки: П. Дюгем, А. Кромби, Д. Рэнделл и другие утверждают, что возникновение экспериментальной науки произошло еще в средние века. Для подтверждения своего тезиса они ссылаются на то, что такие эксперименты проводились в XIII и XIV веках в Париже и в XVI веке в Падуе, а методология их разрабатывалась, в частности, в трудах Я. Забареллы<sup>4</sup>. Наука возникает в тот период, когда была переосознана роль опытного знания, что связано с деятельностью Р. Гроссета, Р. Бэкона, Т. Брэдвардина. Эти оксфордские ученые призывают исследователя опираться на опыт, наблюдение и эксперимент, что составляет важнейшую черту современного научного мышления<sup>5</sup>. Уже в XIII в. П. Перигрин считает необходимым дополнить натурфилософию и математику экспериментальным методом. Р. Бэкон стремится развивать идеи экспериментального метода, в

---

1 Куприян А.П. Проблема эксперимента в системе общественной практики. М., 1981. С. 73, 31.

2 Рывкина Р.В. Расширение сферы применения научного эксперимента и возрастание его роли в познании и практической деятельности: Диссертация. Новосибирск, 1963. С. 130.

3 Храмович М.А. Научный эксперимент, его место и роль в познании. Минск, 1972. С. 16.

4 Рузавин Г.И. Методы научного исследования. М., 1975. С.65.

5 Философия и методология науки / Под ред. В.И. Купцова. - М., 1996. С. 40-41.

частности, в книге "Наука эксперимента"<sup>1</sup>. Кроме того, следует выделить исследование Л. Торндайка "История магии и экспериментальной науки". Автор убежден в том, что опытное познание сродни древнему магическому знанию природы и именно там берет свое начало. Интерес автора сосредоточен на сочинениях по оптике, астрономии, а также астролого-медицинского и алхимического содержания, относящихся к той сфере, где в средние века более всего было развито опытное познание природы<sup>2</sup>.

**Предпосылки естественнонаучного экспериментирования.**

1) Одной из решающих мировоззренческих предпосылок введения математического языка для описания явлений и процессов послужило снятие принципиальной грани между естественными, природными предметами и искусственной, человеческой деятельностью и ее продуктами. Из этого следует, что человек может иметь достоверное знание лишь о таких объектах, которые он в состоянии сконструировать с помощью механических моделей и геометрических схем<sup>3</sup>.

2) Сближение теории и технического мастерства в XVI-XVII вв. явилось одной из решающих предпосылок формирования активного конструктивно-технологического типа мышления, резко отличающегося от созерцательного стиля античного и средневекового научно-теоретического сознания.

3) Как показывает сравнительный анализ, в конце средних веков общество перестало с презрением относиться к классу ремесленников и потенциальных новаторов в технике. Более того, интеллектуалы, как и ремесленники, в большинстве своем обрели независимость от властей<sup>4</sup>. На последней стадии ремесленного периода начались попытки юридической защиты интересов новаторов техники путем выдачи им привилегий на изобретения. Некоторые общие правила таких привилегий стали разрабатываться с XV в. в Венеции, а с XVI - в Германии и Англии. Но патентное законодательство впервые оформилось в Англии в 1624 г.<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> Куприян А.П. Проблема эксперимента в системе общественной практики. М., 1981. С. 32.

<sup>2</sup> Гайденок В.П., Смирнов А.Г. Западноевропейская наука в средние века. М.: Наука, 1989. С. 8-9.

<sup>3</sup> Подробнее см.: Филатов В.П. Научное познание и мир человека. М., 1989. С. 58-64.

<sup>4</sup> Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса. М., 1986. С.90.

<sup>5</sup> Виргинский В.С. Очерки истории науки и техники XVI - XIX веков (до 70-х гг. XIX в.). М., 1984. С. 41.

**Роль Галилео Галилея** (1564-1642). "Труды Галилея доставляют нам редкую возможность наблюдать процесс преобразования схоластико-перепатетической логики в логику новой науки. В деятельности Галилея мы имеем редкое сочетание содержательно-физического, логико-философского и математического мышления"<sup>1</sup>.

Именно Галилей изобрел для чисто теоретических потребностей оптический прибор, с помощью которого было установлено взаимодействие между миром "астральной прецизионности" и низлежащим миром "приблизительности". И произошло слияние небесной физики с физикой земной<sup>2</sup>. Он был одним из тех, кто сделал значительный шаг в соединении экспериментальной деятельности с понятием закона, а тем самым и с понятием теории. Для экспериментальных исследований Галилея характерно наличие четко сформулированной гипотезы.

Опыты Галилея с наклонными плоскостями, носившие по преимуществу характер мысленных экспериментов, стали поворотным пунктом в развитии учения о движении, потому что с ними физика обрела язык, на котором она отныне могла говорить не о движении тела или о причинах такового, а о "движущемся теле", сделать последнее своим предметом. В ходе этих "опытов" и происходило становление нового понятия физического тела<sup>3</sup>.

Многие из так называемых экспериментов Галилея в действительности есть не что иное, как мысленные опыты, иначе говоря, Галилей прибегал к эксперименту лишь мысленно, пытаясь представить, каким мог бы быть исход опыта, если бы тот был поставлен, и на основании своих умозаключений делал вывод с такой уверенностью, словно эксперимент действительно произведен. В своих сочинениях он зачастую описывал эксперименты, которые никогда не проводил. Дедуктивная математическая часть естественнонаучного исследования имела для Галилея несравненно большее значение, чем экспериментальная<sup>4</sup>. Вот, что пишет по этому поводу историк, специалист по Галилею, автор одной из наиболее солидных биографий великого итальянца Вольвилль, разбирая пизанские заметки Галилея, касающиеся проверки закона падения, замечает, что "результатов противоречащих выводам Га-

---

1 Ахутин А.В. История принципов физического эксперимента от античности до XVII века. М., 1976. С. 167.

2 Койре А. Очерки истории философской мысли. М., 1985. С.118.

3 Гайдено В.П., Смирнов А.Г. Западноевропейская наука в средние века. М.: Наука, 1989. С. 341-342.

4 Клайн М. Математика. Поиск истины. М., 1988. С. 115-116.

лилея было гораздо больше, чем подтверждающих их. Сильное пристрастие к новой теории сделало его изобретательным в установлении оснований, объясняющих, почему не обнаруживаются на деле рассчитанные следствия"<sup>1</sup>.

**Другие основоположники экспериментальной науки.** Ф. Бэкон разработал первую классификацию экспериментов, Д. Ст. Милль – логические основы проведения экспериментов. В философско-методологическом аспекте проблемой "соединения" законов природы с техническими правилами оперирования с объектами практики занимались многие ученые – Р. Декарт, Р. Гук, И. Ньютон и другие.

**"Позитивная экспериментальная философия".** 1660 г. – дата рождения нового общественного феномена, появления Лондонского Королевского общества естествоиспытателей, утвержденного Королевской хартией в 1662 г. В уставе Лондонского королевского общества, который был сформулирован Р. Гуком, записано, что целью Общества является "совершенствование знания о естественных предметах и всех полезных искусствах... с помощью экспериментов, не вмешиваясь в богословие, метафизику, мораль, политику, грамматику, риторику или логику". Отныне существование естествознания ("экспериментальной философии") было нормативно закреплено<sup>2</sup>. Начиная с XVII-XVIII вв., понятие "эксперимент" прочно входит в язык науки и в современные мировые языки<sup>3</sup>.

**Закон как результат эксперимента.** Понятие "полной причины", "закона природы", сформулированное Т. Гоббсом, становится одним из основных терминов естествознания. Поиск законов, управляющих явлениями природы, причины тех или иных явлений послужили широкому распространению метода экспериментирования. Закон, как "завершенная" форма всеобщности есть результат эксперимента.

**Физика как первая экспериментальная наука.** Первой из наук, которая сформировала целостную картину мира, опирающуюся на результаты экспериментальных исследований, была физика. Она перестроила натурфилософскую схему мира и создала научную картину физической реальности – механическую картину мира. Важнейшую роль в построении механической картины мира сыграли:

---

<sup>1</sup> Wohlwill W.E. Galilei und sein Kampf für copernikanische Lehre. Bd. 1. Leipzig, 1926. С. 145.

<sup>2</sup> Философия и методология науки / Под ред. В.И. Купцова. – М., 1996. С. 52–53.

<sup>3</sup> Кутина Л.Л. Формирование терминологии физики в России. – М.–Л.: Наука, 1966. С. 51.

принцип материального единства мира, принцип причинности и закономерности природных процессов, принцип экспериментального обоснования знания и установка на соединение экспериментального познания природы с описанием его законов на языке математики<sup>1</sup>.

**Возникновение прикладной (экспериментальной) механики.** В общем виде естественнонаучный эксперимент к XIX в. вполне сложился. К последним десятилетиям XVIII - первой четверти XIX в. относится возникновение прикладной, или, как тогда говорили, "практической" механики. В 20-е гг. XIX в. вышли в свет важные труды Ж.В. Понселе "Курс механики в применении к машинам" и "Введение в промышленную, физическую и экспериментальную механику". Производственный эксперимент отделяется от самого процесса труда и превращается в одно из средств исследовательской работы в области техники и технологии производства<sup>2</sup>. Вслед за химическими лабораториями и астрономическими обсерваториями в XIX в. создаются специальные физические научно-исследовательские лаборатории<sup>3</sup>.

В исторически короткий промежуток времени (XVII-XVIII вв.) естественные науки превратились в экспериментальные, обладающие следующими характерными чертами: эксперимент играет немаловажную роль в открытии и проверке основных понятий и теорий; проводятся эксперименты, которые вскрывают основные законы соответствующих областей действительности; свойства и законы охватываются и в количественном отношении; развивается специальная техника, создаются специфические приборы для экспериментального исследования.

Таким образом, к началу XIX в. можно четко зафиксировать становление экспериментального метода познания в естественных науках. Однако, его развитие на этом не завершается. Новый этап развития экспериментального метода связан с тем, что в истории познания можно выделить две модели эксперимента: модель, основанная на принципе однозначного детерминизма (XVII-XVIII вв.) и модель, опирающаяся на вероятностные представления (первая половина XX в.). Отсюда можно сделать вывод, что

---

<sup>1</sup> Степин В.С. Философская антропология и философия науки. М., 1992. С. 136-139.

<sup>2</sup> Назаров И.Н. Производственный эксперимент и его роль в познании. М., 1962. С. 21.

<sup>3</sup> Сивоконь П.Е. Методологические проблемы научного эксперимента. Дисс. ... докт. филос. наук. М., 1968. С. 27.

XIX в. был веком переходным от одной модели эксперимента к другой. И это очень важно для нашего исследования, т.к. идея применения экспериментального метода в социальной сфере появляется в начале XIX в. и при этом опирается на первую – детерминационную – модель эксперимента.

**Теория эксперимента и теория вероятностей.** К концу XIX в. физика представлялась современникам почти завершенной; им казалось, что физические явления можно представить в виде механических моделей. При этих условиях экспериментальная работа продолжала в логическом своем строе следовать "каноническим" положениям теорий английских буржуазных логиков позитивистов, прежде всего "Системе логики" Дж. Милля. Лишь в начале XX в. начинает формироваться теория выборочного метода, основывающаяся на всех достижениях теории вероятностей... Теория эксперимента особенно быстро стала развиваться с 20-х годов в трудах английских статистиков<sup>1</sup>.

**Фишер Рональд и планирование эксперимента.** Р. Фишер разработал методику планирования экспериментов и внес существенный вклад в создание теории статистической проверки гипотез. Он впервые затронул гносеологическую значимость вопроса: если сам эксперимент поставлен плохо, то зачем хорошо обрабатывать данные? В 1935 г. вышла из печати его работа "Планирование эксперимента"<sup>2</sup>, определившая и название и основные идеи всего направления. Фишер создал основы дисперсионного анализа, который был первым методом планирования эксперимента.

**Этапы развития планирования эксперимента.** Далее был разработан метод факторного планирования. Следующий этап развития планирования эксперимента связан с работами американских исследователей Бокса и Уилсона (1951). Их методы способствовали широкому внедрению идей планирования эксперимента в химии, металлургии и во многих других отраслях промышленности. К началу 80-х годов XX в. обозначилось три направления в теории планирования эксперимента: эмпирическое (Бокс-Уилсон), теоретическое (Кефир) и направление, их синтезирующее (В.В. Налимов). Проникновение идей и понятий планирования эксперимента в разные области свидетельствует о способности ее теории решать

---

<sup>1</sup> Дружинин Н.К. Выборочное наблюдение и эксперимент. М., 1977. С. 12-15.

<sup>2</sup> Fisher R.A. The design of experiments. London: Oliver, Boyd, 1935; Фишер Р. Статистические методы для исследователей. М., 1958.

сквозные, то есть методологические проблемы эксперимента<sup>1</sup>.

Внедрению новой парадигмы в практику экспериментальных исследований способствовала, в частности, деятельность секции "Математическая теория эксперимента" Научного совета по комплексной проблеме "Кибернетика" АН СССР (председатель - д.т.н. В.В. Налимов), которая была образована в 1961 г.<sup>2</sup>

## 1.2. РАСПРОСТРАНЕНИЕ ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОГО МЕТОДА В ОБЛАСТЬ СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Генетически появление идеи социального эксперимента было обусловлено как коренными изменениями в недрах общей системы наук, из которой стали отпочковываться одна за другой различные социальные дисциплины, так и социальными потрясениями в Европе и Америке второй половины XVIII в.

**Начало эмпирического обществоведения.** Начало современного эмпирического обществоведения связывается с выходом в 1662 г. в Лондоне работы Д. Граунта "Естественные и политические наблюдения...", положившей начало статистике рождаемости и смертности и с введением в 1660 г. в университете немецкого города Гельмштедта академического курса лекций, который читал Г. Конринг и который был посвящен государственной характеристике различных стран. Направление, которое вышло из работы Граунта, немного позже получило, благодаря У. Петти, название "политической арифметики". Второе направление известно под названием "Государствоведение"<sup>3</sup>.

**Экономические эксперименты становящегося капитализма.** Победа капиталистического способа производства открыла в европейских странах широкие горизонты для поиска новых экономических рычагов и механизмов обогащения. Это время широкого распространения экономического эксперимента<sup>4</sup>. В 1838 г. А. Курно опубликовал "Исследования математических принципов теории богатства" - по сути дела, первая сознательная попытка применить математический аппарат для исследования экономических про-

---

1 Хагуров А.А. Социальный эксперимент: логико-методологические и социальные проблемы. Ростов-на Дону, 1989. С. 38-39.

2 Адлер Ю.П., Грановский Ю.В., Маркова Е.В. Теория эксперимента: прошлое, настоящее, будущее. М., 1982. С. 53.

3 Ковалева М.С. Предыстория эмпирической социологии // История теоретической социологии. В 5 т. Т. 1. М., 1995. С. 174.

4 См.: Аникин А.В. Юность науки. - М., 1971. С. 114-115.

цессов. В XIX в. попытки проведения теоретически обоснованных экономических экспериментов предпринимал буржуазный экономист И. Тюнен<sup>1</sup>.

**Социалисты-утописты.** В начале XIX в. эксперимент впервые используется в социально-преобразующей деятельности: социалисты-утописты высказали идею о применении эксперимента в общественной жизни для преобразования существующих общественных отношений и выступили первыми инициаторами осуществления подобных экспериментов. Их целью было доказать практически жизнеспособность своих мечтаний об идеальном общественном строе<sup>2</sup>.

**Роль П. Лапласа.** В философской литературе идею проведения социальных экспериментов традиционно связывают с его работой<sup>3</sup>. П. Лаплас считал, что именно эксперимент и теория вероятности должны соединить область естественных наук с науками о человеке. Именно ему принадлежит важнейшая с точки зрения методологии социального экспериментирования идея о необходимости создания параллельных контрольных групп, которые и должны обеспечить научность и объективность социального эксперимента.

Весь XIX век в социальных науках по поводу экспериментирования продолжались дискуссии о том: возможен ли в принципе социальный эксперимент. Такая постановка вопроса была связана с противоречием между принципами научного экспериментирования, выработанными в ходе его развития внутри естественных, главным образом физических, наук и состоянием общественных наук, в которых роль математики была в тот период незначительна. В частности, во второй половине XIX века развитие идеи социального эксперимента шло в двух противоположных направлениях: 1) дополнение ее принципами организации эксперимента, разработанными в естествознании и 2) обоснование невозможности использования эксперимента для изучения социальных явлений.

1) Реализация первого направления в его крайних вариациях, т.е. "попытки прямого перенесения экспериментального метода из естественных наук в общественные привели в конце XIX века к возникновению таких "многочисленных и чудовищных" (с точки зрения методологии) "естественнонаучных социологий", как,

---

1 См.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 32. С. 447-448.

2 Подробнее см.: Каплин С.С. О социальных экспериментах социалистов-утопистов // Вопросы истории. 1967. N 7. С. 141-148; Милль Дж.Ст. Основы политической экономии. В 2-х тт. М., 1980. Т. 1. С. 361.

3 Лаплас П. Опыт философии теории вероятностей. М., 1908.

например, гравитационная социологическая теория, социологическая механика, социологическая энергетика, биологическая социология, психологическая социология, вплоть до социологии, аналогичной механической ассоциативной психологии"<sup>1</sup>.

2) Труды Милля сыграли существенную роль в создании негативного отношения к социальному эксперименту. В "Системе логики" (1843) он приходит к обоснованию принципиальной невозможности использования экспериментального метода в общественных науках<sup>2</sup>. Основными аргументами Милля, на которые опирались его негативные выводы относительно социального эксперимента, явились сложность явлений социальной жизни и их изменчивость во времени. Интересовавшую О. Конта, Э. Дюркгейма, М. Вебера проблематику в отношении социального экспериментирования можно свести к небольшому кругу вопросов: как возможно измерение социальных фактов и возможна ли однозначная интерпретация поведения человека или группы людей. Характерно, что они в той или иной мере скептически относились к возможности положительного решения поставленных вопросов и даже прямо отрицали возможность применения эксперимента в социальных науках.

К началу XX века эксперимент как метод исследования мыслился только в виде эксперимента естественнонаучного. Отсюда, в частности, родилась традиция считать, что экспериментирование может происходить только в лабораторных условиях. Превращение естественнонаучного эксперимента в эталон эксперимента вообще в условиях, когда социальное познание осуществлялось главным образом на уровне общества в целом, когда методы и показатели для количественного описания общества отсутствовали, породило отрицательное отношение к возможности использования здесь этого метода. Таким образом, отрицание возможности экспериментирования в сфере социальных явлений стало одной из научных традиций<sup>3</sup>.

Для преодоления этой традиции был необходим переход социального познания к изучению малых групп, разработка методов их количественного описания. В свою очередь, возникновение социологии малых групп, где впервые в обществоведении стали применяться количественные, в том числе и экспериментальные методы,

---

<sup>1</sup> Konig R. Beobachtung und Experiment in der Sozialforschung. Koln, 1967. С. 19.

<sup>2</sup> Милль Дж.Ст. Система логики. М., 1914. С. XIII, 348, 799.

<sup>3</sup> Подробнее см.: Рывкина Р.В., Винокур А.В. Социальный эксперимент. Новосибирск, 1968. С. 13-14.

явилось следствием развития экспериментальных исследований в медицине, психологии, педагогике.

Экспериментальной терапией – лечением заболеваний, искусственно вызванных у животных – одним из первых начал заниматься Ф. Мажанди. К. Бернар и другие исследователи продолжили развитие этого направления. Труды К. Бернара, в частности "Введение в изучение экспериментальной медицины" (1865), оказали глубокое влияние на исследование психических функций. Ш. Пелларэн – французский медик и экономист, один из самых убежденных фульеристов опубликовал в 1874 г. работу "Экспериментирование и эмпиризм в социальной сфере". Ш. Пелларэн также утверждал возможность эксперимента в социальной науке, ссылаясь на опыт его применения в медицине.

В XIX в. в недрах физиологии появились экспериментальные методы исследования психических функций и были сделаны первые попытки ввести в анализ этих функций количественные оценки (Э. Вебер, Г. Фехнер, Г. Гельмгольц). В частности Г. Фехнер выдвинул идею создания особой науки психофизики, предмет которой – закономерные соотношения двух рядов явлений: психических и физических, связанных чисто функционально. Идеи психофизики, изложенные в работе "Элементы психофизики" (1860), оказали огромное влияние на зарождающуюся экспериментальную психологию. Значение работ Фехнера состояло во внедрении новаторских экспериментально-математических методов в исследование психических процессов.

В 70-80-х гг. XIX в. психология превращается в самостоятельную область знания. Главными центрами ее разработки становятся специальные экспериментальные лаборатории. Первая из них была организована В. Вундтом (Лейпциг, 1879). Он выдвинул план разработки физиологической психологии как особой науки, использующей метод лабораторного эксперимента для расчленения сознания на элементы и выяснения закономерной связи между ними. С внедрением в психологию эксперимента открывается ее летопись в качестве самостоятельной науки. Именно благодаря эксперименту поиск причинных связей и зависимостей в психологии приобрел твердую почву. Открылась перспектива математически точной формулировки реальных психологических закономерностей<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Подробнее см.: Ярошевский М.Г. История психологии. М., 1985. С. 246-260.

Согласно Паже, Трипплетт первым в 1897 г. выдвинул идею лабораторного эксперимента в социальных исследованиях и показал плодотворность его изучения в ситуации игры, определил минимальную величину группы (пара), позволяющую провести достаточно репрезентативный психологический эксперимент<sup>1</sup>. Недостатки традиционной дидактики породили стремление заменить ее данными экспериментальной психологии. Под давлением этой установки развернулись исследования в различных странах: в Германии работал Э. Мейман, в России - А.П. Нечаев<sup>2</sup>.

**Естественный эксперимент в психологии.** С именем А.Ф. Лазурского связана разработка метода психологического исследования, названного им "естественным экспериментом" (наблюдение поведения в естественной обстановке)<sup>3</sup>. Развивая дальше естественный эксперимент, советские психологи (С.Л. Рубинштейн, Б.Г. Ананьев, В.М. Мясищев, А.Г. Ковалев) ввели в него активное воздействие исследователя на испытуемого в условиях его жизни, деятельности и на этой основе создали современный психолого-педагогический эксперимент.

Время, наступившее после первой мировой войны, считается началом превращения социальной психологии в экспериментальную науку. Официальной вехой послужила программа, предложенная в Европе В. Мёде и в США Ф. Олпортом, в которой были сформулированы требования превращения социальной психологии в экспериментальную дисциплину. С точки зрения объектов исследования главное внимание начинает уделяться малой группе, чему способствовало увлечение экспериментальными методиками. 30-е годы XX в. - время наибольшего бума экспериментальных исследований<sup>4</sup>.

Именно в эти годы Я. Морено разработал метод социометрии. "Главной задачей социометрии был пересмотр экспериментального метода в целях его успешного применения к социальным проблемам". "Экспериментальный метод в социальных науках испытывал трудности, пока он пытался следовать за физикой. Исторически

---

1 См.: Pages R. Das Experiment in der Sociologie // Handbuch der empirischen Sjcialforschung, hrsg. von R. Konig. Stuttgart, 1967. С. 421-423.

2 Нечаев А.П. Современная экспериментальная психология в ее отношении к вопросам школьного обучения. СПб., 1901.

3 Естественный эксперимент и его школьное применение / Под ред. проф. А.Ф. Лазурского. - Петроград, 1918. - 192 с.

4 Андреева Г.М. Социальная психология. М., 1994. С. 34-35.

поворотным пунктом является переход от методов наблюдения, описанных в книге В. Мёде "Экспериментальная психология масс" (1920), к методам действия, описанным в моей книге "Театр импровизации" (1923)"<sup>1</sup>. Морено выдвигал тезис о необходимости подгонки экспериментального метода под специфику социального объекта, а также им были разработаны конкретные методики использования эксперимента к особенностям малых групп.

В 20-30-х гг. был проведен целый ряд социальных экспериментов, сыгравших немалую роль в становлении их методики. В частности, в 20-е годы Олпорт подверг изучению влияние группы на различные виды умственной деятельности, в 1927 г. Гонелл предпринял экспериментальное исследование политического абсентеизма. Додд в 1934 г. путем эксперимента проводит сравнение повседневной гигиены в арабских селах. Однако, одними из первых хорошо описанных социальных экспериментов являются исследования в Йене на заводах Цейсса и в Хоторне<sup>2</sup>.

Эксперименты в Хоторне продолжались 12 лет (1927-1939) и не имели аналогов в прошлом<sup>3</sup>. На хоторнском эксперименте Э. Мэйо воздвиг целую философию<sup>4</sup>. С этим экспериментом связаны как минимум три важных обстоятельства, повлиявшие на характер дальнейшего развития социологической науки: широкое внедрение в практику социологических исследований экспериментального метода; значительное усиление прикладного характера социологической науки; использование в социологических исследованиях экспериментального метода расширило сферу социологического видения мира и привело к значительной дифференциации отдельных сфер социологического знания.

Итак, эксперимент как метод эмпирического исследования применялся до 20-х годов нынешнего века практически лишь для

---

<sup>1</sup> Морено Д.Л. Социометрия: экспериментальный метод и наука об обществе. М., 1958. С. 66-67; С. 36.

<sup>2</sup> Куприян А.П. Методические проблемы социального эксперимента. М., 1971. С. 43-60.

<sup>3</sup> Подробнее см.: Roethlisberger F.J., Dikson W.J. Management and the Worker. Harvard University Press, 1939; Вильховченко Э.Д. Критика современной буржуазной теории "человеческих отношений в промышленности". М., 1971; Эпштейн С. Индустриальная социология в США. М., 1972.

<sup>4</sup> См.: Mayo E. The Human Problems of an Industrial Civilization. N. Y., 1933; Mayo E. The Social Problems of an Industrial Civilization. London, 1949.

изучения природных и искусственных объектов. Начиная с 20-х годов постепенно расширялась область применения экспериментов в социальных науках. Это связано, во-первых, с быстрым ростом эмпирических социальных исследований, с формированием и развитием процедур опроса, наблюдения, анализа текстов; а во-вторых, с развитием математической логики, математической статистики и теории вероятностей.

В 20-30-х годах XX в. весьма часто делались оптимистические заявления относительно применения эксперимента к социальным процессам. Однако постепенно все больше и больше социологи встречались с тем фактом, что человеческое поведение (социальные процессы) большей частью не поддаются тому виду контроля, который является специфичным для экспериментальной процедуры. В результате делался вывод, что эксперимент в социологии остается лишь одним из вспомогательных методов<sup>1</sup>.

Однако, в 1956-1962 гг. в СССР состоялась дискуссия, которая выявила различные мнения ученых по вопросу о границах применения экспериментального метода познания. В ходе этой дискуссии появляются первые публикации, поднимающие вопрос о возможности проведения социальных экспериментов. В частности, в работах зарубежных авторов Дж. Бернала и Я. Морено<sup>2</sup>.

Этот же вопрос в советской литературе был поставлен при рассмотрении вопроса о естественнонаучном эксперименте И. Якушевским и П. Сивоконем. Проблемам педагогического эксперимента была посвящена статья Н. Баумана. О возможности постановки социального эксперимента в общественной науке говорится в статье Р. Рывкиной и В. Чаплика. Вопрос о проведении экспериментов в социологии рассмотрен в статье коллектива авторов во главе с Г. Осиповым. В публикации А. Ковалева рассмотрены проблемы эксперимента в социальной психологии. Б. Ионасом была подготовлена статья об экономическом эксперименте, а в книге В. Немчинова речь идет о "лабораторном экономическом эксперименте"<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Подробнее см.: Беккер Г., Восков А. Современная социологическая теория. М., 1961. С. 256-259; Андреева Г.М. Современная буржуазная эмпирическая социология. М., 1965. С. 144-160.

<sup>2</sup> Бернал Д. Наука в истории общества. М., 1956. С. 630-637; Морено Д.Л. Социометрия: экспериментальный метод и наука об обществе. М., 1958.

<sup>3</sup> Якушевский И. Научный эксперимент как форма практики // Ученые записки Ростовского на Дону университета. Т. 61. Вып.1. 1957. С. 201-220; (продолжение на следующей странице)

Своеобразным триумфом сторонников эксперимента явилась сессия общего собрания АН СССР 19-20 октября 1962 года, посвященная развитию общественных наук. В 1962 г. в нашей философской литературе впервые в числе методов конкретных социологических исследований стали называть и социальный эксперимент. В том же году выходит в свет монография И.Н. Назарова, посвященная производственному эксперименту<sup>1</sup>, а в 1963 г. - диссертационное исследование Р.В. Рывкиной<sup>2</sup>, где рассматривается проблема расширения сферы применения научного эксперимента на область социальных явлений.

До 1962 г. экономические эксперименты в стране проводились крайне редко. Исключение составляет несколько эпизодов - прежде всего опытное применение новых систем заработной платы на 14 машиностроительных заводах в ходе подготовки к общему упорядочению заработной платы в 1956-1958 гг.<sup>3</sup> Особенно широко эксперименты в промышленности использовались в начале 60-х годов. Проводился также ряд комплексных экспериментов<sup>4</sup>.

---

Сивоконь П.Е. О происхождении и значении естественнонаучного эксперимента // Вестник МГУ. 1957. N 4. С. 43-67; Бауман Н.К. К вопросу об эксперименте в научно-методическом исследовании // Известия Академии педагогических наук РСФСР. 1952. Т. 43. С. 68-76; Рывкина Р., Чаплик В. О решающем значении обобщения передового опыта и возможности постановки социального эксперимента в общественной науке // Философские науки. 1961. N 3. С. 46-50; Осипов Г.В. и др. Марксистская социология и место в ней конкретных социологических исследований // Философские науки. 1962. N 5; Ковалев А.Г. Предмет и проблемы социальной психологии // Вопросы марксистской социологии. М., 1962. С. 116; Ионас Б. Об экономических экспериментах // Коммунист. 1962. N 9; Немчинов В. Экономико-математические методы и модели. М., 1962.

1 Назаров И.Н. Производственный эксперимент и его роль в познании. М., 1962.

2 Рывкина Р.В. Расширение сферы применения научного эксперимента и возрастание его роли в познании и практической деятельности: Дисс. ... канд. филос. наук. Новосибирск, 1963.

3 Аганбегян А.Г., Майер В.Ф. Заработная плата в СССР. М., 1959.

4 Подробнее см.: Лопатников Л.И. Экономические эксперименты в промышленности. М., 1968. С. 22-36.

**Публикации о социальном эксперименте.** В 1968 г. опубликована монография Р.В. Рывкиной и А.В. Винокура<sup>1</sup>, в которой проанализированы методологические проблемы эксперимента в исследовании социальных явлений. Изучение проблематики социального экспериментирования продолжено в работах Б.С. Раббота, Л.А. Ивлевой и П.Е. Сивоконя, А.П. Куприяна, С.А. Яцкевича, А.А. Хагурова<sup>2</sup>, в значительном количестве статей в научной периодике и в отдельных разделах ряда книг по методике конкретных социологических исследований. В монографиях по естественнонаучному экспериментированию также содержатся разделы о специфике эксперимента в исследованиях социальных явлений<sup>3</sup>.

Вопросам управленческого экспериментирования были посвящены отдельные диссертационные исследования<sup>4</sup>, а также работы

---

<sup>1</sup> Рывкина Р.В., Винокур А.В. Социальный эксперимент. Новосибирск, 1968.

<sup>2</sup> Раббот Б.С. Проблемы эксперимента в социальном исследовании. М., 1970; Ивлева Л.А., Сивоконь П.Е. Социальный эксперимент и его методологические основы. М., 1970; Куприян А.П. Методические проблемы социального эксперимента. М., 1971.; Куприян А.П. Проблема эксперимента в системе общественной практики. М., 1981; Яцкевич С.А. Социальный эксперимент и научное управление обществом. Минск, 1984; Хагуров А.А. Социальный эксперимент: логико-методологические и социальные проблемы. Ростов-на Дону, 1989.

<sup>3</sup> Сивоконь П.Е. Методологические проблемы естественнонаучного эксперимента. М., 1968; Храмович М.А. Научный эксперимент, его место и роль в познании. Минск, 1972; Велчев П. Ив. Научный эксперимент: Диалектико-логический анализ. София, 1970.

<sup>4</sup> Анчугин Г.А. Роль социального эксперимента в выработке и принятии управленческого решения. Дисс. ... канд. филос. наук. М., 1968; Паницков Н.В. Социальный эксперимент и его роль в управлении общественными процессами при социализме. Дисс. ... канд. филос. наук. М., 1976; Сурмин Ю.П. Социальный эксперимент как средство познания и преобразования общественных явлений. Дисс. .. канд. филос. наук. Томск, 1979; Яцкевич С.А. Роль эксперимента в управлении общественными процессами на этапе развитого социализма. Дисс. ... канд. филос. наук. Минск, 1981; Матвеева Л.А. Социальный эксперимент в научном управлении социалистическим обществом: Диссертация. Казань, 1986.

А.А. Рейнера и С.А. Яцкевича<sup>1</sup>. Кроме того, разнообразные проблемы управленческого эксперимента рассматривались на 2-х конференциях в Таллине и в коллективной монографии<sup>2</sup>.

**Широкомасштабный эксперимент.** Эксперимент, проводившийся в промышленности в 1984-1986 гг., получил наименование широко-масштабного в связи с широтой экспериментальной зоны, разнообразием сфер общественных отношений, которые он охватывал. Первоначально в эксперимент были включены предприятия (объединения) пяти министерств. Впоследствии он был распространен на большинство отраслей промышленности<sup>3</sup>. К сожалению, в эксперименте в очередной раз была продемонстрирована попытка совместить несовместимое, а именно сохранить директивную модель ведомственного хозяйственного механизма и одновременно обеспечить сочетание централизованного планового руководства с расширением хозяйственной самостоятельности промышленных предприятий и объединений.

---

<sup>1</sup> Рейнер А.А. Проведение социально-экономического эксперимента. Таллин, 1977; Рейнер А.А. Хозяйственное экспериментирование. Опыт и перспективы развития. Таллин, 1980; Яцкевич С.А. Социальный эксперимент и научное управление обществом. Минск, 1984.

<sup>2</sup> Проблемы управленческих нововведений и хозяйственного экспериментирования. Республиканская научно-практическая конференция, 20-21 дек. 1978 г. Таллин, 1979; Проблемы управленческих нововведений и хозяйственного экспериментирования. Всесоюзная научно-практическая конференция, 15-17 сент. 1981г. Таллин. Тезисы докладов пленарного заседания. М., 1981; Проблемы теории и методологии управленческих нововведений и хозяйственного экспериментирования. Таллин, 1986.

<sup>3</sup> Подробнее см.: Клейн Н.И. Эксперименты в промышленности // Правовой эксперимент и совершенствование законодательства. М., 1988. С. 136-171; Пригожин А.И. Нововведения: стимулы и препятствия. - М., 1989. С. 245-250.

### 1.3. СТАНОВЛЕНИЕ ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОГО МЕТОДА В ПРАВОВОЙ СФЕРЕ

Законодательный эксперимент довольно часто практиковался при "старом режиме", и в частности использовался просвещенным абсолютизмом в XVIII веке. Так, например, Тюрго во Франции прославился тем, что испытывал финансовые реформы в своем интендантстве Лимузен. В Германии и Италии многие монархи малых государств также подвергали испытанию новые идеи своего времени, авторами которых были физиократы. Судья Дюпати в своих "Письмах об Италии" (1785) рассказывает, что в Тоскане смертная казнь (и пытки) была незадолго до того отменена указом, но не законом<sup>1</sup>.

Попытки постановки правовых экспериментов предпринимались в первой трети XIX в. и в царской России, где некоторые законодательные изменения подвергались предварительному "опыту в какой-либо отдельной области или губернии с тем, чтобы в случае если опыт оправдывает надежды и предположения, реформа была внесена на обсуждение Государственного Совета с теми изменениями, которые признаны будут полезными по указанию опыта"<sup>2</sup>.

В 1863 году в журнале Министерства юстиции было опубликовано сообщение о работе следственной комиссии по делу о смерти дочери подполковника Марии Пятницкой, в котором можно встретить описание нескольких следственных экспериментов<sup>3</sup>. "Дореволюционная процессуальная литература обычно рассматривала эксперимент как один из элементов осмотра"<sup>4</sup>.

Ряд нормативных актов, вводящих отдельные преобразования в порядке опыта, был подписан В.И. Лениным. К их числу относились, например, декреты о введении в виде опыта для рабочих ряда отраслей промышленности натурпремирования<sup>5</sup>, постановления

---

1 Карбонье Ж. Юридическая социология. М, 1986. С. 269.

2 Исторический обзор деятельности Комитета Министров. - СПб., 1902. Т. 3. Ч. 1. С. 2-3.

3 См.: Журнал Министерства юстиции. 1863. Т. XV.

4 Белкин Р.С. Экспериментальный метод исследования в советском уголовном процессе и криминалистике. Дисс. ... докт. юрид. наук. М., 1961. С. 146.

5 См.: Декреты СНК РСФСР от 7 апреля 1921 г. (СУ РСФСР, 1921, N 28, ст. 156), от 9 мая 1921 г. (СУ РСФСР, 1921, N 45, ст. 224), от 10 нояб. 1921 г. (СУ РСФСР, 1921, N 76, ст. 617).

Совета Труда и Оборона от 18 июня 1921 г. о введении в порядке опыта коллективного снабжения рабочих и служащих<sup>1</sup>. Проводились в то время и государственно-правовые эксперименты<sup>2</sup>, эксперименты в сфере исправительно-трудового законодательства.

Экспериментальная юриспруденция возникает в середине 30-х годов<sup>3</sup>. Она представлена несколькими именами. А. Мур, проблему эксперимента в юриспруденции излагает с позиций бихевиористской психологии<sup>4</sup>. Более подробное изложение эксперименталистских взглядов находим у Т. Коуэна<sup>5</sup>, пытающегося разработать постулаты для экспериментальной юриспруденции. Наиболее известным представителем рассматриваемой теории попытавшимся дать ее наиболее систематизированное изложение, является Ф. Бьютель<sup>6</sup>.

**Правовое экспериментирование в СССР.** Экспериментальный метод стал широко использоваться в целях совершенствования норм различных отраслей законодательства с конца 50-х годов. Особенно много экспериментов было проведено в области управления народным хозяйством. На основе эксперимента складывались многочисленные нормы трудового права, связанные с выработкой новых систем оплаты труда, с переходом на пятидневную рабочую неделю с двумя днями отдыха. В экспериментальном порядке разрабатывался порядок проведения мероприятий по усилению заинтересованности рабочих, инженерно-технических работников и слу-

---

1 Коллективное снабжение. М., 1921, С. 5-7.

2 Пертцик В.А. Эксперименты в сфере государственного управления // Правовой эксперимент и совершенствование законодательства. М., 1988. С. 201-204.

3 Подробнее см.: Аистова Л.С., Экимов А.И. Эксперименталистское направление в американской юриспруденции // Человек и общество (социальные проблемы права). Вып. XII. Л.: ЛГУ, 1973. С. 65-73; Иваненко О.Ф. Американская "социологическая юриспруденция". Критический очерк. Дисс. ... канд. юрид. наук. М., 1963. С. 318-340 4.

4 Philosophy of Law. Credos of the Sixteen American Scholars. Boston, 1941.

5 Cowan T. Postulates for Experimental Jurisprudence. 9 Rutgers Law Review. 1954.

6 Beutel F.K. Some Potentialities of Experimental Jurisprudence as a New Branch of Social Science. - Lincoln, 1957. - 440 p.; Beutel F.K. Experimental Jurisprudence and the Sciencestate Bielefeld: Giesering, 1975. - 404 p.

жащих в увеличении выпуска продукции, повышении производительности труда и уменьшении численности занятого персонала. На основе экспериментов было разработано и принято постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР "Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы". В процессе подготовки этого важного документа экспериментальной проверке подвергались некоторые нормы гражданского и колхозного законодательства, трудового и семейного права. Проводились эксперименты и в области исправительно-трудового права.

С начала 60-х годов, несмотря на еще господствующую в философии концепцию, отрицавшую возможность социального экспериментирования, правотворческие органы стали уверенно использовать правовой эксперимент для совершенствования законодательства (в основном хозяйственного и трудового). Целью же большинства экспериментов была проверка экономико-правовых форм, которые предназначались для включения в комплекс новой хозяйственно-правовой системы в качестве ее составных элементов.

**Публикации о правовом эксперименте.** Между тем советская юридическая наука в течение многих лет либо вообще игнорировала проблему эксперимента, либо отрицала возможность его проведения. Лишь с середины 60-х годов стали появляться работы, в которых уделяется внимание исследованию проблем правового эксперимента как в общетеоретическом плане<sup>1</sup>, так и примени-

---

<sup>1</sup> Сафаров Р.А. Социальный эксперимент и проблемы государства и права // Советское государство и право. 1964. N 10; Казимирчук В.П. Право и методы его изучения. М., 1965; Лазарев В.В. К вопросу о понятии и пределах эксперимента в области государства и права. Правоведение. 1966. N 1; Никитинский В.И. Значение эксперимента в нормотворческой деятельности // Сов. гос. и право. 1967. N 6; Дрейшев Б.В. Некоторые особенности экспериментального правотворческого процесса // Правоведение. 1969. N 1. Смирнов О.В. Социально-правовой эксперимент и регулирование общественных отношений // Сов. государство и право. 1973. N 11; Лазарев В.В. Пробелы в праве и пути их устранения. М., 1974. С 122-129; Лазарев В.В. Экспериментальный метод исследования государственно-правовых явлений // Фельдман Д.И., Курдюков Г.И., Лазарев В.В. Теоретические проблемы методологии исследования государства и права. Казань, 1975. С. 74-89;

(продолжение на следующей странице)

тельно к предмету конкретных отраслей законодательства<sup>1</sup>.

Необходимо особенно отметить, что наибольшее развитие как в теории, так и на практике экспериментальный метод познания в социально-правовой сфере получил в криминалистике - наверное, одной из самых "естественных" наук среди дисциплин юридического цикла. Так, в ходе предварительного расследования может возникнуть необходимость проверить какие-либо сомнения, предположения, связанные с обнаружением, изъятием или исследованием тех или иных доказательств или их источников. В УПК (ст. 183) в связи с этим предусмотрено такое действие, специфической сущностью которого является производство опытов (экспериментов) самим следователем. Причем данное следственное действие, по существу, сформировалось на основе тактического

---

Никитинский В.И. Эксперимент как метод поиска оптимальных вариантов правовых решений // Эффективность правовых норм. М., 1980. С. 248-276; Knapp V. Experiment im Recht // Staat und Recht. 1987. N 6. Никитинский В.И. Общая теория правового эксперимента // Правовой эксперимент и совершенствование законодательства. М., 1988. С. 15-58; Правовой эксперимент и совершенствование законодательства. М., 1988.

1 Пертцк В.А. Значение государственно-правового эксперимента для определения наилучших форм местного самоуправления // Краткие сообщения и доклады о научно-исследовательской работе за 1962 г. Восточно-Сибирское изд-во, 1965. С. 49-51; Подьмов П.Е. О дальнейшем развитии новых форм исправительно-трудового воздействия и закрепления результатов перевоспитания осужденных // Сов. государство и право. 1965. N 11; Шмаров И.В. Социологический эксперимент в практике исправительно-трудовых учреждений // Сов. государство и право. 1966. N 10; Смирнов О.В. Эффективность права в области организации труда // Сов. государство и право. 1966. N 7; Смирнов О.В. Эффективность правового регулирования организации труда на предприятии. М., 1968. С. 30-55; Крахмальник Л.Г., Фетизов В.Э. Эксперимент как метод совершенствования исправительно-трудового законодательства // Проблемы совершенствования советского законодательства. Труды ВНИИСЗ. 1977. N 9. С. 119-131; Конин Н.М., Химичева Н.И. Правовые аспекты экономического эксперимента // Правоведение. 1985. N 3; Правовой эксперимент и совершенствование законодательства. М., 1988; Соловьев Ю.Д. Эксперимент как метод совершенствования исправительно-трудового законодательства. М., 1990.

приема, и до 1960 г. в процессуальном законе его не было. О следственном эксперименте смотри более подробно<sup>1</sup>.

В.А. Пертцик одним из первых в советском государствоведении подошел к обоснованию методики проведения государствоведческого эксперимента, попытался определить процедуру его подготовки, формы, методы и организацию, определив его как особый вид научной деятельности условно названный им экспериментальным государствоведением<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Колмаков В.П., Ароцкер Л.Е. Следственный эксперимент на предварительном следствии. Харьков, 1949; Ароцкер Л.Е. Следственный эксперимент в советской криминалистике. Дисс. канд. юрид. наук. Харьков, 1951; Белкин Р.С. Тактика следственного эксперимента. М., 1957; Диденко Ф.К. Следственный эксперимент в практике органов военной юстиции. М., 1957; Гуковская Н.И. Следственный эксперимент. М., 1958; Белкин Р.С. Теория и практика следственного эксперимента. М., 1959; Белкин Р.С. Экспериментальный метод исследования в советском уголовном процессе и криминалистике. Дисс. ... докт. юрид. наук. М., 1961; Белкин Р.С. Эксперимент в следственной, судебной и экспертной практике. М., 1964; Жукова Н.И., Жуков А.М. Производство следственного эксперимента. Саратов, 1989.

<sup>2</sup> Пертцик В.А. Проблемы местного самоуправления в СССР // Труды Иркутского ун-та. Т. XXXII. Вып. 6. Ч. II. 1963; Пертцик В.А. Значение государственно-правового эксперимента для определения наилучших форм местного самоуправления // Краткие сообщения и доклады о научно-исследовательской работе за 1962 г. Восточно-Сибирское изд-во, 1965; Пертцик В.А. О первых опытах социологического исследования государственно-правовых отношений // Вопросы социологии и права. Иркутск, 1967; Пертцик В.А. О содержании эксперимента по определению оптимального варианта организации работы аппарата городских Советов депутатов трудящихся на основе НОУТ // Вопросы советского государствоведения. Иркутск, 1970; Пертцик В.А. О государственно-правовом эксперименте // Связь юридической науки с практикой. М., 1986; Пертцик В.А. Эксперименты в сфере государствоведения // Правовой эксперимент и совершенствование законодательства. М., 1988. С. 198-210; Бутко И.Ф. Теоретические и организационно-правовые вопросы внедрения научных государственных рекомендаций в практику советского строительства. Дисс. докт. юрид. наук. Киев, 1983; Бутко И.Ф. Государствоведческие исследования и практика местных Советов. Киев, 1983.

**Законодательные эксперименты во Франции и Англии.** Декрет от 5 октября 1965 года ввел в гражданско-процессуальное право новую процедуру. Сперва она была опробована в пяти апелляционных округах, в 1968 году еще в семи, а ее окончательное установление на всей территории страны произошло лишь в 1977 году. В Англии в 1965 году в экспериментальном порядке было приостановлено (до 31 июля 1970 года) применение смертной казни. По истечении этого срока парламент должен был или окончательно отменить смертную казнь (что и было сделано), или вернуться к ранее существовавшему положению, когда смертная казнь предусматривалась как высшая мера по ряду категорий дел об убийствах. Во Франции Закон от 17 января 1975 года, приостановивший на пять лет наказания за аборт, также имел, очевидно, экспериментальный характер<sup>1</sup>.

**Из практики государственного экспериментирования в США.** На рубеже 60-70-х гг. политические деятели и социологи в США обратили внимание на тот факт, что на пути от формирования до реализации крупномасштабных социально-экономических программ американская социальная политика не имела экспериментальной стадии. Вскоре на осуществление десятка государственных социально-экономических экспериментов было выделено из федерального бюджета несколько сот миллионов долларов<sup>2</sup>. Среди этих экспериментов наиболее значительным по охвату был социально-экономический эксперимент в пяти городах штатов Нью-Джерси и Пенсильвания, направленный на исследование форм стимулирования трудовой активности беднейших семейств<sup>3</sup>. Другой крупномасштабный эксперимент, проведенный в штатах Сев. Каролина и Айова, был направлен на исследование таких внешне экономических последствий системы государственной помощи беднейшим семьям, как географическая мобильность, семейные отношения, политическая активность и т.д. Объектом эксперимента были 729 сельских семейств<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Карбонье Ж. Юридическая социология. М., 1986. С. 269-270.

<sup>2</sup> Васильев В.С. Вопросы методики социально-экономических экспериментов и ее новые применения в США // Проблемы управленческих нововведений и хозяйственного экспериментирования. Таллин, 1978. С. 38.

<sup>3</sup> Peelman I. Work Incentives and Income Guarantees: The New Sersly Negative Income Tax Experiment. Washington, 1975. С.15.

<sup>4</sup> Palmer I. Welfare in Rural Areas: The North Carolina - Iowa Income Maintenance Experiment. Washington, 1978. С. 9.

**Медицинский эксперимент и право.** В Нюрнбергском кодексе (1947), Международном кодексе медицинской этики (1949), Женевской декларации (1948), Хельсинской декларации (1964) содержатся рекомендации и сформулированы этические принципы осуществления экспериментирования на людях. Большое значение имеют дополнения к Хельсинской декларации, принятые коллоквиумом в Швейцарии на тему "Эксперименты на человеке", а также статьи 6 и 7 Международного пакта о гражданских и политических правах, принятого ООН в 1966 году. Конференция в Женеве (1973), организованная Советом международных медицинских научных организаций и Всемирной организацией здоровья, была посвящена теме "Защита прав человека в свете научного и технического прогресса в биологии и медицине". На этой конференции был принят документ, регламентирующий пределы и формы экспериментирования на человеке. На XXVII сессии Всемирной медицинской ассамблеи в Хельсинки (1964) были приняты, а на XXIX сессии в Токио (1975) пересмотрены Руководящие рекомендации для врачей, проводящих медико-биологические исследования, включающие опыты на людях. Они содержат этические принципы для врачей всего мира<sup>1</sup>.

**Эксперимент как метод совершенствования уголовно-исполнительного законодательства.** Начиная с 1969 года ВНИИ МВД СССР совместно с ГУИН МВД СССР был проведен ряд экспериментов, в ходе которых накоплен определенный опыт организации экспериментально-правовых исследований в условиях уголовно-исполнительной системы, требующий дальнейшего обобщения и анализа. Можно указать на ряд публикаций, в которых рассматриваются и анализируются отдельные вопросы постановки эксперимента при исполнении наказания в виде лишения свободы (работы Л.Г. Крахмальника, В.В. Лебедева, В.Ф. Марченко, А.Е. Наташева, Н.А. Стручкова, В.З. Фетизова, И.В. Шмарова).

**Крупномасштабный эксперимент.** Рубрику "Идет эксперимент" вел в 1985 г. журнал "Хозяйство и право". Здесь описывались крупномасштабные эксперименты в промышленности как эксперименты в области права<sup>2</sup>. Принципиальный подход к общей оценке ре-

---

<sup>1</sup> Малеина М.Н. Права и обязанности при проведении медицинского эксперимента // Малеина М.Н. Человек и медицина в современном праве. М, 1995. С. 58.

<sup>2</sup> Подробнее см.: Право и самостоятельность предприятий. М., 1984; Конин Н.М., Химичева Н.И. Правовые аспекты экономического эксперимента // Правоведение. 1985. N 3;

(продолжение смотри на следующей странице)

результатов экономико-правовых экспериментов воплощается в следующем вопросе: удалось ли с их помощью создать достаточный по качеству и количеству строительный материал для действительно коренной перестройки управления экономикой? Ни с экономической<sup>1</sup>, ни с юридической<sup>2</sup> точек зрения, ответить на этот вопрос утвердительно не представляется возможным.

Пик интереса к законодательному экспериментированию пришелся в нашей стране на вторую половину 80-х годов и был связан с проведением широкомасштабного экономического эксперимента. Однако последующие события в стране явно снизили внимание к этой проблематике. Между тем именно сейчас, когда от псевдоноваций широкомасштабного эксперимента законодатель перешел к реальному обновлению общественных отношений, законодательное экспериментирование должно было бы стать важным средством прогнозирования эффективности принимаемых правовых решений и отладки механизма реализации предлагаемых нововведений. Пока что, к сожалению, этого не происходит. Отчасти из-за отсутствия времени и средств, необходимых для такой работы, отчасти из-за недооценки законодателем значения проблемы социальной адаптации законов и роли эксперимента в ее решении<sup>3</sup>.

**Эксперименты по отработке системы местного самоуправления.**

В 1995-1996 гг. в ряде регионов нашей страны на уровне городов и сельских районов под руководством Миннаца России в течение года проводились эксперименты по отработке системы и механизмов деятельности органов местного самоуправления. В этих экспериментах принимали участие 7 субъектов Российской Федерации, отрабатывались 15 различных моделей местного самоуправления: это, например, организация управления в городах с разным числом жителей (от 34 тысяч, как, например, в Скопине Рязанской области, до 700 тысяч в самой Рязани); управление приграничным

---

Крупномасштабный экономический эксперимент: организационно-правовые и экономические проблемы // Сов. государство и право. 1985. N 6; Экономический эксперимент и право. М., 1986; Клейн Н.И. Эксперименты в промышленности // Правовой эксперимент и совершенствование законодательства. М., 1988.

1 Бунич П. Экономика на перепутье // Литературная газета. - 1987. N 23. 3 июня. С. 10.

2 Косенко В. Расширение прав или его имитация? // Коммунист. 1987. N 8. С. 76.

3 Лапаева В.В. Социологическое обеспечение законотворчества. Дисс. ... докт. юрид. наук. М., 1993. С. 243.

городом (Благовещенск Амурской области); объединенное управление приграничными городами (Ленинградская область); самоуправление района на приграничной территории (в Пыталовском районе Псковской области) и др.<sup>1</sup>

В частности, департамент по делам самоуправления Миннаца РФ дал "добро" на проведение в Псковской области крупномасштабного вариантного эксперимента и сформулировал его цель: опережающая отработка норм законодательства при становлении самоуправления; проверка возможности достижения самофинансирования муниципального самоуправляемого образования. В Пыталовском районе, например, делает попытку самоуправляться целый район. В Печерах (вторая модель) самоуправление как бы разбито на зоны - собственно район и два самостоятельных куста (волости). Устав Печерского района, зарегистрированный 3 июня 1996 года, - первый устав сельского района после вступления в силу федерального Закона о местном самоуправлении. В Псковской области сформированы органы местного самоуправления двух городов, 24 районов и двух волостей<sup>2</sup>.

**Эксперименты 1997 года.** В Собрании законодательства Российской Федерации в 1997 г. было опубликовано, по крайней мере, 10 нормативно-правовых актов, где идет речь о проведении социально-правовых экспериментов. Среди них - постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации, а также один указ Президента Российской Федерации. При этом были использованы следующие формулировки: "осуществить в порядке эксперимента", "для отработки механизмов реализации реформы", "о проведении пилотных программ", "о проведении экономического эксперимента", "о продлении срока проведения эксперимента", "создать систему опорных зон для отработки реформ", "о реализации пилотного проекта развития и реструктуризации", "о проведении эксперимента по отработке взаимодействия", "о проведении эксперимента по отработке региональной модели". Даже из этого небольшого перечня формулировок можно выделить ряд ключевых слов в области социально-правового экспериментирования: естественно, это слово "эксперимент", а также - "отработка" и

---

<sup>1</sup> Подробнее см.: Черномырдин В.С. Надо больше власти отдать на места // Росс. газ. 1995. 9 нояб; Шутова Т. Псковский эксперимент // Росс. газ. 1996. 24 окт.

<sup>2</sup> Ляшенко В. Россия начинается с волости. Псковский эксперимент в местном и государственном измерении // Российская Федерация. 1996. N 18. С. 19-20.

"пилотный проект (программа)" и, наконец, ранее часто используемое словосочетание "в порядке опыта".

#### КРАТКИЕ ВЫВОДЫ ПЕРВОЙ ГЛАВЫ

1.1. Этап донаучного (стихийного) экспериментирования продолжался примерно до XIII века. При этом имеются отдельные исключения: акустическое экспериментирование эпохи античности, а также экспериментальная деятельность Архимеда и Птолемея.

Переходный этап преднаучного экспериментирования продолжался примерно четыре столетия - вплоть до начала XVII в.

Собственно этап становления классического естественнонаучного экспериментирования продолжался на протяжении двух веков (XVII - XVIII) веков и завершился примерно в начале XIX в.

Таким образом, если учесть преднаучный этап в происхождении экспериментирования, то становление экспериментального метода познания продолжалось примерно на протяжении шести веков.

"И в античности и в средневековом экспериментировании присутствуют все три стороны экспериментальной деятельности: идеально-индивидуализирующая, мысленно-истолковывающая, предметно-исследовательская. Но в рамках определенной формы теоретического мышления одна из них доминирует. Так, в современной науке предметно-исследовательская деятельность в эксперименте почти целиком заслонила моменты исходного формообразования (этап мысленного экспериментирования, предшествующего реальному эксперименту - С.М.) и смыслового истолкования (интерпретация результатов реального эксперимента - С.М.). Эти моменты, конечно, присутствуют и активно участвуют в научном мышлении, но остаются погруженными в аморфную стихию "творческого процесса" вообще"<sup>1</sup>.

В настоящее время можно констатировать, что планирование эксперимента становится объективной необходимостью научных исследований. Более того, в современном научном познании имеются необходимые условия и предпосылки для того, чтобы не просто формализовать экспериментальную стратегию, а осуществлять переход к строго планируемому методу познания на вероятностной основе.

---

<sup>1</sup> Ахутин А.В. История принципов физического эксперимента от античности до XVII века. М., 1976. С. 23.

1.2. Идея социального экспериментирования появляется на рубеже XIX в. – именно тогда, когда окончательно происходит становление классического естественнонаучного эксперимента. Вероятно, П. Лаплас первым заговорил о возможности проведения социальных экспериментов.

Напрямую перенести метод естественнонаучного эксперимента в обществоведение не удалось. Поэтому начинаются "обходные маневры": через медицину, становящуюся психологию, педагогику, социальную психологию, а затем промышленную психологию и социологию труда, связанными с экономическими процессами.

30-е годы XX века отмечены в литературе как пик экспериментальных исследований на Западе в области социальной психологии. В это время проводится, ставший классическим, Хоторнский эксперимент под руководством Э. Мэйо.

Дата легализации социального эксперимента в СССР приходится на 1962 г., которая ровно на 300 лет отстоит от появления Лондонского Королевского общества естествоиспытателей, утвержденного Королевской хартией в 1662 г. Из этого сравнения можно сделать вывод, что социальное экспериментирование "отстает" от естественнонаучного примерно на 300 лет.

На наш взгляд, XIX в. можно характеризовать как век преднаучного социального экспериментирования. И в конце XX в. говорить о социальнонаучном эксперименте пока не приходится. Наверное, можно говорить только об отдельных элементах научности, исходящие как со стороны естествознания, так и со стороны обществоведения.

Однако, становление социальнонаучного экспериментирования продолжается, учитывая и такие разнообразные квазиэкспериментальные формы как математическое моделирование (машинный эксперимент), мысленное (утопическое) экспериментирование, планирование, прогнозирование, инновационные технологии.

1.3. Необходимо отметить исследования представителей "экспериментальной юриспруденции", в особенности труды американского правоведа Ф. Бьютэла.

Если в США "экспериментальная юриспруденция" возникает в 30-е годы, то в СССР экспериментальная проблематика в социально-правовых науках осознается как необходимая только на рубеже 60-х годов. Таким образом, тематика социально-правового экспериментирования в нашей стране разрабатывается около 40 лет.

В настоящее время наиболее детально разработанной в правоведении является теория следственного эксперимента. В первую

очередь, здесь следует назвать работы Р.С. Белкина, который защитил по этой проблематике докторскую диссертацию (1961 г.).

Понятие "правовой эксперимент" в советское правоведение было введено в оборот в первой половине 60-х годов такими правововедами как О.Ф. Иваненко, В.П. Казимирчук, В.В. Лазарев, В.И. Никитинский, Р.А. Сафаров, О.В. Смирнов, И.В. Шмаров.

Социально-правовые эксперименты чаще всего проводились в рамках хозяйственного, трудового, уголовно-исполнительного права, а в последнее время - на уровне местного самоуправления, в рамках формирующегося муниципального права.

Как представляется, на международно-правовом уровне наибольшее развитие получила регламентация опытов и экспериментов на людях медицинского характера.

Необходимо отметить также и то, что до сих пор в Российской Федерации отсутствует нормативно-правовой акт, регламентирующий порядок организации и проведения социально-правовых экспериментов, хотя имеются подобные акты отраслевого, а также проект общегосударственного уровня действия<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Подробнее см.: Правовой эксперимент и совершенствование законодательства. М., 1988. С. 282-288.

## Г Л А В А II

### 2 ПОНЯТИЕ ЕСТЕСТВЕННОНАУЧНОГО ЭКСПЕРИМЕНТА И ЕГО ОСОБЫЕ ФОРМЫ

Основная идея экспериментального метода, как это следует из многочисленных примеров истории его развития и применения, заключалась поначалу в том, чтобы максимально сократить время и усилия для наблюдения. Эксперимент часто так и понимается - как наблюдение особого рода.

Сущность экспериментального метода в науке заключается в том, чтобы выполнять следующие функции: 1) будучи частью общественной практики, служить критерием для проверки истинности теоретических положений (а также эмпирических обобщений); 2) быть одним из наиболее эффективных средств обнаружения и исследования причинных и других связей в мире объективной реальности; 3) обнаруживать и уточнять новые факты действительности, способствуя тем самым развитию научных теорий; 4) служить важным звеном в выработке наиболее оптимальных механизмов управления процессами в природе и обществе; 5) Не менее важными характеристиками сущности экспериментального метода являются его интересобъективность и повторяемость\*.

#### 2.1. ПОНЯТИЕ ЭКСПЕРИМЕНТА В ЕСТЕСТВОЗНАНИИ

Эксперимент латин. опытъ; -тальная физика, химия, опытная, съ опытами, либо прикладная къ делу<sup>1</sup>.

Эксперимент. 1. Научный опыт. 2. Вообще - опыт, попытка сделать, предпринять что-нибудь<sup>2</sup>.

Эксперимент - а) Научно поставленный опыт, наблюдение исследуемого явления в точно учитываемых условиях, позволяющих следить за ходом явления и многократно воспроизводить его при повторении этих условий. б) Вообще опыт, попытка осуществить что-либо<sup>3</sup>.

---

\* Подробнее см.: Куприян А.П. Проблема эксперимента в системе общественной практики. М., 1981. С. 54

1 Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка: В 4 тт. М., 1982. Т. 4. С. 663-664.

2 Ожегов С.И. Словарь русского языка. М., 1986. С. 787.

3 Словарь иностранных слов. М., 1989. С. 588.

Эксперимент - "научный опыт", "вообще опыт", "попытка осуществить что-либо". В русском языке слово эксперимент известно с начала XVIII в.; прилагательное экспериментальный в выражении экспериментальная физика. В словарях эксперимент - с 1762 г.. Первоисточник - латин. experimentum - "проба", "опыт", "испытание"<sup>1</sup>.

В ходе исследования нами были отобраны синонимы или близкие по своему значению к слову "эксперимент" понятия. Среди них можно в алфавитном порядке выделить следующие: апробация, демонстрация, инновация, испытание, исследование, моделирование, модернизация, модификация, опыт, отработка, пилотаж, поиск, попытка, проба, проверка, прогнозирование, риск, тест, трансплантация, трансформация.

Эксперимент сопрягает в тесном взаимодействии теорию и практику, что является, по мнению многих исследователей, его сущностью. Не может быть научного эксперимента без разработанной теории. Эксперимент не только опыт, но научно обоснованный опыт. Нам представляется, что теоретическая составляющая в экспериментировании является не менее значимой, чем эмпирическая, а экспериментальный метод познания в целом является не только эмпирическим, но и теоретическим методом познания.

**Эксперимент классический (проективный).** Термин "классический" использован А.П. Куприяном для того, чтобы выразить меру совершенства и полноты эксперимента. Для него характерны следующие черты: 1) наличие четко сформулированной гипотезы и объекта допускающего количественные измерения экспериментальных и нейтральных переменных; 2) построение экспериментальных и контрольных групп; 3) введение импульса и направленность во времени от настоящего к будущему; 4) контроль переменных, заключающийся в выравнивании экспериментальных и контрольных групп до введения импульса, а также в периодических замерах значений переменных; 5) анализ результатов и получение однозначного ответа относительно подтверждения или неподтверждения гипотезы<sup>2</sup>.

Классический тип эксперимента редко встречается в реальной действительности научных исследований. Даже в столь насыщенной эмпирическими исследованиями науке, как физика, мы

---

1 Черных П.Я. Историко-этимологический словарь современного русского языка: В 2-х тт. М., 1994. Т. 2. С. 442.

2 Куприян А.П. Проблема эксперимента в системе общественной практики. М., 1981. С. 146.

часто встречаем далекие от классического образца эксперименты. Такое положение является нормальным, так как классический тип эксперимента – это идеальная модель, к которой следует стремиться, но которую нельзя слепо копировать, если нет соответствующих условий в реальности или нет особой необходимости ввиду специфической задачи самого исследования.

**Признаки эксперимента.** Имеющиеся определения содержат, чаще всего, следующие черты, характеризующие естественнонаучную форму эксперимента, как составную часть практики и одну из ее специфических форм:

1. Эксперимент есть активное отношение к действительности, выражающееся в изменении того объекта, на который направлена деятельность экспериментатора.

2. Изменение предмета, явления в ходе эксперимента имеет целью их познание; эксперимент ставится для того, чтобы понять закономерности той или иной формы движения материи. Эксперимент называют формой практики научного познания, одним из важнейших эмпирических методов познания.

3. Изменение явления, предмета в ходе эксперимента является результатом сознательного вмешательства в естественно протекающие процессы и явления. Это вмешательство осуществляется путем искусственного создания условий существования явлений и процессов, изменения их течения в нужном направлении или искусственного воспроизведения самого изучаемого процесса.

4. В большинстве случаев вмешательство в протекание процесса и явления влечет за собой их изоляцию от окружающей действительности, от сложившейся системы связей, чтобы избежать влияния побочных факторов. Иначе говоря, для проведения эксперимента нужны определенные условия, обеспечивающие ход процесса в чистом виде.

5. Немаловажное значение для достоверности эксперимента, чистоты полученных в нем результатов имеет неоднократное воспроизведение условий его проведения.

6. Течение экспериментального процесса, развитие экспериментального объекта протекает в условиях строгого контроля за его результатами и точного их учета.

**Определение понятия "эксперимент".** Понятие "эксперимент" аккумулировало в себе богатейший опыт перевода на язык понятий предметно-орудийной и научно-познавательной деятельности человека. В этом понятии синтезируются способы деятельности исследователей и сам изучаемый объект. В настоящее время понятие научного эксперимента проанализировано достаточно тщатель-

но, но полной однозначности в его трактовке нет. Таким образом, для современной науки вопрос о том, что такое эксперимент не является тривиальным. В данном разделе представлена разнобразная картина определений понятия "эксперимент".

Эксперимент - операция, предназначенная для обнаружения истины, принципа или эффекта или после их обнаружения для уточнения или иллюстрации. Он отличается от наблюдения тем, что наблюдаемые явления в большей или меньшей степени контролируются человеком (Encyclopedia Americana, v. 10, 1944).

Эксперимент - а) испытывать или подвергать испытанию, испытание, проверка; б) средство или лекарство, предназначенные для испытания; в) действие или операция, предпринятые с целью обнаружения нового или проверки гипотезы или иллюстрации известной истины; г) подробная процедура, метод, система явлений или последовательность действий, принятые в состоянии неуверенности относительно того, отвечает ли оно цели (Oxford English Dictionary, 1958).

Эксперимент - контролируемое изменение естественных и общественных объектов и процессов, в котором исследователь как экспериментатор на основе определенных знаний познает естественные, равно как и общественные, условия в избранной системе, устанавливаемой и варьируемой, и наблюдает обусловленные ими изменения и события<sup>1</sup>.

Эксперимент - чувственно-предметная деятельность в науке, осуществляемая теоретически познанными средствами. В научном языке термин "эксперимент" обычно используется интуитивно в значении общем для целого ряда сопряженных понятий: опыт, целенаправленное наблюдение, воспроизведение объекта познания, организация особых условий его существования, проверка предсказания и т.п.<sup>2</sup>.

**Научный эксперимент** - искусственно создаваемая система взаимосвязанных вещественных и логических компонентов, предназначенная для измерения явлений объективной действительности в относительно изолированных и контролируемых условиях с непосредственной целью эмпирического познания<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Parthey H., Wahl D. Die experimentelle Methode in Natur-und Gesellschaftswissenschaften. Berlin, 1966. S. 12-13.

<sup>2</sup> Философская энциклопедия: В 5 т. М., 1960-1970. Т. 5.

<sup>3</sup> Храмович М.А. Научный эксперимент, его место и роль в познании. - Минск, 1972. С. 58.

Эксперимент – это преобразование чувственно-данного предмета с целью его объективного (теоретического) понимания и воплощение в наблюдаемых процессах теоретического конструкта с целью его предметной проверки<sup>1</sup>.

Эксперимент – конкретная форма практики, метод научного исследования, развертывающийся по заранее разработанному плану, в измененных в той или иной мере обычных условиях функционирования, конкретного процесса и явления, сопровождающийся контролем за реакцией объекта на оказываемые на него воздействия с целью получения новых знаний о данном объекте и аналогичных ему<sup>2</sup>.

Эксперимент – метод познания, при помощи которого в контролируемых и управляемых условиях исследуются явления действительности. Эксперимент осуществляется на основе теории, определяющей постановку задач и интерпретацию его результатов<sup>3</sup>.

Интересно обратить внимание на то, что составители многих словарей, видимо, поняли трудность попытки определить понятие "эксперимент". Ничего не сказано об этом понятии в таких хорошо известных изданиях справочного характера, как энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона, энциклопедический словарь Граната, энциклопедии Британика, в наших математической, физической, химической, биологической энциклопедиях.

Итак, даже из этого небольшого перечня видно, что понятие эксперимента неоднозначно. При этом подчеркнем, что эксперимент сопрягает в тесном взаимодействии теорию и практику, что является по мнению многих исследователей его сущностью. Не может быть научного эксперимента без разработанной теории. Эксперимент не просто опыт, но научно обоснованный опыт. Теоретическая составляющая в экспериментировании, думается, является основной, а сам эксперимент не столько эмпирический – сколько рациональный или, по крайней мере, рационально-эмпирический метод познания. Кроме того, следует учитывать не только преобразование внешней реальности, но и изменения происходящие внутри как самого экспериментатора, так и объекта эксперимен-

---

1 Ахутин А.В. История принципов физического эксперимента от античности до XVII века. М., 1976. С. 10.

2 Матвеева Л.А. Социальный эксперимент в научном управлении социалистическим обществом. Дисс. ... канд. филос. наук. – Казань, 1986. С. 32.

3 Философский энциклопедический словарь. М., 1989. С. 759.

та. На базе вышеизложенного попробуем дать собственное толкование понятия "эксперимент":

Эксперимент – рационально-эмпирический метод познания и преобразования реальности как вовне, так и внутри экспериментатора, имеющего возможность, во-первых, в качестве экспериментолога создавать, мысленно экспериментируя, и подготавливать эксперимент, во-вторых, в качестве собственно экспериментатора проводить, измерять и контролировать ход эксперимента, наконец, в качестве эксперта интерпретировать его результаты.

В итоге, весь экспериментальный процесс предстает в следующем виде: экспериментатор сначала в качестве экспериментолога создает эксперимент, затем в качестве экспериментатора проводит эксперимент и, наконец, в качестве эксперта проводит экспертизу (интерпретацию) результатов эксперимента. При этом на стадии создания эксперимента экспериментолог использует мысленные или внутренние формы экспериментирования.

**Функции эксперимента.** А.В. Ахутин считает, что эксперименту присущи две основные функции: быть источником теоретического конструирования ("на входе") и быть критерием истинности теоретических конструкций ("на выходе")<sup>1</sup>.

**Виды экспериментов.** Как считают немецкие исследователи Х. Партей и Д. Вааль, в развитие эксперимента как формы практики с момента его возникновения и до настоящего времени можно выделить три крупных этапа (см.: 1 главу диссертации). В течение этих этапов сформировалось 3 основных вида эксперимента: естественнонаучный, производственный и социальный, а также ряд конкретных форм каждого из этих видов; появились и общие для всех видов формы эксперимента, хотя и сохраняющие одновременно специфику каждого вида. Объективной основой выделения 3-х видов эксперимента является специфика основных областей материального мира: неживой и живой природы; материального производства и техники; человеческого общества в целом.

В отличие от немецких ученых, болгарский исследователь П. Велчев выделяет только 2 вида эксперимента – естественнонаучный и социальный, а производственный эксперимент считает одной из форм социального<sup>2</sup>. Думается, что производственный эксперимент – это особая, естественно-социальная форма эксперимента.

---

<sup>1</sup> Ахутин А.В. История принципов физического эксперимента от античности до XVII века. М., 1976. С. 9.

<sup>2</sup> Велчев П. Ив. Научният експеримент: Диалектико-логически анализ. София, 1970. С. 74-95.

Современная наука использует разнообразные виды экспериментов. В сфере фундаментальных исследований простейший тип эксперимента – качественный эксперимент, имеющий целью установить наличие или отсутствие предполагаемого теорией явления. Более сложен измерительный эксперимент, выявляющий количественную определенность какого-либо свойства объекта. Широкое применение в фундаментальных исследованиях получает мысленный эксперимент. Получил распространение и вычислительный эксперимент, основанный на расчете посредством компьютера вариантов математических моделей процесса и выбора из них наиболее оптимального<sup>1</sup>.

В ходе сбора материалов и изучения источников нами были выявлены следующие разновидности экспериментов: активный, ассоциативный, биологический, в искусстве, в социологии, вычислительный, донаучный, "до-после" без контрольной группы, "до-после" с контрольной группой, естественнонаучный, естественный, законодательный, закрытый, измерительный, имитационный, инновационный, информационный, искусственный, исследовательский, качественный, квазиэксперимент, кибернетический, классический, контрольный, космический, лабораторный, лингвистический, математический, медицинский, многофакторный, модельный, мысленный, натурный, научный, однофакторный, открытый, пассивный, педагогический, поисковый, полевой, правовой, проективный, приборный, пробный, производственный, психологический, решающий, следственный, созидательный, социальный, социометрический, судебный, технический, технологический, "только-после" с контрольной группой, физический, формирующий, химический, хозяйственный, экономический, экс-пост-фактум.

**Классификация экспериментов.** Дифференциация каждого вида эксперимента на конкретные формы может происходить в зависимости от разных оснований. Одним из них является то, какие *формы движения* неживой материи, отрасли материального производства или виды общественных отношений становятся предметом эксперимента. Так, формами естественно-научного эксперимента являются физический, химический, биологический, медицинский, психологический; производственного – промышленный и аграрный; социального – педагогический, социологический, экономический, правовой и другие.

Различные цели обуславливают деление эксперимента на поз-

---

<sup>1</sup> Философский энциклопедический словарь. М., 1989. С. 759.

навательный, учебный (демонстрационный) и контрольно-прикладной<sup>1</sup>.

Своеобразие объекта эксперимента породило: реальный эксперимент, когда объектом выступает сама материальная система; модельный эксперимент, объект которого - реальная модель; Эксперимент над математической моделью материальной или идеальной системы; мысленный эксперимент, имеющий своим объектом идеальную модель реального явления или процесса.

В зависимости от условий экспериментирования выделяют лабораторный эксперимент, протекающий в условиях искусственной изоляции объекта от постоянных его связей и отношений; и естественный (полевой), когда объект не вырывается из сложившихся в процессе его развития связей, из привычных условий его существования.

Наконец, можно классифицировать эксперимент на виды и формы в зависимости от его объекта и предмета<sup>2</sup>.

В современных условиях продолжают возникать новые формы эксперимента, причем в результате не только дифференциации научного знания, но и его интеграции. Результатом последнего является, например, космический эксперимент, в котором переплетаются естественнонаучные, технические и социальные факторы<sup>3</sup>. Появились также формы эксперимента, применяемые во всех сферах материального мира, ко всем формам движения материи. Такими экспериментами являются вычислительный и имитационный (модельный)<sup>4</sup>.

**Структура эксперимента.** В качестве необходимых компонентов эксперимента следует выделить прежде всего субъект и объ-

---

<sup>1</sup> Храмович М.А. Научный эксперимент, его место и роль в познании. Минск, 1972. С. 3.

<sup>2</sup> Матвеева Л.А. Социальный эксперимент в научном управлении социалистическим обществом. Дисс. ... канд. филос. наук. - Казань, 1986. С. 28-29.

<sup>3</sup> См.: Севастьянов В.И., Старостин А.М., Урсул А.Д. Космонавтика и научный эксперимент: проблемы, методология. - М.: Знание, 1975. - 64 с.

<sup>4</sup> См.: Самарский А. Современная прикладная математика и вычислительный эксперимент // Коммунист. 1983. N 18. С. 31-42; Федоров В.В. Имитационные эксперименты. Вторичные модели // Философско-методологические основания системных исследований. М., 1983. С. 248-259; Вовк С.Н. Математический эксперимент и научное познание. Киев, 1984.

ект экспериментальной деятельности. Человек в эксперименте познает объект, воздействуя на него. Тем самым возникает третий, необходимый компонент эксперимента - целенаправленная деятельность человека. Воздействие субъекта на противостоящий ему объект реализуется в двух основных аспектах: 1) в практике непосредственно и 2) в познании опосредованно - через знание, включенное в практическую материальную деятельность<sup>1</sup>.

Структура научного эксперимента предложенная В.А. Штоффом, развитая и конкретизированная М.А. Храмовичем<sup>2</sup>. Компоненты: 1) теоретическая идея, гипотеза, предложение, для проверки которых и предпринимается данное экспериментальное исследование; 2) объект или предмет экспериментального исследования; 3) воздействующие факторы; 4) средства защиты от посторонних (неконтролируемых) воздействий (включая персонал, обслуживающий экспериментальную установку); 5) система приборов, необходимых для контроля условий, в которых протекает эксперимент, воздействия переменных факторов на изучаемые объекты и их изменение в ходе эксперимента; 6) логика научно-экспериментального исследования; 7) экспериментатор, управляющий экспериментальной установкой, наблюдающий за ходом эксперимента и фиксирующий его условия и результаты.

В теоретико-познавательном плане в эксперименте, по мнению С.Н. Вовка, можно выделить две части: объективную и субъективную<sup>3</sup>. Объективная часть деятельности содержит: 1) выделение исходного материала объективного преобразования; 2) экспериментальные средства познания; 3) процедуры деятельности над объектами оперирования; 4) результат эксперимента в предметной или знаковой формах (предметной является та форма, которую приобрел исследуемый фрагмент действительности вследствие осуществленных над ним материальных процедур). Субъективная часть деятельности включает: 1) осознание цели, которая стоит перед экспериментатором и ведет к выработке стратегии эксперимента - идеальной схемы его проведения; 2) переход от идеализаций и моделей объектов, на основе которых строится эксперимент, к теории исследуемого фрагмента действительности.

---

<sup>1</sup> Куприян А.П. Указ. соч. С. 46.

<sup>2</sup> Штофф В.А. Моделирование и философия. М., 1966. С. 41; Храмович М.А. Научный эксперимент, его место и роль в познании. Минск, 1972. С. 39-40.

<sup>3</sup> Вовк С.Н. Математический эксперимент и научное познание. Киев, 1984. С. 28-29.

## 2.2. ОСОБЫЕ ФОРМЫ ЭКСПЕРИМЕНТИРОВАНИЯ

**Взаимопроникновение теории и эмпирии.** Эмпирический и теоретический уровни органично связаны между собой: теоретический уровень существует не сам по себе, а опирается на данные эмпирического уровня, и в этом смысле связь теории и эмпирии очевидна; но существенно и то, что эмпирическое знание оказывается несвободным от теоретических представлений, оно обязательно погружено в определенный теоретический контекст.

На эмпирическом уровне знания существует определенная совокупность общих представлений об окружающем нас мире. Эти представления настолько очевидны, что мы не делаем их предметом специального исследования. Они просто передаются из поколения в поколение как традиция. Но они существуют, и рано или поздно меняются и на эмпирическом уровне.

Ученые прошлого привыкли говорить об эмпирических данных как об абсолютно достоверном фундаменте науки, который формируется в результате непосредственного восприятия действительности. Использование различных приборов и устройств рассматривалось лишь как простое усиление органов чувств человека. Однако в современной науке, и особенно в физике, стало ясно, что эмпирическое познание всегда в принципе включает в себя и теоретические представления.

Само по себе показание прибора не может рассматриваться как научный факт. Оно становится им лишь тогда, когда соотносится с изучаемым объектом, что обязательно предполагает обращение к теориям, описывающим работу используемых приборов и различных экспериментальных приспособлений.

Факты современной науки суть продукты экспериментальной техники и методов препарации. Они суть не естественно возникающие явления, которые нам случается наблюдать, но результаты нашего технологического вмешательства, так что структура результата зависит от используемых аппаратов и методов. Научная мысль есть структурированная конструктивная реальность, выявляющаяся в рассуждениях ученых. Экспериментальные операции структурируют явления, математические операции структурируют научную мысль<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Tiles M. Bachelard: science und objektivity - Cambridge etc.: Cambridge univ. press. - 1984. - XXII. - P. 2051.

**Эксперимент как искусство.** Для того чтобы выявить систематические ошибки, эксперимент должен быть подвергнут межлабораторной проверке. Всякий, кто имел дело с такого рода проверками, знает сколь неожиданными могут быть расхождения результатов, полученных в разных лабораториях. И сейчас – как бы парадоксально это ни звучало – мы должны признать, что развитие техники здесь стало оказывать тормозящее влияние. Вот что пишет по этому поводу биохимик А. Ньюфельд: "Сегодняшний эксперимент зависит от первоклассной техники и изощренного оборудования и часто выполняется и анализируется с помощью компьютера. Оборудование или техника дорогостоящи и сложны и могут потребовать многих лет обучения одного из авторов. Кто может потратить несколько лет своей карьеры и воспроизвести эти эксперименты?"<sup>1</sup>. "Как подчеркивали ученые в ходе неформального обсуждения, роль интуиции в экспериментальной работе объясняется тем, что работа в лаборатории – это ряд сугубо практических действий. Они поддаются точному описанию, и их можно должным образом усвоить, лишь поработав вместе с опытным экспериментатором"<sup>2</sup>.

К этому мнению близка теоретическая позиция М. Полани. Его сторонники называют эту позицию "посткритическим рационализмом". Это означает, во-первых, признание того очевидного факта, что науку делают люди, которые обладают мастерством; искусству познавательной деятельности и ее тонкостям нельзя научиться по учебнику, она дается лишь в непосредственном общении с мастером. Отсюда следует, что, во-вторых, люди, делающие науку, не могут быть механически и просто отделены от производимого ими знания и заменены другими приобщенными к этому знанию только с помощью книг и учебников. И наконец, в-третьих, посредством своей эпистемологии "личностного знания"<sup>3</sup> он пытается ввести в современную философию науки мотив научного опыта как внутреннего переживания, внутренней веры в науку, в ее ценность, страстную заинтересованность ученого в поиске объективной научной истины, личностную ответственность перед ней<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Налимов В.В. В поисках иных смыслов. М., 1993. С. 16.

<sup>2</sup> Гилберт Дж., Малкей М. Открывая ящик Пандоры. М., 1987. С. 77.

<sup>3</sup> См.: Полани М. Личностное знание. На пути к посткритической философии. – М., 1985.

<sup>4</sup> Современная западная философия: Словарь. М., 1991. С. 225.

**Роль теоретического знания.** Проблема эксперимента как метода научного исследования заключается не столько в самой технике его осуществления (хотя и зависит во многом, например, от возможностей измерения, от развития измерительных и других инструментов), сколько в степени развития теоретических знаний об исследуемом явлении. Прежде чем эксперимент осуществляется, прежде чем изобретаются условия его осуществления, он должен быть мысленно представлен с точки зрения его цели для научного познания в данном конкретном случае, с точки зрения его возможных результатов и возможности интерпретации последних в свете предлагаемой теории<sup>1</sup>.

Теоретик должен сформулировать свой вопрос как можно более определенно. Поэтому именно теоретик указывает путь экспериментатору... Работа экспериментатора также в основном носит теоретический характер. Теория господствует над экспериментальной работой от ее первоначального плана до ее последних штрихов в лаборатории. ... высказывания об экспериментальных результатах всегда представляет собой интерпретации наблюдаемых фактов, причем интерпретации в свете теорий. В этом и состоит одна из основных причин той обманчивой легкости, с которой находятся верификации теории<sup>2</sup>. Судьба теории, ее признание или отбрасывание, действительно определяется наблюдением и экспериментом – результатами проверки. Однако теория ни в каком смысле не выводится из эмпирических свидетельств. Не существует ни психологической, ни логической индукции. Из эмпирических свидетельств может быть выведена только ложность теории, и этот вывод является чисто дедуктивным<sup>3</sup>.

**"Допрос природы именем априорных принципов"**. Открытый современной наукой экспериментальный диалог с природой подразумевает активное вмешательство, а не пассивное наблюдение. Перед учеными ставится задача научиться управлять физической реальностью, вынуждать ее действовать в рамках "сценария" как можно ближе к теоретическому описанию. Мы видим, что экспериментальный диалог соответствует в высшей степени специфической процедуре. Природа как на судебном заседании, подвергается с помощью экспериментирования перекрестному допросу именем априорных принципов. Ответы природы записываются с величайшей точностью, но их правильность оценивается в терминах той самой

---

1 Куприян А.П. Указ. соч. С. 36.

2 Поплер К. Логика и рост научного знания. М., 1983. С. 143.

3 Поплер К. Указ. соч. С. 273-274.

идеализации, которой физик руководствуется при постановке эксперимента<sup>1</sup>.

**Виды знания в эксперименте.** В эксперименте пересекаются знания различного вида: ранее полученные знания об объекте; методологические знания, лежащие в основе экспериментального метода познания; гипотетические знания, проверяемые экспериментальным путем; выявленные в ходе эксперимента знания неправильности тех или иных гипотез; рефлексивные знания, то есть полученные в эксперименте знания о самом эксперименте; апостериорные знания, т.е. доказанные экспериментом знания об объекте. Экспериментальное познание протекает при взаимодействии данных видов знаний. Используя априорные, методологические и гипотетические знания, в эксперименте получают апостериорное и рефлексивное знание.

**Вероятностная логика.** В современной индуктивной логике синтезируются идеи миллевской и гипотетико-дедуктивной логик на основе широкого применения математической логики. Сформировалась вероятностная логика, включающая как частный случай классическую индуктивную. "Гипотеза в ней обосновывается путем оценки ее эффективности через объяснение известных факторов и предвидения новых. Гипотеза выступает в качестве посылки, на которой дедуцируются эмпирически проверяемые следствия. Одна из особенностей задач теории индуктивного рассуждения состоит в том, что для своего решения они требуют введения нового понятия, отличного от понятий "истина" и "ложь". Таким понятием будет подтвержденная гипотеза"<sup>2</sup>.

**Теоретический эксперимент.** В отношении общей логической структуры научного познания в системе "эксперимент - теория" А.С. Утеулина предлагает следующую, более расширенную схему: мысленный эксперимент - математический эксперимент - реальный материальный эксперимент - обобщенный анализ результатов реального эксперимента с использованием математических методов - интерпретация результатов исследования на базе имеющихся теоретических концепций. Опираясь на представленную структуру, она делает вывод, что "современный эксперимент все более теоретизируется. Отсюда закономерно появилось новое понятие - теоретический эксперимент". Современное экспериментирование,

---

1 См.: Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса. М., 1986. С. 84-86.

2 Костюк В.Н. Теория индуктивного рассуждения и индуктивная логика. Киев, 1972. С. 6.

осуществляемое в глобальном масштабе, не может не быть теоретическим, ибо в эксперименте на таком уровне теряются такие характеристики, которые до недавнего времени составляли основные условия экспериментирования. Сюда относятся неоднократная повторяемость, в ходе которой можно было добиться стабильности создаваемых условий, возможность контролировать эти условия, т.е. при необходимости остановить или "выключить" эксперимент и т.д. В настоящее время теоретизация знания выступает на передний план потому, что экспериментальная деятельность в связи с выходом на глобальный уровень достигла своего предела<sup>1</sup>.

**Глобальный эксперимент.** В глобальном эксперименте существенно изменяются его основные характеристики: реальный глобальный эксперимент невозможно проводить многократно, т.к. он связан с непрерывным необратимым процессом, с постоянно меняющимися во времени условиями; изоляция объекта, очищение его от незначущих связей и отношений в глобальном эксперименте изменяется на прямо противоположную, т.е. учитываются по возможности все связи и отношения, даже самые незначительные, т.к. последние могут сыграть решающую роль в повороте процесса экспериментирования в нежелательную сторону; если в лабораторных условиях можно было изменить начально заданные условия, то в глобальном эксперименте задать такие условия уже невозможно; случайность в глобальном эксперименте принципиальна. Если в лабораторном эксперименте, где создаются "чистые" условия, есть возможность при неоднократном повторении откорректировать эти условия и минимизировать или даже элиминировать возможность проявления случайности. В глобальных же масштабах многообразии условий, их постоянное изменение, увеличивает возможность проявления случайности; в глобальном эксперименте неизмеримо возрастает роль наблюдения и измерения<sup>2</sup>.

**Мысленный эксперимент.** Отдельные авторы высказываются против употребления самого термина "мысленный эксперимент", считая, что это не эксперимент, а всего лишь совокупность операций мышления. Однако есть исследователи, отстаивающие точку зрения, согласно которой мысленный эксперимент это специфический вид экспериментального исследования, играющий весьма важную роль в познании. Мысленный эксперимент представляет со-

---

<sup>1</sup> Утеулина А.С. Методологическая роль эксперимента в научном познании. Дисс. ... канд. филос. наук. - Алма-Ата, 1988. С. 70, 82, 85, 125.

<sup>2</sup> Там же. С. 123-125.

бой оперирование идеализированными моделями реальных систем. Но признаки эксперимента ему тем не менее присущи, поскольку логика процесса экспериментирования в них одна и та же. Данное обстоятельство и обуславливает специфику мысленного эксперимента, делая невозможным его отождествление с формально-логическими приемами мышления. Совпадение логических структур в мысленном и натурном экспериментах служит главным основанием, позволяющим провести четкую грань между мысленным экспериментированием и любым другим процессом оперирования идеальными конструкциями.

**Значение мысленного эксперимента.** "Мы видим, что закон инерции нельзя вывести непосредственно из эксперимента, его можно вывести лишь умозрительно - мышлением, связанным с наблюдением. Этот эксперимент никогда нельзя выполнить в действительности, хотя он ведет к глубокому пониманию действительных экспериментов"<sup>1</sup>. Физика представляет собой развивающуюся логическую систему, основы которой можно получить не выделением их какими-либо индуктивными методами из опыта, а лишь свободным вымыслом. Обоснование системы основано на доказательстве применимости вытекающих из нее теорем в области чувственного опыта, причем соотношение между последними и первыми можно понять лишь интуитивно"<sup>2</sup>.

Анализ психологической стороны процесса познания убедительно продемонстрировали существенную роль мысленного эксперимента в ходе формирования теоретических идей. Например, "почти все рассуждения Галилея представляют собой разбор экспериментов, критику их, изобретение новых экспериментов, реальных и воображаемых, доказательство путем наглядной демонстрации, наглядность которой создается, впрочем, тут же, в рамках текста. Эти бесчисленные эксперименты обладают способностью доказывать еще до того, как их реально осуществляют. Более того, там, где Галилей как будто бы рассказывает о действительно исполненных им опытах, за редким исключением, приводимые им результаты вызывают серьезные сомнения. Галилей мыслит экспериментально, в экспериментах, посредством экспериментов, но всякий раз оказывается, что он "и до опыта убежден" в истинности результата, несмотря на то, что часто результат, по ви-

---

1 Эйнштейн А., Инфельд Л. Эволюция физики. М., 1966. С. 16.

2 Эйнштейн А. О Галилее и его "Диалоге" // Собрание научных трудов. М., 1967. Т. 4. С. 226.

димости, противоречит убеждению"<sup>1</sup>.

**Определение мысленного эксперимента.** В современном научном познании нет однозначной характеристики мысленного эксперимента в ранге самостоятельного метода познания. Он представляется и как "одна из форм умственной деятельности познающего субъекта"<sup>2</sup>, и как "эвристическое средство исследования"<sup>3</sup>, и как "вид познавательной деятельности, в структуре которой воспроизводится "в уме", в воображении структура реального эксперимента"<sup>4</sup>, и как умственная операция, "которая отражает реальный процесс, происходящий в самой природе по ее законам"<sup>5</sup>, и как специфический мысленный прием, "с помощью которого осуществляется опережающее отражение действительности"<sup>6</sup>.

Мысленный эксперимент - это такое средство исследования, в котором умственно проигрываются различные способы видения изучаемого объекта на базе расширенных семантических полей, понятий и терминов, используемых в соответствующих теориях и гипотезах<sup>7</sup>.

Процесс предметного экспериментирования только потому может привести к изменению понятия, что он в то же самое время всегда уже есть и процесс экспериментирования над понятием, процесс мысленного экспериментирования... Ученый занимается различными вещами и явлениями природы прежде всего потому и затем, что хочет в них найти всеобщее... Это единое, целое, всеобщее, которое как таковое не может быть непосредственным предметом никакого реального опыта, тем не менее и является важнейшей целью исследовательского эксперимента<sup>8</sup>. Логическое

---

<sup>1</sup> Ахутин А.В. История принципов физического эксперимента от античности до XVII века. М., 1976. С. 3-4.

<sup>2</sup> Горский Д.П. Вопросы абстракции и образования понятий. М.: Наука, 1961. С. 34.

<sup>3</sup> Славин А.В. Роль мысленного (воображаемого) эксперимента в возникновении нового знания // Очерки истории и теории развития науки. М., 1969.

<sup>4</sup> Коршунова Л.С. Воображение и его роль в познании. М.: МГУ, 1979. С. 116.

<sup>5</sup> Вольт Л.О. О роли мысленного эксперимента в развитие научной теории // Логика и методология науки. М., 1967. С. 210.

<sup>6</sup> Чернов А.П. Мысленный эксперимент. М., 1979. С. 10-11.

<sup>7</sup> Вовк С.Н. Математический эксперимент и научное познание. Киев, 1984. С. 89.

<sup>8</sup> Ахутин А.В. Указ. соч. С. 15.

доказательство сопровождается мысленным преобразованием предмета доказательства и потому всегда уже является также и мысленным экспериментом<sup>1</sup>.

**Роль математики.** Экспериментирование представляет собою методическое искусство задавать природе вопросы. Оно предполагает и язык, посредством которого ставятся вопросы, и соответствующий словарь, позволяющий интерпретировать ответы. Таким языком для классической науки стала математика, или, точнее, геометрия. Этот математический язык и решение его употребить не были следствием экспериментирования. Напротив, использование языка математики было необходимым условием эксперимента<sup>2</sup>. Некоторые ученые склонны считать, будто эксперимент будущего – это эксперимент чисто теоретический, возможный без проведения реального эксперимента. Такое мнение возникло отчасти в связи с развитием и все более широким применением математического эксперимента<sup>3</sup>.

**Использование математико-статистических методов.** Важнейшая особенность современного эксперимента связана с широким использованием в нем математико-статистических методов. Использование этих методов в экспериментальной деятельности основывается на искусственном создании случайной ситуации в эксперименте. Как отмечает В.В. Налимов: "Программу эксперимента стали составлять специалисты по математической статистике так, чтобы рандомизировать (т.е. сделать случайными) те систематически действующие факторы, которые трудно поддаются учету и контролю с тем, чтобы можно было рассматривать их как случайные величины и, следовательно, учитывать статистически. Такой подход чужд традиционному пониманию эксперимента, изучающего хорошо организованные системы. Там предполагалось, что изучаемые явления можно отделить от мешающих факторов со сколь угодно большой точностью"<sup>4</sup>. При этом С.Н. Вовк считает, что для всех форм движения материи характерны статистические и динамические закономерности. Но по мере перехода от макро – к микро-явлениям все более преобладают статистические закономерности. При этом возможность изоляции явлений уменьшается, а сам

---

1 См.: Лакатос И. Доказательства и опровержения. М., 1967.

2 Koyre A. Galilee et Platon // Koyre A. Etudes d'histoire de la pensee scientifique. P., 1966. P. 150.

3 Утеулина А.С. Методологическая роль эксперимента в научном познании. Дисс. канд. филос. наук. Алма-Ата, 1988. С. 54.

4 Налимов В.В. Теория эксперимента. М., 1971. С. 50.

эксперимент "отдалается" от эмпирического опыта, становится все более сложным и гипотетичным. Это свидетельствует о том, что теория не сводима к практике, а эксперимент к теории<sup>1</sup>.

Сейчас имеются все основания утверждать, что переход современной науки к исследованию сложных систем стал возможен благодаря новому (по сравнению с Галилеем и Ньютоном) исследовательскому уровню соединения эксперимента с математическим доказательством. Качественная новизна этого уровня характеризуется такими основными чертами: использование математических структур "в целом" в системе "теория - эксперимент" связано с выяснением общих закономерностей развития науки и техники; необычайное расширение "сферы полномочий" логического анализа экспериментальных исследований; исследование логической структуры эксперимента на достаточно высоком абстрактном уровне с помощью языка математической статистики; значительное повышение информативности и достоверности результатов многофакторного эксперимента в рамках принципиально экспериментальных методик - методик математического планирования научных исследований<sup>2</sup>.

**Математическая теория эксперимента (МТЭ).** Роль МТЭ в развитии методологии экспериментальной науки заключается в следующем: она внесла концепцию случая в научное экспериментирование; резко повысила эффективность научно-экспериментальных исследований на основе концепции многофакторного планирования эксперимента; позволила алгоритмизировать постановку, организацию того или иного экспериментального исследования путем создания четкой логической схемы операций и процедур проведения эксперимента; стандартизировала с помощью статистической методологии саму методику экспериментальных исследований (в результате этого появилась возможность сравнивать результаты, полученные различными учеными в различных лабораториях мира); оптимизировала процесс научного экспериментирования во времени и по надежности, репрезентативности статистического вывода<sup>3</sup>.

**Планирование эксперимента.** В современном научном познании МТЭ представляет собой науку о планировании оптимального

---

<sup>1</sup> Вовк С.Н. Математический эксперимент и научное познание. Киев, 1984. С. 25.

<sup>2</sup> Там же. С. 28.

<sup>3</sup> См.: Налимов В.В. Теория эксперимента. М., 1971; Федоров В.В. Теория оптимального эксперимента (планирование регрессивных экспериментов). М., 1971.

эксперимента. Планирование эксперимента - это процедура выбора числа опытов и условий их проведения, необходимых для решения поставленной задачи с требуемой точностью. Все факторы, определяющие процесс, изменяются одновременно по специальным правилам, а результаты эксперимента представляются в виде математической модели, обладающей некоторыми "хорошими" статистическими свойствами. При этом можно выделить следующие этапы: "Сбор и анализ априорной информации; выбор входных и выходных переменных области экспериментирования; выбор математической модели, с помощью которой будут представляться экспериментальные данные; выбор критерия оптимальности и плана эксперимента; определения метода анализа данных; проведения эксперимента; проверка статистических предпосылок для полученных экспериментальных данных; обработка результатов; интерпретация и рекомендации"<sup>1</sup>.

**Многофакторный эксперимент.** Современное научное познание связано с изучением сущности сложных систем, где исследователю приходится учитывать действие многих факторов, задающих различные (по своей природе), но тесно связанные процессы, которые не поддаются однозначному разграничению в реальных условиях. Экспериментатор уже не может изолированно изучать отдельные факторы и одновременно наблюдать все связи и опосредствования управляемого экспериментального процесса. Поэтому современный эксперимент по своей сути является многофакторным - исследуемое свойство изучается на сильном "шумовом" поле помех<sup>2</sup>. Многофакторный эксперимент, опираясь на статистико-вероятностные модели, позволяет исследователю с помощью вероятностной структуры математического эксперимента "нащупать" логическую структуру необходимого реального эксперимента на основе его способности вероятностного прогнозирования<sup>3</sup>.

Сущность метода многофакторного эксперимента состоит в том, что параметры, влияющие на изучаемый процесс, изменяются одновременно все. Это позволяет исследователю сразу установить степень взаимодействия параметров, резко сократить общее число опытов и сроки на проведение предпринимаемых исследований.

---

1 Адлер Ю.П. Предпланирование эксперимента. М., 1978. С. 72.

2 Вовк С.Н. Математический эксперимент и научное познание. Киев, 1984. С.24.

3 Вероятностное прогнозирование в деятельности человека. - М., 1977. С. 173.

Развитие МТЭ будет в дальнейшем тесно связано с процессом развития новой дисциплины – математической технологии. Предмет последней, как показал Н.Н. Яненко (1981, 67) связан, в свою очередь, с эффективной реализацией метода математического моделирования действительности в виде цепочки отображений в начале которой находится изучаемый объект, а в конце – смена состояний ЭВМ<sup>1</sup>.

#### КРАТКИЕ ВЫВОДЫ ВТОРОЙ ГЛАВЫ

2.1. Слово "эксперимент" можно толковать двояко – в узком и широком смысле. В первом случае под "экспериментом" понимается непосредственная, эмпирическая деятельность по проведению эксперимента. Широкое толкование "эксперимента" учитывает не только эмпирическую, но и духовно-рациональную деятельность, которая с двух сторон охватывает непосредственную экспериментальную практику: во-первых, сначала изобретает эксперимент, проигрывает его в мысленных (умственных) экспериментах, таким образом, закладывая логику экспериментального исследования; во-вторых, на завершающей стадии подводит итоги, интерпретирует в рамках исходной теории полученные в ходе эксперимента результаты. Эти две духовно-рациональные "подпорки" ("теоретические леса") позволяют построить здание "эмпирического эксперимента". Таким образом, наряду с эмпирической экспериментальной деятельностью, необходимо выделять и учитывать теоретическую экспериментальную деятельность (исходная теория, экспериментальная логика, мысленные эксперименты, интерпретация результатов). Кроме того, и непосредственно эмпирический этап экспериментирования не обходится без теоретических составляющих – контроля, измерения, корректировки.

В результате, приходим к выводу, что экспериментальный метод в своей совокупности – в большей степени рациональный, теоретический метод познания, чем эмпирический.

Эксперимент – рационально-эмпирический метод познания и преобразования реальности как вовне, так и внутри экспериментатора, имеющего возможность, во-первых, в качестве экспериментолога создавать, мысленно экспериментировав, и подготавливать эксперимент, во-вторых, в качестве собственно экспериментатора проводить, измерять и контролировать ход эксперимента,

---

<sup>1</sup> Яненко Н.Н. Методологические проблемы современной математики // Вопросы философии. 1981. N 8. С. 67.

наконец, в качестве эксперта интерпретировать его результаты.

В результате, весь экспериментальный процесс предстает в следующем виде: экспериментатор сначала в качестве экспериментолога создает эксперимент, затем в качестве собственно экспериментатора проводит эксперимент и, наконец, в качестве эксперта проводит экспертизу результатов эксперимента.

## 2.2.

"Отвечает" ли природа на вопросы "пытающего" (испытывающего) ее естествоиспытателя? Или же экспериментатор уже на этапе формулировки вопрошания закладывает один из вариантов будущего ответа? "Мнимые ответы" от природы?! Возможно, что экспериментатор допытывается ответа не у природы, а в весьма изощренной форме математического трюка - у себя же самого? И в этом случае экспериментом можно было бы назвать практическую подгонку, интерпретируемой нами реальности, под теоретическую утопию.

"Со своими принципами, в одной руке, с которыми должны сообразоваться явления, чтобы быть возведенными на степень закона, и с экспериментами, обдуманно соответствующими принципам, в другой руке, должен подходить разум к природе, чтобы получать от нее поучения, однако не в качестве школьника, которому учитель говорит все, что ему заблагорассудится, а в качестве опытного судьи, умеющего заставить свидетелей отвечать на предлагаемые им вопросы"<sup>1</sup>. Итак, природа, умело заставляемая в качестве свидетеля, отвечает на вопросы опытного судьи. А если природа - это учитель, который говорит все, что ему заблагорассудится?

Почему так живуче понятие "эксперимент"? Наверное потому, что оно явилось одним из главных условий создания науки Нового времени. И его по аналогии переносят на явления, уже не являющиеся в первоначальном смысле этого слова экспериментальными, в надежде на чудо, которое однажды уже сотворил этот феномен под названием "эксперимент". Слово "эксперимент" для ученого мира является, по сути дела, сакральным, магическим. То есть, можно говорить о своеобразной вере в эксперимент.

Следующий важный вывод заключается в том, что экспериментирование это не только наука, но и мастерство, искусство, которому невозможно выучиться только "по учебникам": необходимо тесное взаимодействие и общение с мастером на практике.

---

<sup>1</sup> Кант И. Критика чистого разума. СПб., 1993. С. 19.

Можно говорить также и о глобально-теоретических формах экспериментирования, которые становятся характерными именно для настоящего времени. Последние, в свою очередь, тесно взаимодействуют с такими формами эксперимента, как мысленное экспериментирование и машинно-математическое моделирование.

Если в экспериментальной деятельности сделать акцент на эмпирические процедуры, то понятие "мысленный эксперимент" будет употребляться лишь условно. Однако, если в процессе экспериментирования выделять прежде всего логическую (теоретическую, рациональную) составляющую эксперимента или, по крайней мере, уравнивать ее в правах с эмпирической деятельностью, то в этом случае понятие "мысленный эксперимент", теряя статус условного, приобретает признаки реального эксперимента.

Таким образом, реальный эксперимент - это не только практические действия, направленные на проведение натурального эксперимента, но и реальная работа нашего мышления, связанная с изобретением эксперимента, его мысленным проигрыванием и с интерпретацией результатов внешнего эксперимента.

В результате, реальный эксперимент можно подразделить на два вида - априорный и апостериорный, теоретический и эмпирический (натурный) эксперимент. В свою очередь, теоретический эксперимент можно подразделить на мысленный и машинно-математический. В последнем случае экспериментирование приобретает форму моделирования, которое является логико-теоретическим следствием экспериментирования.

Если в качестве аналогии использовать политико-правовую традицию, где понятие демократии имеет две классические формы - прямую и опосредованную, то, соответственно, в экспериментировании эмпирические эксперименты можно назвать прямыми, а логико-теоретические формы эксперимента - опосредованными (мышлением экспериментолога) экспериментами.

Математический эксперимент представляет собой закономерный результат всестороннего "срачивания" классических методов исследования со средствами математической формализации и метода моделирования на ЭВМ. Имитационный метод в современной науке это качественно новый "канал" и средство расширения и углубления процесса экспансии метода эксперимента во все три региона наук - естественные, общественные и технические - на математической основе<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Вовк С.Н. Математический эксперимент и научное познание. Киев, 1984. С. 81, 98.

Далее, используя еще одну политико-правовую аналогию, можно знание, как и власть, разделить на три вида: теоретическое (эпистиме), практическое (докса) и экспериментальное и соответственно – теория (теоретик, законодатель), практика (практик, исполнитель) и экспериментика (экспериментатор, эксперт, судья).

- 61 -

## Г Л А В А III

### **ПОНЯТИЕ ЭКСПЕРИМЕНТА И ЕГО КЛАССИФИКАЦИИ В СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЯХ**

#### **3.1. ПОНЯТИЕ ЭКСПЕРИМЕНТА В СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЯХ**

Прежде чем перейти к анализу понятия эксперимента в социально-правовых исследованиях, еще раз выделим характерные черты классического, естественнонаучного эксперимента:

1. Эксперимент есть активное отношение к действительности, выражающееся в изменении того объекта, на который направлена деятельность экспериментатора.

2. Изменение предмета, явления в ходе эксперимента имеет целью их познание; эксперимент ставится для того, чтобы понять закономерности той или иной формы движения материи.

3. Изменение явления, предмета в ходе эксперимента является результатом сознательного вмешательства в естественно протекающие процессы и явления. Это вмешательство осуществляется путем искусственного создания условий существования явлений и процессов, изменения их течения в нужном направлении или искусственного воспроизведения самого изучаемого процесса.

4. В большинстве случаев вмешательство в протекание процесса и явления влечет за собой их изоляцию от окружающей действительности, от сложившейся системы связей, чтобы избежать влияния побочных факторов. Иначе говоря, для проведения эксперимента нужны определенные условия, обеспечивающие ход процесса в чистом виде.

5. Течение экспериментального процесса, развитие экспериментального объекта протекает в условиях строго контроля за его результатами и точного их учета.

6. Немаловажное значение для достоверности эксперимента, чистоты полученных в нем результатов имеет неоднократное воспроизведение условий его проведения.

Естественно, что "идеальная модель классического эксперимента" оказывала и продолжает оказывать влияние на экспериментирование в социально-правовой сфере. Учитывая это обстоятельство, можно обнаружить как, во-первых, сходство, так и, во-вторых, различие между социальными и естественнонаучными экспериментами.

1) Сходство: оба вида экспериментов направлены на познание; экспериментальному изучению подлежат не законы и общие теории, а вытекающие из них частные следствия и их проявления в единичных объектах; эксперимент имеет целью изучение нового явления и с качественной и с количественной стороны. Единство естественнонаучного и социального экспериментов формируется под влиянием социальных факторов. В условиях НТР объектом экспериментирования все чаще становится не социальный объект в его "чистом" виде, а социотехническая система. Крупномасштабные индустриально-промышленные и индустриально-аграрные эксперименты предполагают использование достижений не только общественных, но также технических и естественных наук. В таких экспериментах изменился не только объект, но и субъект познания. Отдельный исследователь уступил место социально организованному субъекту, деятельность которого приобрела сложные, многогранные черты... Наблюдение за изменением одной-двух величин уступило место непростому измерению цепи параметров сложной социотехнической системы<sup>1</sup>.

2) Различия между социальным и естественнонаучным экспериментами: в социальном эксперименте люди выступают не только как субъект, но и как объект исследования; характер социального эксперимента непосредственно определяется теми общественными отношениями, в рамках которых он производится; познавательные задачи социального эксперимента решаются в ходе практической деятельности данного коллектива; варьирование экспериментальных условий здесь ограничено рамками жизни и деятельности изучаемого коллектива; невозможность изучения объекта в "чистом виде", т.е. практическая изоляция объекта от всех сторон общественной жизни и устранения побочных воздействий; результат социального экспериментирования должен оцениваться не только по отношению к познанию и выдвигавшимся теоретическим положениям, но и по его воздействию на общественную жизнь, в частности на деятельность данного коллектива<sup>2</sup>.

**О понятии "социальное".** В научной литературе имеют равное хождение два различных понимания термина "социальное". В широком понимании "социальное" тождественно общественному и в этом

---

1 См.: Хагуров А.А. Социальный эксперимент: логико-методологические и социальные проблемы. Ростов-на Дону, 1989. С. 33.

2 См.: Рывкина Р.В. Расширение сферы применения научного эксперимента и возрастание его роли в познании и практической деятельности: Диссертация. Новосибирск, 1963. С. 245-247.

своим качестве противопоставляется "естественному" или техническому ("научно-техническому"). Практически большей частью речь идет о противопоставлении предметов, изучаемых общественными науками, предметам естествоведения и техноведения. В узком понимании "социальное" тождественно "социологическому", т.е. связанному только с социальными отношениями людей как членов определенных социальных групп или социальных институтов. Однако такой подход слишком абстрактен и условен, поскольку в практической жизни "социальное" обычно выступает в форме "социально-экономического", "социально-педагогического", "социально-психологического", "социально-правового" и т.д.

Мы, вслед за рядом исследователей, будем употреблять понятие "социальный эксперимент" в широком смысле слова, как эксперимент в сфере общественной жизни. Этим подчеркивается отличие социального эксперимента от естественнонаучного и производственного, а также и то, что понятие "социальный эксперимент" является общим понятием отдельных конкретных видов эксперимента в общественной жизни.

**Место правового эксперимента в системе иных социальных экспериментов.** Известно, что основным источником информации о социальной результативности норм права является правоприменительная практика, обобщение и анализ которой дает нам возможность своевременно выявить дефекты в правовом регулировании. Однако зачастую эта информация оказывается недостаточной для того, чтобы можно было разработать конкретные предложения по совершенствованию законодательства. Необходимы глубокие научные исследования эффективности норм права на основе применения различных методов познания, которые позволяют вскрыть взаимосвязь норм права и социальной действительности.

В теории права среди основных специальных методов имеет место социологический метод. Он состоит в исследовании права на основе фактических данных. Правовой материал в этом случае рассматривается на базе конкретных фактов. Социологический метод изучения права наряду с такими способами, как анализ статистических данных и различных документов, опросы населения, математические методы обработки материала, включает также и социально-правовой эксперимент.

Применение социологического метода в правовой сфере привело к формированию относительно самостоятельного направления в юридической науке - социологии права. В свою очередь, в последней можно выделить такое направление, как законодательная социология. Задачей социологического обеспечения должно

стать изучение эффективности действия вновь принятой правовой нормы. Важное место в методике прогнозирования эффективности проектов нормативных актов должен занять законодательный эксперимент<sup>1</sup>.

Процесс обращения правовой науки к эксперименту объективно обусловлен, т.к. в определенных случаях решение проблемы выбора оптимального варианта правовой нормы с помощью других методов исследования оказывается мало результативным. Эксперимент, в конечном счете, направлен на совершенствование той или иной области законодательства. Он связан с правотворческой деятельностью государства как одной из форм осуществления им функций по управлению обществом.

Правовая форма, в которую облекается подавляющее большинство экономических, педагогических, демографических и многих других экспериментов, выполняет, по мнению многих философов и экономистов, лишь роль условия, формальной возможности проведения соответствующих экспериментов, но отнюдь не характеризует эксперимент как правовой. Подобный подход к проблеме представляется ошибочным. Дело в том, что право неразрывно связано почти со всеми основными сферами общественной жизни. Поэтому, по общему правилу, правовые эксперименты проводятся не в чистом виде, а в сочетании с экономическими, демографическими и другими социальными экспериментами, облекаемыми в правовую форму. Право же не просто оформляет содержание эксперимента, а является его важнейшим элементом, своего рода несущей конструкцией всей экспериментальной модели. Ведь именно через правовое обеспечение экономические и другие социальные решения становятся юридически обязательными и всеобщими. "Правовые элементы прямо входят в самую плоть тех организационных форм, в рамках и посредством которых рождаются и действуют экономические методы, материальные и духовные интересы, эффективное стимулирование, побудительные рычаги интенсивной хозяйственной деятельности"<sup>2</sup>.

Отсюда, по мнению большинства юристов, вытекает, что проводившиеся социальные эксперименты, официально именуемые "экономическими", на самом деле представляли собой сложную экономико-правовую категорию. Аналогичное сочетание содержания и

---

1 Подробнее см.: Лапаева В.В. Конкретно-социологические исследования в праве. М., 1987. С. 113-115.

2 Алексеев С.С. XXVII съезд КПСС и советская юридическая наука // Правоведение. 1986. N 3. С. 5.

формы возникает и в других социальных экспериментах, коль скоро они проводятся в сфере урегулированных правом общественных отношений. В результате мы имеем дело с экономико-правовыми, педагогико-правовыми и другими подобными комплексными экспериментами<sup>1</sup>.

Целью всякого эксперимента является проверка гипотез о причинной связи между явлениями: исследователь создает или изыскивает определенную ситуацию, приводит в действие гипотетическую причину и наблюдает за изменениями в естественном ходе событий, фиксирует их соответствие или несоответствие предположениям и гипотезам. В частности, по мнению Морено, "целью социального эксперимента является замена старых социальных норм новыми. Эксперимент - революционная форма социального исследования. Он осуществляет революцию в микроскопическом масштабе"<sup>2</sup>. "Основная цель социального эксперимента - обеспечение адаптации людей к условиям социальных преобразований посредством разрешения проблемных ситуаций, возникающих в процессе исторического опыта... Необходимость в социальном эксперименте возникает тогда, когда ощущается недостаток рационального опыта деятельности субъектов практики. В этом случае социальный эксперимент понимается как рационализация действием"<sup>3</sup>.

Цель правового эксперимента в любой отрасли права состоит в проверке гипотезы относительно целесообразности и эффективности правовой нормы, принимаемой в опытным порядке. Причем проверка эффективности экспериментальной нормы может быть выдвинута в качестве самостоятельной цели, если вопрос о целесообразности ее принятия не вызывает сомнения. "Побудительной причиной проведения социально-правового эксперимента обычно является то обстоятельство, что действие той или иной нормы права не соответствует требованиям времени, а у нормотворческих органов нет апробированного варианта замены устаревшей нормы"<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Подробнее см.: Никитинский В.И. Общая теория правового эксперимента // Правовой эксперимент и совершенствование законодательства. М., 1988. С. 35-37.

<sup>2</sup> Морено Д.Л. Социометрия: экспериментальный метод и наука об обществе. М., 1958. С. 73.

<sup>3</sup> Туркулец А.В. Социальный эксперимент как средство рационализации исторического опыта. Дисс. ... канд. филос. наук. М., 1995. С. 90, 109.

<sup>4</sup> Смирнов О.В. Социально-правовой эксперимент... С. 24.

Целевое назначение правового эксперимента состоит в определении эффективности как действующей юридической нормы, так и принятой в опытным порядке. В числе первых такое понимание целевого назначения правового эксперимента предложил В.П. Казимирчук, считая, что его предметом может быть как проектируемый, так и действующий общественно-политический фактор<sup>1</sup>. Правовой эксперимент в этом случае, как правило, связан либо с исследованием модели будущей правовой нормы (новизна нормы), либо с выяснением действительности уже существующей нормы права, но в новых условиях (новизна условий). "В конечном счете цель правового эксперимента состоит в установлении параметров действия и конкретных проявлений закономерностей функционирования определенных государственно-правовых институтов"<sup>2</sup>.

А.В. Ахутин считает, что эксперименту присущи две основные функции: быть источником теоретического конструирования ("на входе") и быть критерием истинности теоретических конструкций ("на выходе")<sup>3</sup>. В литературе обычно выделяют: 1) исследовательскую (гносеологическую), 2) управленческую (преобразовательную) и 3) прогностическую (предсказательную) функции социального эксперимента. Некоторые исследователи выделяют и иные функции социального эксперимента, например, диагностическую, информационную, идеологическую, воспитательную.

1) Гносеологическая функция социального эксперимента имеет полиаспектную природу, выполняя по отношению к познаваемой социальной действительности критериальную, проверочную, эвристическую, объяснительную, когнитивную роли.

2) Управленческая функция социального эксперимента также является полиаспектной по своей природе. Это обстоятельство позволяет охарактеризовать ряд специфических для этой функции экспериментальных ролей: оптимизирующую, созидательно-конструктивную, адаптирующую, регулятивную, прогностическую<sup>4</sup>.

3) Прогностическая функция выражается в попытках определить тенденции и перспективы развития тех или иных социальных

---

1 Казимирчук В.П. Указ. соч. С. 181.

2 Лазарев В.В. Экспериментальный метод исследования государственно-правовых явлений... С. 86.

3 Ахутин А.В. Указ. соч. С. 9.

4 Подробнее см.: Яцкевич С.А. Роль научных знаний в управлении социальными процессами. Дисс. ... докт. филос. наук. Брест, 1990. С. 233-241.

процессов на основе анализа данных об их прошлом, настоящем и предполагаемом в будущем состоянии.

Задачами правового эксперимента являются реальная проверка в ограниченной экспериментальной зоне целесообразности реализации того или иного научно обоснованного предложения, направленного на совершенствование законодательства, и отработка будущих вариантов правовых решений общего действия<sup>1</sup>.

Социально-правовой эксперимент призван играть двуединую роль: с одной стороны он выступает как метод и орудие познания правового явления, а с другой – как метод и орудие его преобразования, одно из важнейших средств повышения эффективности регулирования общественных отношений. Эксперимент играет роль своего рода "барьера" против принятия и внедрения неэффективного варианта правового регулирования общественных отношений. Основные возможности эксперимента используются при опытном сравнении разных научных гипотез – вариантов правового регулирования и выявления наиболее эффективного из них. Эта функция социально-правового эксперимента направлена на реальный поиск путей повышения эффективности правового регулирования общественных отношений<sup>2</sup>.

Можно выделить три основные группы условий, при наличии которых постановка правовых экспериментов осуществима. Первая группа включает условия, определяющие необходимость постановки эксперимента. Вторая группа содержит условия, допускающие возможность проведения эксперимента. Наконец, третья группа состоит из условий, устанавливающих случаи, когда эксперимент целесообразен: наличие необходимых материальных и организационных предпосылок для осуществления экспериментальных преобразований; имеются реальные возможности распространения положительных результатов эксперимента. В каждом конкретном случае экспериментирования все перечисленные условия должны рассматриваться комплексно<sup>3</sup>.

**Определение понятия "правовой эксперимент"**. Некоторые исследователи рассматривают в качестве экспериментов различные формы научного наблюдения. Так, по мнению Ф. Чэпина, социальный эксперимент – это "форма контролируемого наблюдения", "си-

---

1 Никитинский В.И. Общая теория правового... С. 26.

2 Смирнов О.В. Социально-правовой эксперимент... С. 22-23.

3 Подробнее см.: Соловьев Ю.Д. Эксперимент как метод совершенствования исправительно-трудового законодательства. М., 1990. С. 28-29.

стематическое исследование отношений между людьми с помощью наблюдений, которое происходит при контролируемых условиях"<sup>1</sup>. Подобной позиции придерживаются В. Зибель, Е. Гринвуд, Р. Пэнто и М. Гравитц<sup>2</sup>.

В отечественной литературе можно найти различные определения социального эксперимента<sup>3</sup>, среди которых, как нам кажется, наиболее предпочтительно определение предложенное С.А. Яцкевичем: "Социальный эксперимент - это такой метод научного познания и совершенствования управлением социальных систем, который реализуется посредством целенаправленного изменения условий их функционирования на некотором ограниченном участке с целью изучения поведения системы в новых условиях и (при положительном итоге эксперимента) проведения последующих преобразований в более широких масштабах".

На наш взгляд, социальный эксперимент - это, во-первых, понятие введенное в научный оборот для отделения его от эксперимента в естествознании; во-вторых, это понятие не имеет своего предмета на практике (имея объект - социум), и только в паре с понятием, уточняющим конкретную область применения эксперимента (социально-правовой, социально-экономический, социально-психологический, социально-педагогический и т.д.), оно обретает свой предмет, свои конкретные очертания, т.е. понятие "социальный эксперимент" мы употребляем, как собирательный термин, охватывающий эксперименты в сфере общественной жизни;

---

1 Chapin F. Das Experiment in der soziologischen Forschung // Beobachtung und Experiment in der Sozialforschung. Koln, 1956. S. 221-222.

2 Greenwood E. Das Experiment in der Sociologie // Beobachtung und Experiment in der Sozialforschung. Koln, Berlin, 1967; Siebel W. Die Logik des Experimentus in den Sozialwissenschaften. Berlin, 1965; Пэнто Р., Гравитц М. Методы социальных наук. М.: Прогресс, 1972. С. 221.

3 Куприян А.П. Проблема эксперимента в системе общественной практики. М., 1981. С. 14-15; Матвеева Л.А. Социальный эксперимент в научном управлении социалистическим обществом. Диссертация. Казань, 1986. С. 40; Пригожин А.И. Организации: системы и люди. М., 1983. С. 163; Рабочая книга социолога. М., 1983. С. 456; Туркулец А.В. Социальный эксперимент как средство рационализации исторического опыта. Диссертация. М., 1995. С. 88; Яцкевич С.А. Социальный эксперимент и научное управление обществом. Минск, 1984. С. 17.

и, наконец, в-третьих, вряд ли можно в настоящее время называть социальный эксперимент научным – в плане его сопоставления с экспериментом в естествознании.

В ходе сбора информации нами было найдено восемь определений понятия эксперимента, используемого в социально-правовой сфере, сформулированных разными авторами на протяжении тридцати лет – с середины 60-х до середины 90-х годов XX века<sup>1</sup>. Наибольший интерес, на наш взгляд, представляет определение предложенное В.В. Лазаревым: "Эксперимент в области государства и права представляет собой намеренное изменение в системе правового порядка, предпринимаемое в ограниченной пространством и временем сфере правовых отношений с целью проверки гипотезы относительно роли новых государственно-правовых форм в развитии данных общественных отношений". Кроме того, интересно и определение, предлагаемое В.В. Лапаевой: "Законодательный эксперимент – натурный социальный эксперимент инновационной направленности, представляющий собой опытную проверку в естественных условиях эффективности действия экспериментальных правовых норм, которые в качестве контролируемого экспериментального фактора вводятся на определенный период в зоне эксперимента".

Учитывая вышеприведенные определения понятия эксперимента как в социальной области, так и в правовой сфере, нами предлагается следующее определение социально-правового эксперимента:

Социально-правовой эксперимент – это метод научного познания и/или способ совершенствования управлением социально-правовых систем, организованный компетентным органом и связанный с целенаправленным изменением социальных, государственно-политических и правовых явлений, осуществляемый в специально созданных и контролируемых условиях с целью проверки гипотезы относительно целесообразности, эффективности и возможнос-

---

<sup>1</sup> Сафаров Р.А. Социальный эксперимент... С. 14; Казимирчук В.П. Право и методы его изучения... С. 181; Смирнов О.В. Социально-правовой эксперимент... С. 22; Лазарев В.В. Экспериментальный метод... С. 85-86; Никитинский В.И. Общая теория правового эксперимента... С. 26; Соловьев Ю.Д. Эксперимент как метод... С. 12; Боботов С.В. Правовой эксперимент // Социология: Словарь-справочник. Т. 1. Социальная структура и социальные процессы. М., 1990. С. 198; Лапаева В.В. Социологическое обеспечение законоотворчества: Диссертация. М., 1993. С. 226.

ти широкого применения на практике новых социально-правовых форм.

**О названии "правовой эксперимент".** В российской правовой литературе для обозначения экспериментов, целью которых является совершенствование законодательства, употребляется термин "правовой эксперимент". Однако, как нам кажется, используемый в зарубежной юридической социологии термин "законодательный эксперимент" (Ж. Карбонье) в данном случае будет более уместен и более точен. Кроме того, в отечественной юридической литературе иногда используется и термин "социально-правовой эксперимент" (О.В. Смирнов).

Мы придерживаемся точки зрения, что понятие "правовой эксперимент" не охватывает своим объемом все виды экспериментов, которые проводятся в социально-правовой сфере. Это понятие применимо только к тем ситуациям, в которых экспериментальным фактором выступает правовая норма. Когда же в качестве причинной переменной используется не юридическое предписание, а факторы экономического, демографического, психологического и другого характера, эксперимент вряд ли может быть назван правовым в строгом смысле этого слова.

На наш взгляд, более широким, захватывающим пограничные с правовой сферой области, является термин "социально-правовой эксперимент", который конкретизируется в зависимости от того в какой области общественной жизни проводится эксперимент. При этом одной из разновидностей социально-правовых экспериментов являются собственно правовые эксперименты, предмет которых составляют чисто правовые явления (в частности, эксперименты в правоохранительной сфере, в области процессуального законодательства и т.п.).

**Признаки социально-правового эксперимента.** Социально-правовой эксперимент обладает рядом черт, общих для него и других видов эксперимента: предварительная целевая установка в виде гипотезы; наличие экспериментального объекта; пространственно-временная локализация; преднамеренное внесение изменений в естественное развитие экспериментального объекта, т.е. создание особой экспериментальной ситуации; контроль за ходом эксперимента; подведение результатов эксперимента.

Одна из специфических черт социально-правового эксперимента состоит в том, что социально-правовые явления и процессы, являющиеся его объектом не конструируются искусственно, не вырываются из естественного русла жизни, не переносятся в полностью искусственные условия. Кроме того, своеобразие челове-

ческого общества обусловило и то обстоятельство, что четкое отграничение и полная изоляция одной области общественной жизни, одной сферы общественных отношений от других на уровне одного, конкретного объекта практически невозможна.

Еще две специфические черты социально-правового эксперимента, обусловленные особенностями его объекта: минимальная возможность неоднократного повторения и невозможность воспроизведения и наглядного изучения явлений и процессов прошлого (данные признаки социально-правового эксперимента отсутствуют у мысленного и машинного экспериментов, а также у таких видов реальных экспериментов, как следственный и судебный).

Кроме того, необходимо иметь в виду, что "предмет исследования в социально-научных экспериментах - это конкретно-исторический предмет. Исследователь не имеет права абстрагироваться от конкретно-исторических связей. Следовательно, результаты экспериментального исследования имеют значение только для той общественной системы, к которой принадлежит объект эксперимента. Эти результаты без проверки не могут быть основой для более широких обобщений"<sup>1</sup>. Из вышеизложенного следует, что в области исследований уникальных общественных отношений требование воспроизводимости должно быть до предела смягчено.

**Особенности правовых экспериментов.** 1) Получение санкции на проведение правового эксперимента. Представляется, что решение о проведении правового эксперимента должно приниматься лишь органом, утвердившим тот нормативный акт, отступление от требований которого допускается в эксперименте. Сказанное, по-видимому, не исключает возможности известного перераспределения компетенции между конкретными правотворческими органами. Полномочный орган вправе передать нижестоящему часть своей компетенции, предоставив ему право давать разрешение на проведение экспериментов, связанных с отступлением от требований, закрепленных в актах вышестоящего органа.

2) Экспериментальные правовые нормы. Экспериментальным фактором правового эксперимента могут выступать лишь экспериментальные правовые нормы (но не экспериментальные правовые акты, т.к. последние включают порой наряду с экспериментальными и общие правовые нормы, необходимые для придания акту целостной, законченной формы), которые тоже входят в содержание

---

<sup>1</sup> Подробнее см.: Процесс социального исследования: Пер. с нем. М., 1975. С. 436-438.

правовой основы эксперимента<sup>1</sup>.

**Экспериментальная правовая норма** есть разновидность исключительной правовой нормы, которая делает изъятия из общих и специальных норм, ограничена в пространстве и времени, а также имеет поисковый характер. Итак, 1) локальность, 2) временный и 3) поисковый характер рассматриваются как наиболее существенные и необходимые признаки экспериментальной нормы.

1) Экспериментальная норма во всех случаях имеет ограниченную сферу применения, то есть она используется как регулятор общественных отношений лишь на опытной группе объектов. Экспериментальные нормы, как правило, первоначально вводятся на весьма ограниченном круге объектов, и лишь затем сфера их действия постепенно расширяется, достигая того масштаба, который необходим для получения репрезентативных данных.

2) Экспериментальная норма во всех случаях является временной. Действие экспериментальных правовых норм должно во всех случаях ограничиваться во времени, определенным сроком проведения эксперимента. В случае необходимости возможно и продление указанных сроков. Экспериментальные нормы являются, как правило, предписаниями неопределенно-срочного действия.

3) Встречаются нормы, содержащие внешние признаки экспериментальных, которые, однако, по своему существу не носят экспериментального характера. К их числу относятся, в частности, нормативные положения коллективных договоров, являющиеся локальными и временными нормами<sup>2</sup>. Нельзя рассматривать в качестве экспериментальных и те нормы права, которые, хотя и имеют поисковый характер, но в то же время являются нормами общего действия<sup>3</sup>.

Кроме того, в соответствии с существующей иерархией нормативных актов следует различать: экспериментальные нормы закона и экспериментальные нормы подзаконных нормативных актов. Нормы последней группы в свою очередь можно подразделить на нормы, принимаемые органами общей компетенции, и нормы, принимаемые органами отраслевой компетенции. Наконец, содержание экспериментальных норм может совершенствоваться в процессе его

---

1 Подробнее см.: Никитинский В.И. Общая теория... С. 27-32.

2 См.: Кондратьев Р.И. Локальные нормы трудового права и материальное стимулирование. Львов, 1973. С. 23-27.

3 Подробнее см.: Никитинский В.И. Эксперимент как метод поиска оптимальных вариантов правовых решений // Эффективность правовых норм. М., 1980. С. 256-259.

проведения, а принятая на основе эксперимента общая правовая норма может отличаться от экспериментальной.

**Объективные границы правового экспериментирования.** Возможности проведения правовых экспериментов не безграничны. Первым обратил на это внимание В.В. Лазарев, который отметил, что "постановка эксперимента в области государства и права имеет определенные границы, объясняемые различными причинами: объективными и субъективными, относящимися к эксперименту как методу познания вообще, к социальному и правовому эксперименту в частности, к конкретному эксперименту в области государства и права в особенности"<sup>1</sup>.

По мнению О.В. Смирнова границы и пределы проведения эксперимента определяются, в основном, двумя группами факторов: первая группа связана с предметом эксперимента - правовыми явлениями, остро затрагивающими интересы и положения людей в коллективе и обществе; вторая - с особенностями и сущностью самого правового эксперимента<sup>2</sup>.

1) Ограничения правового характера: а) В.В. Лазарев подчеркнул, что эксперимент "не должен идти в ущерб основным правам и интересам граждан"<sup>3</sup>; б) возможности правового экспериментирования ограничены рамками различных сфер законодательства; в) известные границы для проведения экспериментов определяют и сам характер правовых норм, подлежащих опытной проверке, в смысле их пространственного ограничения - в этом случае правовые нормы могут иметь локальный, муниципальный, отраслевой, региональный или федеративный характер; г) возможности проведения правовых экспериментов, кроме того, должны быть ограничены путем установления правила о том, что определение экспериментальной зоны осуществляется организатором эксперимента лишь с учетом общественного мнения тех, чьи интересы при этом затрагиваются.

2) Ограничения методического характера: а) возможности постановки правовых экспериментов существенно ограничиваются многочисленными связями экспериментальной зоны с окружающей ее неэкспериментальной сферой; б) проверка экспериментальным путем некоторых рекомендаций о совершенствовании законодательства нецелесообразна потому, что сам факт создания эксперимен-

---

1 Лазарев В.В. К вопросу о понятии и пределах эксперимента в области государства и права. Правоведение. 1966. N 1. С. 23.

2 Смирнов О.В. Социально-правовой эксперимент... С. 27.

3 Лазарев В.В. Экспериментальный метод... С. 86.

тальной ситуации на конкретных объектах может вызвать такие качественные изменения экспериментальной среды, которые существенно повлияют на правильную оценку его результатов; в) всегда должна оставаться возможность возврата в доэкспериментальное состояние; г) нужно, безусловно, отказаться от проведения реального правового эксперимента, если познавательная задача успешно может быть решена с помощью имитационного моделирования или других методов, позволяющих осуществить научное прогнозирование тех последствий, которые вызовет к жизни принятие того или иного правотворческого нововведения; д) некоторые рекомендации, направленные на совершенствование действующего законодательства, вообще не могут быть трансформированы в форму экспериментальных правовых предписаний, чтобы апробировать результаты их реализации в ограниченном масштабе.

Кроме того, проведение ряда правовых экспериментов требует значительных затрат - финансовых, кадровых, временных ресурсов, что само по себе является реальным ограничителем. Существенно затрудняется проведение правовых экспериментов в периоды революционных преобразований. В ряде случаев проведение правовых экспериментов связано с повышенным риском, что также должно удерживать от проведения реального эксперимента<sup>1</sup>.

**Отграничение правового эксперимента от других научных методов.** Прежде чем отграничить правовой эксперимент от других методов научного исследования, необходимо отметить, что данные наблюдения, социального управления и правотворческого опыта активно используются как на стадии подготовки и проведения, так и на стадии подведения итогов эксперимента. Если провести аналогию с видами искусства, то эксперимент больше всего напоминает такой вид искусства как кинематограф, который, выделяется как отдельный вид искусства и одновременно использует возможности других видов, превращаясь в комплексный феномен.

Итак, во-первых, необходимо отграничить правовой эксперимент от наблюдения. Наблюдение превращается в эксперимент, если оно не только обладает активностью на уровне сознания вообще, теоретической активностью, осмысливанием наблюдаемых фактов, но и располагает средствами активного вмешательства в ход событий, способна разорвать естественные связи изучаемого явления с окружающей средой<sup>2</sup>.

---

1 Подробнее см.: Никитинский В.И. Общая теория... С. 49-58.

2 Подробнее см.: Штофф В.А. Моделирование и философия. М., 1966. С. 85-86.

Во-вторых, необходимо отграничить правовой эксперимент от других видов социального управления, в частности от того совершенствования социальных систем, которое является неотъемлемым элементом всякой социально-преобразовательной деятельности. Как правильно отметили Р.В. Рывкина и А.В. Винокур, специфика эксперимента в рассматриваемом отношении состоит в том, что он выступает как организация деятельности людей, подчиненная цели ее научного изучения. Поэтому в сфере, "захваченной" экспериментом, происходит целенаправленная перестройка деятельности в соответствии с предварительно сформулированной научной гипотезой<sup>1</sup>.

В-третьих, необходимо отграничить правовой эксперимент от правотворческого опыта. В. Кнапп подметил, что опыт опирается на длительное наблюдение практики и активное участие в ней. А эксперимент - это преднамеренный процесс, который ведет к знанию, это источник опыта. "Опыт предполагает восприятие и знание, но не намерение воздействовать на реальность с целью определенного познания. Эксперимент в области права является преднамеренным процессом, нацеленным на то, чтобы получить определенный опыт"<sup>2</sup>. Понятие "правотворческий опыт" наполняется содержанием, используя данные сравнительного правоведения, так называемых эмпирических проб, локального правотворческого опыта, а также передового опыта<sup>3</sup>.

Завершить разговор о понятии экспериментирования в социально-правовой сфере, необходимо, как нам кажется, небольшим, но от этого не менее важным сюжетом об экспериментальной юриспруденции. Данное направление, возникшее в середине 30-х годов XX века, представлено несколькими именами. Среди них можно выделить таких правоведов как А. Мур, Т. Коуэн и Ф. Бьютэль.

Все представители данного направления используют положения социологической юриспруденцией для разработки теории правотворчества. Для них характерна попытка перенести в область юриспруденции методы естественных наук. Толчком к этому послужила концепция "социальной инженерии" Р. Паунда<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Подробнее см.: Рывкина Р.В., Винокур А.В. Социальный эксперимент. Новосибирск, 1968. С. 42-46.

<sup>2</sup> Knapp V. Experiment im Recht. Staat und Recht. 1987. N 6. S. 499.

<sup>3</sup> Подробнее см.: Никитинский В.И. Общая теория... С. 40-47.

<sup>4</sup> См.: Иваненко О.Ф. Американская "социологическая юриспруденция"... С. 337-338.

В частности, Андерхилл Мур, проблему эксперимента в юриспруденции излагает с позиций бихевиористской психологии. Правовые проблемы А. Мур сводит к соотношению между знаками, означающими правовые явления, и реакцией на них поведения людей. Соответствие или несоответствие поведения людей знакам влечет за собой воздаяние в виде страдания или удовлетворения. Согласно А. Муру, экспериментальная юриспруденция должна заниматься исследованием ответов людей на знаки. В связи с этим перед ней встают две проблемы: определение поведения, наблюдаемого в присутствии или отсутствии знака и конструирование операционной шкалы для измерения степени страдания или удовлетворения в результате воздаяния<sup>1</sup>.

Также и Т. Коуэн пытался разработать постулаты для экспериментальной юриспруденции. Эксперимент предполагает контроль за поведением людей. Без социального контроля социальная наука может быть в лучшем случае описательной. Но под контролем в лабораторных условиях объект исследования - человеческое поведение - немедленно теряет свою отличительную черту - его свободу. Т. Коуэн приходит к выводу, что средством контроля в социальном эксперименте, является право. Повторяя доводы социологической юриспруденции, что право как средство социального контроля не равнозначно силе, а представляет минимум силы, управляемой целями социального контроля, Т. Коуэн заключает, что право совместимо со свободой<sup>2</sup>.

Наиболее известным представителем рассматриваемой теории попытавшимся дать ее наиболее систематизированное изложение, является Фредерик Бьютель<sup>3</sup>. Подобно другим представителям экспериментальной юриспруденции Ф. Бьютель является прагматистом, называющий среди своих предшественников И. Бентама, Р. Иеринга, У. Джемса, Д. Дьюи и Р. Паунда. Ф. Бьютель много лет пытался создать "экспериментальную юриспруденцию", которая отвечала бы задачам реализации политических целей обновления капитализма, "основываясь на применении научных методов и сосредото-

---

<sup>1</sup> Philosophy of Law. Credos of the Sixteen American Scholars. Boston, 1941. P. 218-219.

<sup>2</sup> Cowan T. Postulates for Experimental Jurisprudence. 9 Rutgers Law Review. 1954. P. 413-414.

<sup>3</sup> Beutel F. Some Potentialities of Experimental Jurisprudence as a New Branch of Social Science. Lincoln, 1957; Beutel F. Experimental Jurisprudence and the Sciencestate Bielfeld: Giesering, 1975.

точив свои усилия на изучении правотворчества, воздействия права на общество и эффективности права в достижении целей научного государства"1.

### 3.2. КЛАССИФИКАЦИИ ЭКСПЕРИМЕНТА В СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВОЙ СФЕРЕ

Современная наука использует разнообразные виды экспериментов. В сфере фундаментальных исследований простейший тип эксперимента – качественный эксперимент, имеющий целью установить наличие или отсутствие предполагаемого теорией явления. Более сложен измерительный эксперимент, выявляющий количественную определенность какого-либо свойства объекта. Широкое применение в фундаментальных исследованиях получает мысленный эксперимент. Получил распространение и вычислительный эксперимент, основанный на расчете посредством компьютера вариантов математических моделей процесса и выбора из них наиболее оптимального2.

Как считают немецкие исследователи Х. Партей и Д. Вааль, в развитие эксперимента как формы практики с момента его возникновения и до настоящего времени можно выделить три крупных этапа3. В течение этих этапов сформировалось три основных вида эксперимента: естественнонаучный, производственный и социальный, а также ряд конкретных форм каждого из этих видов. Объективной основой выделения трех видов эксперимента является специфика основных областей материального мира: неживой и живой природы; материального производства и техники; человеческого общества в целом.

В отличие от немецких ученых, болгарский исследователь П. Велчев выделяет только два вида эксперимента – естественнонаучный и социальный, а производственный эксперимент считает одной из форм социального4, что на наш взгляд более верно.

Дифференциация каждого вида эксперимента на конкретные формы может происходить в зависимости от разных оснований. Одним из них является то, какие формы движения неживой материи, отрасли материального производства или виды общественных отношений становятся предметом эксперимента. Так, формами естест-

---

1 Beutel F. Experimental Jurisprudence... P. 168-169.

2 Философский энциклопедический словарь. М., 1989. С. 759.

3 Parthey H., Wahl D. Указ. соч. S. 17-18.

4 Подробнее см.: Велчев П. Ив. Указ. соч. С. 74-95.

венно-научного эксперимента являются физический, химический, биологический, медицинский, психологический; производственного - промышленный и аграрный; социального - педагогический, социологический, экономический, правовой и другие.

Различные цели обуславливают деление эксперимента на познавательный, учебный и контрольно-прикладной<sup>1</sup>. Можно классифицировать эксперимент на виды и формы в зависимости от его объекта и предмета<sup>2</sup>. В современных условиях продолжают возникать новые формы эксперимента, причем в результате не только дифференциации научного знания, но и его интеграции. Результатом последнего является, например, космический эксперимент, в котором переплетаются естественнонаучные, технические и социальные факторы<sup>3</sup>. Появились также формы эксперимента, применяемые во всех сферах материального мира, ко всем формам движения материи. Такими экспериментами являются вычислительный и имитационный (модельный)<sup>4</sup>.

Среди исследователей, занимающихся проблемами социального экспериментирования, в настоящее время не существует единого мнения относительно классификации социального эксперимента. При этом, классификацию социального эксперимента можно рассмотреть как в широком, так и в узком смысле. В широком смысле к формам социального экспериментирования можно отнести социальное прогнозирование<sup>5</sup>, социальное проектирование<sup>6</sup>,

---

1 Храмович М.А. Указ. соч. С. 3.

2 Матвеева Л.А. Указ. соч. С. 28-29.

3 Севастьянов В.И., Старостин А.М., Урсул А.Д. Космонавтика и научный эксперимент: проблемы, методология. М., 1975.

4 См., например: Вовк С.Н. Математический эксперимент и научное познание. Киев, 1984; Самарский А. Современная прикладная математика и вычислительный эксперимент //Коммунист. 1983. N 18; Федоров В.В. Имитационные эксперименты. Вторичные модели // Философско-методологические основания системных исследований. М., 1983.

5 См.: Рабочая книга по прогнозированию. М., 1982; Лакис П.П. Методологические и логические аспекты прогнозирования. Рига, 1985; Гаврилов О.А. Стратегия правотворчества и социальное прогнозирование. М., 1993.

6 См.: Тощенко Ж.Т., Аитов Н.А., Лапин Н.И. Социальное проектирование. М., 1982; Антонюк Г.А. Социальное проектирование и управление общественным развитием. Минск, 1986.

социальное планирование<sup>1</sup>, социальные технологии<sup>2</sup>, социальное управление<sup>3</sup>, нововведения<sup>4</sup>, а также социальные реформы, процессы модернизации, социальные движения.

Первые классификации в узком смысле или собственно социальных экспериментов связаны с индуктивной логикой Д. Милля. В американской социологической литературе признанными представителями миллевского направления экспериментального метода считаются Ф. Чэпин и Э. Гринвуд<sup>5</sup>. Например, в основе классификации, которую дает Э. Гринвуд, лежит критерий контролируемости: эксперимент-проба; контролируемое наблюдение; неконтролируемый эксперимент (частичный эксперимент); ex-post-facto-эксперимент; чистый эксперимент.

Начало классификации типов, довольно часто употребляемой в литературе, было положено А.Л. Эдвардсом. Данная классификация исходит из постановки цели исследования: разведывательные эксперименты уточняют проблемы, приводят к более точным гипотезам; упорядочивающие эксперименты, проводятся для развития и определения доброкачественности экспериментальных методов; в прикладных экспериментах на первый план ставится анализ эффективности внешних воздействий; в основе критических экспериментов лежит научная гипотеза о причинных связях явлений.

---

1 См.: Тощенко Ж.Т. Социальное планирование: Опыт, достижения, проблемы. М., 1983; Лебедев П.Н. Планирование социального развития: Проблемы и перспективы. Л., 1986; Рутгайзер В.М. Социальная сфера: Проблемы планирования. М., 1989.

2 См.: Burke W., Hornstein H. The Social Technology of Organization Development. N.Y., 1972; Ковлер А.И. Избирательные технологии: российский и зарубежный опыт. М., 1995.

3 См.: Моркунас Э. Методология управления социальными процессами. Вильнюс, 1987; Яцкевич С.А. Диалектическое управление: роль научного знания в управлении общественными процессами. Минск, 1989; Слепенков И.М., Аверин Ю.П. Основы теории социального управления. М., 1990.

4 См.: Пригожин А.И. Современная социология организаций. М., 1995; Бестужев-Лада И.В. Прогнозное обоснование социальных нововведений. М., 1993; Косалс Л.Я. Социальный механизм инновационных процессов. Новосибирск, 1989.

5 Chapin F. Das Experiment in der soziologischen Forschung // Beobachtung und Experiment in der Sozialforschung. Koln, 1956; Greenwood E. Das Experiment in der Sociologie // Beobachtung und Experiment in der Sozialforschung. Berlin, 1967.

С точки зрения комплексного процесса исследования Х. Партей и Д. Вааль различают: разведывательный эксперимент; основной эксперимент представляет собой завершенный экспериментальный процесс, начиная от планомерного образования гипотезы до ее эмпирической проверки и теоретической обработки; контрольный эксперимент служит последующему сохранению и обобщению основного эксперимента<sup>1</sup>.

В отечественной литературе также имеются различные классификации социальных экспериментов<sup>2</sup>.

В целом, социальные эксперименты могут быть классифицированы по различным основаниям. В данном исследовании выделяется двенадцать классификационных критериев.

1) По способу создания экспериментальной ситуации можно выделить: материальные и мысленные (идеальные) эксперименты.

Реальный эксперимент - это метод познания действительности через ее практическое освоение в рамках некой материальной модели. Мысленный эксперимент имеет дело не с самими материальными предметами, а с их образами и осуществляется в сознании человека умозрительно, выступая как своеобразный метод теоретического исследования. Поскольку в мысленных экспериментах используются логика доказательства объяснительной гипотезы, можно их рассматривать в качестве определенного вида квазиэкспериментальных методов исследования<sup>3</sup>. По характеру и предмету исследования среди мысленных экспериментов можно различать эксперимент на знаковой модели, другие виды экспериментального (детерминационного, причинного) анализа ранее собранной информации, и эксперименты по схеме "экс-пост-факто"<sup>4</sup>.

Мысленный эксперимент имеет очень широкую сферу применения. В прошлом неразвитость общественных наук и другие объек-

---

1 Parthey H., Wahl D. Указ. соч.

2 Рывкина Р.В., Винокур А.В. Указ. соч.; Куприян А.П. Методические проблемы... С. 89-133; Сурмин Ю.П. Социальный эксперимент как средство познания и преобразования общественных явлений: Диссертация. Томск, 1979; Лапаева В.В. Конкретно-социологические исследования в праве. М., 1987. С. 59-62; Хагуров А.А. Указ. соч. С. 114; Пригожин А.И. Современная социология организаций. М., 1995. С. 278-283.

3 Чернов А.П. Мысленный эксперимент. М., 1979. С. 7-27.

4 Подробнее см.: Вихалемм П.П. Эксперимент в социологическом исследовании // Методы сбора информации в социологических исследованиях. М., 1990. Кн. 2. С. 195-198.

тивные причины делали невозможной реализацию полевого социального эксперимента. Поэтому социальное экспериментирование на протяжении двух с лишним тысячелетий существовало лишь как умозрительные опыты<sup>1</sup>.

2) По времени направленности процесса экспериментирования выделяют: проективные; ретроспективные и эксперименты, оценивающие состояние процесса на данный момент времени.

Проективные эксперименты направлены от настоящего к будущему, ретроспективные (их еще называют "экс-пост-факто" экспериментами) – от некоторого момента времени в прошлом к настоящему, а третий вид эксперимента представляет собой исследование, деятельность которого реализуется в настоящее время.

Известные специалисты в области социального эксперимента Ф. Чепин и Э. Гринвуд придавали большое значение эксперименту "экс-пост-факто", предсказав ему широкое распространение и видя в нем возможность социальных наук достичь равную с естественными науками точности в доказательстве объяснительных гипотез. Но эксперимент "экс-пост-факто" не нашел широкого распространения. Тем не менее в идее доказательства объяснительной гипотезы через сбор информации о совершившихся событиях и анализ данных по строго выравненным группам заложены немалые возможности.

3) По характеру логической структуры доказательства гипотез выделяют: параллельные (симультанные) и последовательные (сукцессивные) эксперименты.

В параллельном эксперименте доказательство опирается на сравнение состояний двух объектов, экспериментального и контрольного в одно и то же время. Экспериментальной является группа, на которую оказывает воздействие экспериментальный фактор, контрольной – где этого воздействия не было. Во всем остальном условия деятельности этих двух групп выравнены, выравнен и состав групп. В последовательном эксперименте контрольная группа отсутствует. Одна и та же группа является контрольной до введения экспериментального фактора и в качестве экспериментальной после того, как этот фактор оказал (или мог бы оказать) предполагаемое воздействие.

4) По характеру условий осуществления эксперимента выделяют: полевые и лабораторные эксперименты.

Как правило, стремление к контролируемому эксперименту означает в социальных науках проведение эксперимента в лабора-

---

<sup>1</sup> Хагуров А.А. Указ. соч. С. 115.

торных условиях. В лабораторном эксперименте пытаются искусственно создать условия, максимально приближенные как к задачам исследования, так и к реальной ситуации. Этим резко увеличиваются возможности контроля над переменными - элиминируются случайные обстоятельства и факторы, появляется больше возможностей фиксации значения переменных, вся ситуация становится более управляемой и повторяемой. Но выигрыш в обеспечении внутренней валидности может означать проигрыш во внешней валидности. С трудом добытый "чистый эффект" определенного фактора может оказаться довольно далеким от реальности, будучи получен в слишком стерильных условиях<sup>1</sup>.

Полевыми называют эксперименты с объектами, находящимися в естественных условиях, в контексте обычной для них среды, с сохранением присущих этой среде связей и отношений. Гносеологическая специфика полевого эксперимента заключается в том, что он одновременно является и методом научного исследования и способом практического освоения и изменения действительности. В полевом эксперименте ситуация воздействия экспериментального фактора гораздо более близка к естественным условиям, но вместе с тем и гораздо менее управляема и контролируема.

В данном случае спорным остается вопрос, являются ли подобные исследования разновидностью эксперимента или наблюдения. Многие существенные признаки эксперимента отсутствуют (активность исследователя, контроль переменных), однако сохраняется объяснительная гипотеза и логическая схема ее доказательства.

Французские исследователи Р. Пэнто и М. Гравитц в своей работе выделяют разновидности полевого исследования: поисковое исследование (в его основе нет точной гипотезы, и оно носит преимущественно дескриптивный характер); аналитическое (диагностическое) исследование не имеет целью решение какой-либо практической проблемы; экспериментальное исследование, цель которого состоит в проверке выдвинутых гипотез<sup>2</sup>.

5) По наличию или отсутствию влияния экспериментатора на создание экспериментальной ситуации различают: контролируемые (активно направленные) и естественные эксперименты.

В контролируемом эксперименте исследователь сам вводит в действие экспериментальный фактор как гипотетическую причину

---

<sup>1</sup> Вихалемм П.П. Указ. соч. С. 201.

<sup>2</sup> Пэнто Р., Гравитц М. Методы социальных наук. М., 1972. С. 526.

предполагаемых в будущем изменений. Контролируемый эксперимент часто называют чистым или классическим экспериментом. Характерный для этого вида исследования контроль переменных означает выравнивание всех условий на экспериментальном и контрольном объекте, кроме воздействия экспериментального фактора, и периодическое измерение значений как экспериментальных, так и неэкспериментальных переменных. Контроль переменных в данном случае означает и возможность повторяемости эксперимента другими исследователями.

Подобный эксперимент в социально-правовой сфере практически невозможен, но возможным является приближение к нему. Поэтому выделение этого типа эксперимента как идеала имеет существенное значение, несмотря на то, что идеальным контролируемый эксперимент является лишь в смысле достижения внутренней валидности. Погрешности же во внешней валидности, отклонения от характеристик всей совокупности могут быть настолько большими, что полученный в контролируемых условиях "чистый" результат во многом теряет свое значение.

В естественном эксперименте исследователь не осуществляет активного вмешательства в экспериментальную ситуацию, "а всего лишь наблюдает и ждет, пока в исследуемом процессе самостоятельно наступит интересующее его четко выраженное изменение, которое сыграло роль независимой переменной"<sup>1</sup>. На результаты неконтролируемых экспериментов оказывают существенное влияние внеэкспериментальные факторы, характер и степень влияния которых неизвестны, часто остается неизвестной и природа этих факторов. Научно достоверный результат достигается в подобных экспериментах путем повторения опытов в различных условиях и с различными группами, чтобы привести к взаимному погашению влияния побочных факторов.

6) По степени разработанности решаемой социальной проблемы различают: уточняющие и решающие эксперименты.

В уточняющем эксперименте общая идея нововведения в целом ясна и в ходе эксперимента осуществляются лишь уточнение и корректировка некоторых ее деталей. В отличие от этого решающий эксперимент связан с выбором решения из некоторого набора альтернатив. Наиболее развитой формой решающего эксперимента является синхронный многовариантный эксперимент, в ходе которого одновременно проверяется несколько вариантов решения од-

---

<sup>1</sup> Рабочая книга социолога. М., 1983. С. 427.

ной и той же проблемы<sup>1</sup>.

7) По степени практической направленности эксперимента выделяют: исследовательские и прикладные эксперименты.

Проводя такое различие, важно иметь в виду, что всякий эксперимент – это прежде всего специфический метод научного исследования. Однако если в одних экспериментах собственно исследовательские задачи являются основными и определяющими, то в других они подчинены целям практического характера. При этом необходимо иметь в виду, что прикладные эксперименты можно подразделить на управленческие и инновационные.

Особенностью управленческого эксперимента является не открытие каких-то новых законов, тех или иных объективных закономерностей общественного развития, а поиск конкретных путей и форм использования этих закономерностей; не уточнение той или иной системы знания, а совершенствование конкретной социальной системы<sup>2</sup>. Одной из основных функций управленческого эксперимента является преобразовательная. В силу этого управленческий эксперимент вполне справедливо был назван в литературе созидательным<sup>3</sup>. Управленческий эксперимент является, в частности, одним из средств решения задач на завершающей стадии процесса социального проектирования – проверки проекта. Наконец, "социальный эксперимент долгое время развивался без явной инновационной компоненты... Инновационный характер эксперименты стали приобретать по мере привлечения их к преобразовательной деятельности, здесь они становятся частью нововведений". По мнению А.И. Пригожина, "инновационный эксперимент является наиболее развитой, высшей формой социального экспериментирования. Именно он способен составить "моторную", так сказать, часть механизма переходного процесса при осуществлении нововведений в современных условиях"<sup>4</sup>.

Граница между исследовательским и прикладным экспериментом подвижна, поскольку последний не может осуществляться без

---

<sup>1</sup> Лапин Н.И. Многовариантность эксперимента // Проблемы управленческих нововведений и хозяйственного экспериментирования. Таллин, 1981. 1 0С. 33.

<sup>2</sup> Матвеева Л.А. Указ. соч. С. 61-62.

<sup>3</sup> См.: Рывкина Р.В., Винокур А.В. Указ. соч. С. 46-48.

<sup>4</sup> Пригожин А.И. Новые тенденции в социальном экспериментировании // Системные исследования. Ежегодник. 1986. М., 1987. С. 116; Пригожин А.И. Современная социология организаций. М., 1995. С. 287.

научной теории. Например, в управленческом эксперименте проверяются гипотезы и положения, которые не только внедряются в практику управления, но и входят составными элементами в теорию. В свою очередь, результаты эксперимента, проводимого в научных целях для проверки определенных гипотез, могут быть использованы в управлении<sup>1</sup>. Например, Л.И. Лопатников отмечает, что экономический эксперимент надо рассматривать, "с одной стороны, как орудие познания экономических процессов, а с другой как орудие преобразования экономики, как одно из важнейших средств повышения научного уровня руководства народным хозяйством"<sup>2</sup>.

8) По предмету исследования обычно различают экономические, управленческие, правовые, педагогические, психологические, социологические, демографические и другие эксперименты. Различия между этими разновидностями экспериментов определяются спецификой соответствующих научных дисциплин.

При этом важно иметь в виду, что такая дифференциация экспериментальных исследований по предмету носит весьма условный характер. Это особенно касается полевых экспериментов, представляющих собой научно-практическое освоение действительности. Проверяемые в ходе таких экспериментов теоретические конструкции могут касаться каких-то отдельных сторон реальности. Однако, будучи осуществляемыми на практике, они "обрастают" всем многообразием связей, характерных для конкретной действительности. И теперь, для того чтобы "вычленил" из этой взаимосвязанной системы те связи и отношения, которые составляют непосредственный предмет экспериментального исследования, требуется междисциплинарный подход, подключения теоретического инструментария ряда научных дисциплин. Между тем в современной практике социального экспериментирования междисциплинарный подход является скорее исключением, чем правилом.

9) Следующая классификация (по А.Л. Эдвардсу) исходит из постановки цели исследования: разведывательные эксперименты уточняют проблемы, приводят к более точным гипотезам; упорядочивающие эксперименты, проводятся для развития и определения доброкачественности экспериментальных методов; в прикладных экспериментах на первый план ставится анализ эффективности внешних воздействий; в основе критических экспериментов лежит

---

<sup>1</sup> Аверин А.Н. Гносеологические проблемы управления при социализме. Дисс. ... докт. филос. наук. М., 1985. С. 196.

<sup>2</sup> Лопатников Л.И. Экономические эксперименты... С. 15.

научная гипотеза о причинных связях явлений.

10) С точки зрения комплексного процесса исследования различают (по Х. Партею и Д. Ваалу): разведывательный эксперимент; основной эксперимент представляет собой завершённый экспериментальный процесс, начиная от планомерного образования гипотезы до ее эмпирической проверки и теоретической обработки; контрольный эксперимент служит последующему сохранению и обобщению основного эксперимента.

11) По специфике поставленной задачи различаются одно- и многофакторные эксперименты. В однофакторном эксперименте проверяется гипотеза о следствиях воздействия одной независимой переменной, в многофакторном – целого комплекса переменных в их взаимодействии. Реальные многофакторные социальные эксперименты проводятся редко, они для этого слишком сложны. Зато эксперименты на математических моделях являются в основном многофакторными.

В качестве знаковых моделей в такого рода экспериментах выступают математические, статистические, оптимальные, кибернетические модели. Отличительной чертой этих, проводимых на ЭВМ, экспериментов, является их многофакторность – исследователь может одновременно варьировать значения целого комплекса экспериментальных факторов в динамике их взаимодействия. Это позволяет ставить и решать задачи комплексного изучения сложных социальных процессов, перейти от уровня описания к уровню объяснения и далее к уровню прогнозирования. При этом обычно нет трудностей, характерных для реального эксперимента. Однако, эксперимент на математической модели возможен лишь там, где природа исследуемого процесса вообще допускает формализацию и количественное выражение, чтобы формализовать интересующие нас связи и построить математическую модель. Подобная степень изученности достигнута главным образом в экономических и демографических процессах.

12) Используя характер отношения социального экспериментирования к моделированию в качестве основания можно последовательно выделить: немодельное социально-экспериментальное исследование; натурный модельный социальный эксперимент; эксперимент "экс-пост-факто"; имитационный эксперимент (экспериментальные игры); кибернетический (машинный) эксперимент; мысленный социальный эксперимент<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Подробнее см.: Яцкевич С.А. Роль научных знаний в управлении социальными процессами: Дисс. Брест, 1990. С. 231-239.

Итак, описав классификацию социальных экспериментов, мы переходим к изложению вопросов, касающихся классификации экспериментов в социально-правовой сфере.

Поскольку право опосредует многие виды человеческой деятельности, в том числе и экспериментальную, постольку следует строго различать правовое регулирование экспериментальной деятельности и правовое регулирование тех общественных отношений, которые являются объектом экспериментального исследования. Если речь идет об эксперименте в сфере общественных отношений, лежащих за пределами правового регулирования, то здесь правовая основа исследования предстает именно как формально-правовое начало. О самом эксперименте как правовом в собственном смысле слова в данном случае можно говорить весьма условно, только с точки зрения его правовой формы, которую образуют правовая основа и иные акты, принимаемые в процессе исследования, но не с точки зрения содержания - основного признака, определяющего видовую принадлежность эксперимента. Речь в данном случае идет, как нам представляется, о формально-правовых экспериментах - например, об экономико-правовых экспериментах.

Иное значение приобретает правовая основа экспериментальных исследований, предполагающих изменение правового регулирования общественных отношений. Правовая норма в этом случае не только санкционирует постановку эксперимента, но и одновременно предусматривает новый вариант поведения, регламентирует конкретные права и обязанности участников экспериментальных правоотношений. В этой ситуации правовой основе присущ не только формальный, но и материальный признак, в силу чего она предстает как выражение единства правовой формы эксперимента и его правового содержания. Данный вид эксперимента "не может иметь гипотезу, выходящую за рамки юридической науки, и, следовательно, проводится только с теми целями, которые диктуются исключительно правовой проблематикой"<sup>1</sup>. В этом случае следует говорить о содержательно-правовых, правотворческих или собственно правовых экспериментах.

Исходя из вышеизложенного, может быть предложена следующая общая классификация экспериментов в социально-правовой сфере. Начать ее, как нам кажется, необходимо с понятия "социальный эксперимент", которое является для понятия "правовой эксперимент" родовым. Таким образом, все социальные эксперименты можно подразделить на социально-неправовые и социаль-

---

<sup>1</sup> Лазарев В.В. Экспериментальный метод... С. 87.

но-правовые эксперименты, которые, в свою очередь, можно подразделить на формально-правовые и содержательно-правовые (собственно правовые) эксперименты. Особое место среди социально-правовых экспериментов занимают государствоведческие (государственно-правовые) эксперименты, которые, в свою очередь, включают в себя эксперименты в политико-правовой сфере. Государствоведческие эксперименты могут быть как формально-правовыми, так и содержательно-правовыми. Среди содержательно-правовых экспериментов можно выделить правотворческие, правоисполнительные и правоохранительные эксперименты. Правотворческие эксперименты далее делятся на законодательные и подзаконодательные эксперименты. Кроме того, можно выделить отраслевые и региональные эксперименты, которые можно подразделить на эксперименты субъектов федерации, муниципальные и локально-правовые. Наконец, в свою очередь, поддаются разделению, в частности, по ведомственному основанию, и эксперименты в правоисполнительной и правоохранительной сферах.

#### КРАТКИЕ ВЫВОДЫ ТРЕТЬЕЙ ГЛАВЫ

3.1. Необходимо отметить, что в настоящее время экспериментирование в социально-правовой сфере – это самый сложный конгломерат, изучаемый социальными философами и социологами, правоведом и политологами, психологами и педагогами, экономистами и историками, демографами и техноведами.

Идея социально-правового экспериментирования проистекает из принципа справедливости: несправедливо нечто внедрять во все общество, не испытав, не изучив последствий. При этом, специфика наук о человеке обязывает смягчить классическую схему экспериментального метода.

Основная цель социально-правового эксперимента состоит в установлении параметров действия и конкретных проявлений закономерностей функционирования определенных государственно-правовых институтов и обеспечении адаптации людей к условиям социальных преобразований.

Социально-правовой эксперимент следует рассматривать, с одной стороны, как составную часть научно-исследовательской работы, как метод познания правового явления, а с другой – как элемент нормотворческого процесса, одно из важнейших средств повышения эффективности регулирования общественных отношений.

Процесс обращения правовой науки к эксперименту объективно обусловлен, так как в определенных случаях решение проблемы выбора оптимального варианта правовой нормы с помощью других методов исследования оказывается мало результативным. Эксперимент, в конечном счете, направлен на совершенствование той или иной области законодательства. Он связан с правотворческой деятельностью государства как одной из форм осуществления им функций по управлению обществом.

Право неразрывно связано почти со всеми основными сферами общественной жизни. Поэтому, по общему правилу, правовые эксперименты проводятся не в чистом виде, а в сочетании с экономическими, демографическими и другими социальными экспериментами, облекаемыми в правовую форму. Право не просто оформляет содержание эксперимента, а является его важнейшим элементом, несущей конструкцией всей экспериментальной модели.

В правовой литературе для обозначения экспериментов в социально-правовой сфере употребляются следующие термины "правовой эксперимент", "социально-правовой эксперимент", "правотворческий эксперимент", "законодательный эксперимент".

На наш взгляд, наиболее широким является термин "социально-правовой эксперимент", который конкретизируется в зависимости от того в какой сфере общественной жизни проводится эксперимент. Одной из разновидностей социально-правового эксперимента является "правовой эксперимент", предмет которого составляют чисто правовые явления.

Границы проведения эксперимента определяются, в основном, двумя группами факторов: первая группа связана с предметом эксперимента - правовыми явлениями, остро затрагивающими интересы и положения людей в коллективе и обществе; вторая - с особенностями и сущностью самого правового эксперимента.

Можно выделить три основные группы условий, при наличии которых постановка правовых экспериментов осуществима. Первая группа включает условия, определяющие необходимость постановки эксперимента. Вторая группа содержит условия, допускающие возможность проведения эксперимента. Третья группа состоит из условий, устанавливающих случаи, когда эксперимент целесообразен.

Социально-правовой эксперимент - это метод научного познания и/или способ совершенствования управлением социально-правовых систем, организованный компетентным органом и связанный с целенаправленным изменением социальных, государственно-политических и правовых явлений, осуществляемый в специально созданных и контролируемых условиях с целью проверки

гипотезы относительно целесообразности, эффективности и возможности широкого применения на практике новых социально-правовых форм.

3.2. Классификацию социально-правового экспериментирования можно рассмотреть как в широком, так и в узком смысле. В широком смысле это - социальное прогнозирование, социальное проектирование, социальное планирование, социальные технологии, социальное управление, социальные инновации, социальные реформы, процессы модернизации и трансформации.

Первые классификации собственно социальных экспериментов связаны с индуктивной логикой Д. Милля. В американской социологической литературе признанными представителями миллевского направления экспериментального метода считаются Ф. Чэпин и Э. Гринвуд. Начало классификации типов, довольно часто употребляемой в литературе, было положено А.Л. Эдвардсом. Данная классификация исходит из постановки цели исследования. С точки зрения комплексного процесса исследования различают социальные эксперименты немецкие исследователи Х. Партей и Д. Вааль.

В отечественной литературе классификации социальных экспериментов представлены в исследованиях Р.В. Рывкиной и А.В. Винокура, А.П. Куприяна, Ю. Вооглайда Ю.П. Сурмина, В.В. Лапаевой, А.А. Хагурова, А.И. Пригожина.

Социальные эксперименты могут быть классифицированы по различным критериям:

1. По способу создания экспериментальной ситуации выделяют: реальные и мысленные эксперименты.

2. По времени направленности процесса экспериментирования различают: проективные; ретроспективные и эксперименты, оценивающие состояние процесса на данный момент времени.

3. По характеру логической структуры доказательства гипотез выделяют: параллельные и последовательные эксперименты.

4. По характеру условий осуществления эксперимента различают: полевые и лабораторные эксперименты.

5. По наличию или отсутствию влияния экспериментатора на создание экспериментальной ситуации выделяют: контролируемые (активно направленные) и естественные эксперименты.

6. По степени разработанности решаемой социальной проблемы различают: уточняющие и решающие эксперименты.

7. По степени практической направленности эксперимента выделяют: исследовательские и прикладные (управленческие и инновационные) эксперименты.

8. По специфике поставленной задачи различают: одно- и многофакторные эксперименты.

9. По постановке цели исследования выделяют: разведывательные, упорядочивающие, прикладные, критические эксперименты.

10. С точки зрения комплексного процесса исследования выделяют: разведывательный, основной и контрольный эксперименты.

11. По предмету исследования обычно различают: экономические, организационные, демографические, правовые, педагогические, психологические, социологические и другие эксперименты.

12. По характеру отношения социального экспериментирования к моделированию можно выделить: немодельный, натуральный модельный, эксперимент "экс-пост-факто", имитационный (экспериментальные игры), машинный и мысленный эксперименты.

В монографии предложена следующая общая классификация экспериментов в социально-правовой сфере. Все социальные эксперименты можно подразделить на социально-неправовые и социально-правовые эксперименты, которые, в свою очередь, можно подразделить на формально-правовые и содержательно-правовые (собственно правовые) эксперименты. Особое место среди социально-правовых экспериментов занимают государствоведческие (государственно-правовые) эксперименты, которые, в свою очередь, включают в себя эксперименты в политико-правовой сфере. Государствоведческие эксперименты могут быть как формально-правовыми, так и содержательно-правовыми. Среди содержательно-правовых экспериментов можно выделить правотворческие, правоисполнительные и правоохранительные эксперименты. Правотворческие эксперименты далее делятся на законодательные и подзаконодательные эксперименты. Кроме того, можно выделить отраслевые и региональные эксперименты, которые можно подразделить на эксперименты субъектов федерации, муниципальные и локально-правовые. Наконец, в свою очередь, поддаются разделению, в частности, по ведомственному основанию, и эксперименты в правоисполнительной и правоохранительной сферах.

Г Л А В А IV  
**ПРИМЕНЕНИЕ ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОГО МЕТОДА  
В СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВОЙ СФЕРЕ**

4.1. ХАРАКТЕРИСТИКА ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНЫХ ФОРМ  
В СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

Любой вид социально-правового эксперимента предполагает, как правило, проведение его в естественных (полевых) условиях. Лабораторные эксперименты чаще всего осуществляются на базе малой группы участников. Данное обстоятельство, подчеркивает Ж. Карбонье, существенно ограничивает возможности их применения для изучения эффективности права, так как перенос на общество в целом того, что правильно в отношении малой группы, является искусственным уже потому, что малая группа всегда более однородна, чем общество в целом. Правда, это возражение снимается в тех случаях, когда исследователи пытаются воспроизвести в малой группе деятельность, вытекающую из интересов общества, например, опытное воспроизведение заседания жюри присяжных<sup>1</sup>. Такого рода эксперименты были, в частности, осуществлены Н.В. Радутной<sup>2</sup>.

С точки зрения отраслевого подхода правовые эксперименты используются на практике преимущественно для совершенствования конституционного, хозяйственного, трудового, уголовно-исполнительного законодательства.

Правовые эксперименты обычно не используются для совершенствования уголовного законодательства, регламентирующего применение особо серьезных мер государственного принуждения. Однако для полного исключения возможности проведения экспериментов в области уголовного права, как представляется, пока нет оснований. Во всяком случае известно, что отдельные эксперименты такого рода применялись в целях совершенствования французского уголовного и уголовно-процессуального законодательства. Так, в середине 50-х годов в ряде городов Франции была введена экспериментальная система применения так называемых "отсроченных наказаний" по уголовным делам незначительной

---

<sup>1</sup> Карбонье Ж. Юридическая социология. М., 1986. С. 271.

<sup>2</sup> Радутная Н.В. О методике исследования эффективности участия народных заседателей в осуществлении правосудия // Эффективность применения уголовного закона. М., 1973. С. 203-207.

тяжести. По итогам эксперимента ордонанс от 23 декабря 1958 г. включили в УПК Франции институт "отсроченного наказания". Законом от 29 декабря 1972 г. в УПК Франции была введена в порядке эксперимента ст. 398-1, которая предоставляла судье (с разрешения председателя суда) право единолично решать дела по некоторым видам незначительных преступлений. Правительство оценило результаты данного эксперимента положительно и внесло проект соответствующего закона в сенат, где он и был утвержден. Однако Конституционный Совет наложил на данный закон запрет по тем основаниям, что может сложиться ситуация при которой лица, совершившие одни и те же проступки, будут судимы коллегией судей, а другие судьей единолично, что противоречит принципу равенства граждан перед законом<sup>1</sup>. Вопрос о возможностях экспериментирования в сфере уголовного и процессуального законодательства требует дальнейшего исследования.

Возможности правового экспериментирования для совершенствования земельного, водного, лесного, жилищного, семейного и ряда других отраслей законодательства, насколько нам известно, вообще никогда серьезно не обсуждались. Исходя из этого необходимо изучить возможности правового экспериментирования в каждой отрасли и определить его границы. В этом случае многие трудности в применении правовых экспериментов могут оказаться вполне устранимыми.

Некоторые различия в экспериментах позволяют выделить соответствующие разновидности в зависимости от того, испытывается структура государственно-правового института или его функция, проводится эксперимент в области государственного строительства или в сфере законодательства. Наиболее пригодными к экспериментальной проверке в сфере государственного строительства и в области законодательной деятельности являются те гипотезы, которые касаются совершенствования организации, структуры и методов работы некоторых государственных органов, форм привлечения масс к работе государственного аппарата, выбора наиболее оптимального содержания и форм некоторых нормативных актов, выбора способов обеспечения реализации права, определения гипотез и санкций некоторых правовых норм и т.п.<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Подробнее см.: Материалы Французско-Советского коллоквиума по вопросам правовой социологии. М., 1975.

<sup>2</sup> Подробнее см.: Пертцик В.А. Значение государственно-правового эксперимента... С. 49-51; Лазарев В.В. Экспериментальный метод исследования... С. 85-88.

В предыдущей главе уже говорилось о том, что могут быть осуществлены пробный основной и контрольный эксперименты. Однако в социально-правовой сфере по возможности необходимо избегать пробного или контрольного эксперимента. Методика проведения основного эксперимента должна быть сориентирована на разовое и многоплановое выявление всех гипотетических моментов.

В социологии права проблематика социально-правового эксперимента еще не получила должной теоретической разработки<sup>1</sup>. Например, весьма распространенной является ограничительная трактовка понятия правового эксперимента как эксперимента, конституирующим признаком которого служит наличие экспериментальной правовой нормы. При данном подходе возможности использования экспериментального метода в праве по сути дела ограничиваются такой формой социального эксперимента, как контролируемый полевой эксперимент. Однако понятием "социальный эксперимент" в настоящее время охватывается также и ряд иных форм экспериментального метода познания, таких, как лабораторный эксперимент, мысленный эксперимент, "экс-пост-факто" эксперимент, естественный эксперимент и др. Эти формы, будучи использованы для изучения социально-правовых явлений, становятся разновидностями социально-правового эксперимента.

В настоящее время наиболее распространенной формой социально-правового экспериментирования являются эксперименты, связанные с проверкой эффективности законодательства. Однако было бы неверно недооценивать правовой характер и значение экспериментов, нацеленных на поиск наиболее эффективных форм реализации права. В качестве примера подобных экспериментов можно, в частности, привести педагогико-правовые эксперименты, проводимые в местах лишения свободы<sup>2</sup>. К этому же типу социально-правового экспериментирования относятся, например, организационно-правовые эксперименты, нацеленные на совершенствование организационной структуры правосудия, психолого-правовые эксперименты, направленные на оценку эффективности тех или иных способов правовой пропаганды и т.п.

В зависимости от содержания экспериментального фактора в юридической социологии можно выделить две группы экспериментов. В первой группе, о чем уже говорилось выше, эксперимен-

---

<sup>1</sup> Подробнее см.: Лапаева В.В. Конкретно-социологические исследования в праве. М., 1987. С. 63-76.

<sup>2</sup> Шмаров И.В. Социологический эксперимент в практике исправительно-трудовых учреждений // Сов. гос. и право. 1966. N 10.

тальной переменной сами правовые нормы не выступают, во второй же право является экспериментальным фактором. Так, к экспериментам первой группы можно отнести исследования эффективности правовой пропаганды и правового воспитания населения, эффективности профилактики правонарушений и т.п., если эти исследования проводятся с учетом требований экспериментальных процедур. Однако наибольший интерес представляют эксперименты второй группы, когда опытным путем на локальном объекте проверяется новый законодательный акт.

Проведение полевых социально-правовых экспериментов целесообразно лишь тогда, когда другие приемы исследования "не работают". Но прежде следует полнее использовать познавательный потенциал таких методов социального экспериментирования, как "экс-пост-факто" эксперимент и лабораторный эксперимент, которые, в отличие от полевого эксперимента, не связаны с непосредственным преобразованием социально-правовой реальности.

В качестве примера исследования, основанного на параллельном эксперименте "экс-пост-факто", можно сослаться на проведение во ВНИИСЗ исследование эффективности норм об управлении качеством продукции<sup>1</sup>. Вычислительный эксперимент особенно эффективен, когда он используется в качестве предварительного этапа реального хозяйственного эксперимента для "исследования предположений по совершенствованию хозяйственного механизма, которые позволили бы выбрать из множества вариантов наиболее приемлемые"<sup>2</sup>. Кроме того, при подготовке к эксперименту используются возможности организационно-деятельностной игры<sup>3</sup>.

В тех случаях, когда результаты проделанной работы по подготовке законопроекта не дают достаточно четких представлений о том, каким должен быть закон, может оказаться целесообразным проведение законодательного эксперимента. К законодательному экспериментированию обращаются и в тех случаях, когда сама проблема такова, что не может быть решена без предварительной экспериментальной апробации. В качестве примера можно сослаться на проведенный в конце 1992 г. эксперимент по аукци-

---

1 Подробнее см.: Глазырин В.В., Лапаева В.В. Пути повышения эффективности норм о премировании за улучшение качества продукции // Труды ВНИИСЗ. 1977. N 10. С. 71-82.

2 Татевосян Г.М. Экспериментальные методы исследования хозяйственного механизма // Известия АН СССР. Сер. экономика. 1977. N 3. С. 54.

3 Подробнее см.: Железко С.Н., Сазонов Б.В., Чирикова А.Е. Перемены в ходе перемен // ЭКО. 1985. N 11.

онной продаже земельных участков в Раменском районе Подмосковья, одной из основных целей которого было определение рыночной цены земли в ходе аукциона<sup>1</sup>.

Общая схема законодательного эксперимента такова: при наличии сомнений в принципиальной установке положенной в основу предлагаемой реформы или сомнений в методах ее реализации законодатель принимает закон и вводит его в действие лишь для того, чтобы посмотреть, как он будет применяться. Законодатель резервирует за собой право отменить или изменить закон в зависимости от полученных результатов. При эксперименте заранее предустановлено возможное изменение закона, и очень часто он испытывается лишь на определенной части территории страны. Это дает возможность сравнить его результаты с тем, что происходит на остальной части территории, где продолжает действовать старое право<sup>2</sup>.

**Эксперименты в сфере государственного управления.** Теоретические предпосылки государственно-правового экспериментирования получили развитие прежде всего в работах В.А. Пертцик и И.Ф. Бутко. В частности, В.А. Пертцик одним из первых в советском государственном управлении подошел к обоснованию методики проведения государственного эксперимента, попытался определить процедуру его подготовки, формы, методы и организацию, определив его как особый вид научной деятельности, условно названный им экспериментальным государственным управлением<sup>3</sup>.

Под государственным научным экспериментом в местном Совете народных депутатов И.Ф. Бутко<sup>4</sup> понимает опытную предварительную проверку на практике научной идеи, гипотезы, рекомендации, направленных на совершенствование недостаточно полно урегулированных (либо вообще не урегулированных) в законодательстве форм и методов деятельности местных Советов и их аппараты управления с целью выяснения пригодности этих идей, ги-

---

1 См.: Лапаева В.В. Социологическое обеспечение законотворчества. Дисс. ... докт. юрид. наук. М., 1993. С. 242-243.

2 Карбонье Ж. Указ. соч. С. 268.

3 См.: Пертцик В.А. Эксперименты в сфере государственного управления // Правовой эксперимент и совершенствование законодательства. М., 1988.

4 Бутко И.Ф. Теоретические и организационно-правовые вопросы внедрения научных государственных рекомендаций в практику советского строительства. Диссертация. Киев, 1983. С. 151.

потез и рекомендаций для широкого внедрения в практику советского строительства.

Экспериментирование в сфере государственно-правовых отношений нацелено на решение следующих крупных проблем: административно-территориальное деление регионов государства; организация и проведение выборов в законодательные органы; структура аппарата законодательных органов различных уровней; организационно-правовые формы деятельности законодательных органов; функционирование различных звеньев местного самоуправления; формы депутатской деятельности; научная организация управленческого труда; организация городских агломераций<sup>1</sup>.

**Экспериментирование в политико-правовой сфере.** Возможен ли политико-правовой эксперимент? Конечно, социальную революцию можно назвать экспериментом-пробой, встроенной в социально-исторический процесс, но не более того. Глобальный натуральный эксперимент - эксперимент ли это? Или это технология, относящаяся к социальному управлению, которая гораздо ближе к реализации социальной утопии, чем к постановке научного эксперимента. Можно ли рассмотреть в целом мировую историю как перманентное мировое экспериментирование, используя технологию моделирования исторических процессов<sup>2</sup>.

Можно также рассмотреть социальные технологии близкие к экспериментальной процедуре - например, использование целенаправленной утечки информации (иногда именуемой в прессе "пробным шаром"), преподнесенной в качестве неофициального сообщения в целях выяснения общественного мнения. По сути дела, в этом случае можно говорить о разновидности информационных экспериментов.

Далее можно, например, попытаться рассмотреть избирательный процесс как проведение своеобразного эксперимента в политико-правовой сфере, т.е. избирательный процесс как особая форма экспериментирования в социально-правовой сфере. При этом имеются альтернативные гипотезы, выраженные в различных избирательных программах, которые в ходе избирательной кампании

---

<sup>1</sup> Подробнее см.: Пертцик В.А. Эксперименты в сфере государственного управления... С. 200-201.

<sup>2</sup> См., например: Хвостова К.В. Гносеологические предпосылки современной количественной истории // Россия и США на рубеже XIX-XX столетий. М., 1992; Бородин Л.И. Математические модели в исторических исследованиях // Математическое моделирование исторических процессов. М., 1996.

получают "раскрутку". В конечном счете, в процессе голосования одна из альтернативных программ получает наибольшую поддержку. Затем эта программа реализуется на определенной ограниченной территории (государства, региона, на уровне местного самоуправления) и в течение определенного срока. Оценка реализации данной программы связана с очередным циклом избирательного процесса. В случае успешной реализации предвыборных обещаний есть большая вероятность того, что люди вновь отдадут свои голоса за руководителя, предыдущий срок стоящего у власти. Однако, возможна и противоположная ситуация. Таким образом, можно четко зафиксировать взаимосвязь демократического избирательного процесса с экспериментальной технологией.

В частности, на экспериментирование с политическими формами нацелены и теоретики такой разновидности демократии, как "партиципаторная". Английское слово participation означает участие. Именно в нем авторы данной модели видят ключ к формированию нового типа гражданина - компетентного, заинтересованного в решении проблем всего общества и сочетающего острое чувство индивидуальности с коллективизмом. Для достижения этой цели необходимо создать ячейки самоуправления на местах (в том числе и на производстве), реорганизовать политические партии в массовые движения с демократической внутренней структурой, сделать парламенты более открытыми перед народом. Верховенству закона эта модель не придает большого значения. Скорее, наоборот, институциональная система должна быть готова к постоянным изменениям, к экспериментированию с политическими формами. "Партиципаторная" демократия была знаменем "новых левых" и по сей день привлекает внимание альтернативных политических сил на Западе 51 0.

И, наконец, допустимо ли в стране, где в течение 75 лет было принято пять конституций (примерно раз в 15 лет), говорить о конституционно-правовых экспериментах. Нам кажется, что говорить об этом вполне обоснованно. Естественно, что это будут эксперименты в рамках исторического моделирования или эксперимента "экс-пост-факто". В качестве подобного исторического эксперимента можно, например, рассмотреть историю США.

**США как эксперимент.** А. Гамильтон в начале первого номера "Федералиста" писал: "Способны ли сообщества людей в результате раздумий и по собственному выбору действительно учреждать

---

1 См.: Голосов Г.В. Сравнительная политология: Учебник. Новосибирск: Изд-во Новосиб. ун-та, 1995. С. 70-71.

хорошее правление или они навсегда обречены волей случая или насилия получать свои политические конституции?"<sup>1</sup>. В своей первой речи при вступлении в должность Дж. Вашингтон так определил предназначение Америки: "Сохранение священного огня свободы и судьба республиканской модели правления справедливо считается глубочайшим и конечным образом зависящими от эксперимента, доверенного рукам американского народа". Первое поколение независимой Америки, по словам В. Вильсона, "смотрело на новое федеральное устройство как на эксперимент и думало, что оно, возможно, будет недолговечным".

В ранний период республики доминирующей была идея о том, что Америка - это эксперимент, предпринятый вопреки истории, чреватый риском, проблематичный по результатам. Отцы-основатели рассматривали Американскую республику не как божественное священнодействие, но как практическое испытание гипотезы вопреки тому, что говорила история. Ведь уже сама вера в этот эксперимент подразумевала отрицание классической республиканской догмы о том, что с течением времени упадок гарантирован. "Люди, создавшие конституцию, - писал Генри Адамс, - намеревались с ее помощью поспорить с опытом древности." В своей прощальной речи Дж. Вашингтон выдвинул аргумент о том, что "если имеется сомнение, то пусть опыт разрешит его. Прислушиваться к спекулятивным рассуждениям в таком деле преступно... Оно вполне заслуживает полного и честного эксперимента"<sup>2</sup>.

**Эксперимент в криминологии.** Вопрос об эксперименте в криминологии всегда был остро дискуссионным. Была высказана точка зрения, что криминологии эксперимент вообще недоступен<sup>3</sup>. Другая позиция сводилась к тому, что эксперимент может быть использован в криминологии "лишь в позитивном, положительном направлении"<sup>4</sup> или в области предупреждения преступлений<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> Федералист. Политические эссе А. Гамильтона, Д. Мэдисона и Д. Джея. М., 1993. С. 29.

<sup>2</sup> Подробнее см.: Шлезингер А.М. Теория Америки: эксперимент или предначертание свыше? // Шлезингер А.М. Циклы американской истории. М., 1992. С. 15-40.

<sup>3</sup> Блувштейн Ю.Д. Теоретические вопросы статистического изучения личности преступника: Диссертация. М., 1967. С. 81.

<sup>4</sup> Криминология. М., 1976. С. 50; также см.: Скворцов К.Ф. и др. Исследование хищений. М., 1971. С. 48.

<sup>5</sup> Ковалев М.И. Основы криминологии. М., 1970. С. 92.

Всесторонне исследовав проблему социального эксперимента в криминологии, Н.П. Косоплечев делает вывод о возможности и необходимости его применения, но при соблюдении определенных правил. Поэтому он пишет о "криминологическом эксперименте", определяя его следующим образом: "Криминологический эксперимент представляет собой заранее обусловленную в определенных пределах общественную деятельность в рамках закона и с соблюдением моральных норм с целью проверки гипотез о причинах и условиях совершения правонарушений и об оптимальных мерах их предупреждения для выработки эффективных форм и методов профилактики правонарушений и ее правового регулирования"<sup>1</sup>.

**Следственный эксперимент** - это следственное действие, проводимое в целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для дела или получения новых данных, путем воспроизведения действий, обстановки и иных обстоятельств определенного события и совершения необходимых опытных действий. Чаще всего он проводится для проверки данных, уже имеющихся в деле: показаний о видимости, слышимости, возможности совершения определенных действий, механизма образования тех или иных следов и т.д. Эксперимент может быть использован также следователем для проверки возникших по делу версий<sup>2</sup>. Условия и порядок производства этого следственного действия регламентированы ст. 183 УПК.

Выделяется несколько видов следственных экспериментов в зависимости от того, что проверяется с их помощью: 1) эксперимент, целью которого является проверка возможности совершения каких-либо действий при определенных условиях; 2) опытные действия, путем которых выясняется возможность восприятия какого-либо события, явления, факта определенным лицом в тех условиях, о которых известно из материалов дела; 3) опытные действия, которые позволяют уяснить механизм или отдельные детали какого-либо события, факта, процесса слеодообразования 53 0.

**Эксперименты в ОВД, внутренних войсках и уголовно-исполнительной системе.** В 1976 г. Приказом МВД СССР была введена в действие Инструкция "Об организации и проведении экспериментов

---

<sup>1</sup> Косоплечев Н.П. Методы криминологического исследования. М., 1983. С. 67.

<sup>2</sup> Уголовный процесс / Под общей ред. П.А. Лупинской. М., 1995. С. 272.

<sup>3</sup> Герасимов И.Ф. Тактика следственного эксперимента // Криминалистика / Под ред. И.Ф. Герасимова, Л.Я. Драпкина. М., 1994. С. 256-257.

в органах внутренних дел", которая использовалась вплоть до 1994 г.1. Инструкция 1976 г. по существу представляла первую попытку нормативно-правового регулирования процесса подготовки, проведения и оценки результатов экспериментов, осуществляемых в практике органов внутренних дел.

В Инструкции от 1994 г., в отличие от предыдущей, впервые предусмотрены: право осуществления экспериментальных проверок новых форм оперативно-служебной деятельности непосредственно горрайлиноорганами; предоставление в Штаб и соответствующие главные управления МВД России сведений о проведенных экспериментах; возможность и регулирование вопросов проведения экспериментов не только в органах внутренних дел, но и во внутренних войсках; более расширенные и уточненные в соответствии с современными требованиями конкретизированные перечни целей проведения управленческих, экономических, социально-психологических, педагогических экспериментов; понятия и перечни целей тактических, педагогических, технических экспериментов; четкие определения контрольных и основных объектов эксперимента; право принятия решения о проведении экспериментов командующими округами, командирами соединений и воинских частей внутренних войск, начальниками горрайлиноорганов; необходимость согласования с органами прокуратуры экспериментов, касающихся деятельности по расследованию преступлений; положение о том, что лицо, непосредственно осуществляющее руководство рабочей комиссией по проведению эксперимента - председатель комиссии, назначается руководителем, принявшим решение о проведении эксперимента; право рабочей комиссии в ходе эксперимента осуществлять изучение и анализ общественного мнения населения о деятельности органа, учреждения, подразделения внутренних дел; кроме того, полностью обновлена в соответствии с современными требованиями соответствующая терминология.

Осуществленная переработка действующей Инструкции позволяет руководителям органов внутренних дел всех уровней, командующим (командирам) внутренних войск более самостоятельно и активнее проводить различные экспериментальные преобразования по совершенствованию деятельности подчиненных подразделений, внедрять новые передовые формы и методы работы отдельных подразделений и сотрудников. При этом в ОВД и внутренних войсках

---

1 См.: Приказ МВД РФ от 25.05.1994 N 174 "Об утверждении Инструкции по проведению экспериментов в органах внутренних дел и внутренних войсках".

могут организовываться и проводиться управленческие, тактические, экономические, социально-психологические, педагогические, технические, смешанные и иные эксперименты.

Начиная с 1969 г. ВНИИ МВД СССР совместно с ГУИД МВД СССР был проведен ряд экспериментов, в ходе которых накоплен определенный опыт организации экспериментально-правовых исследований в условиях ИТУ. Особенность таких экспериментов, отличающая их от обычных педагогических экспериментов, состоит в том, что ставятся они в отношении преступников, находящихся в местах лишения свободы, и целью их является повышение (за счет факторов психолого-педагогического характера) эффективности законодательства, регламентирующего правовой режим отбывания наказания.

Можно указать на ряд публикаций в которых рассматриваются отдельные вопросы постановки эксперимента при исполнении наказания в виде лишения свободы, а также анализируется практика экспериментальных исследований, проводившихся на базе ОИН - это работы: В.Ф. Ключкина, Л.Г. Крахмальник, В.В. Лебедева, В.Ф. Марченко, А.Е. Наташева, Н.А. Стручкова, В.З. Фетисова, И.В. Шмарова, Ю.Д. Соловьев<sup>1</sup>.

**Медицинский эксперимент и право.** Существуют медицинские учреждения различных видов, в том числе учреждения, выполняющие две взаимосвязанные функции: оказание лечебно-профилактической помощи и научно-исследовательской работы. К ним относятся клинические больницы, кафедральные поликлиники, научно-исследовательские институты, центры. Так, согласно Положению о клиническом лечебно-профилактическом учреждении 1993 г. его сотрудники наряду с решением других задач проводят внедрение в практику новых медицинских технологий.

Научно-исследовательская деятельность в медицинских учреждениях связана с проведением экспериментов. При изучении каждого нового открытия на определенной стадии научного исследования возникает необходимость проверить действие средства или метода на человеке или группе людей, результаты которого невозможно с достоверностью предвидеть. И здесь на лицо противоречие между заинтересованностью общества в прогрессе медицины и интересами человека, связанными с невмешательством в сферу его здоровья, жизни и безопасности, гарантированных ст. 13 Декларации прав и свобод человека.

---

<sup>1</sup> См.: Соловьев Ю.Д. Эксперимент как метод совершенствования исправительно-трудового законодательства. М., 1990.

Экспериментальное лечение – применение в целях излечения человека такого способа воздействия на его организм, который еще не допущен ко всеобщему применению<sup>1</sup>. Эксперимент в области медицины означает исследование влияния на организм человека физических, химических, биологических, хирургических, психологических и иных способов воздействия. Следует различать несколько стадий внедрения новых методов диагностики и лечения: лабораторный эксперимент, биомедицинское исследование, клинический эксперимент, способ лечения<sup>2</sup>.

На XXVII сессии Всемирной медицинской ассамблеи в Хельсинки (1964 г.) были приняты, на XXIX сессии в Токио (1975 г.) пересмотрены Руководящие рекомендации для врачей, проводящих медико-биологические исследования, включающие опыты на людях. Условия биомедицинского и клинического экспериментов отражены и в российском законодательстве: "научная обоснованность; гласность; коллективизм; осуществление эксперимента в заранее определенных медицинских учреждениях; согласие лица, на котором проводится опыт"<sup>3</sup>.

Медицинский эксперимент (с правовой точки зрения) можно охарактеризовать как вмешательство в личные права человека, совершаемое в связи с исследованиями в области медицины, не применяемое ранее на практике и не оформленное в установленном законом порядке, допускающее повышенный риск для участвующих сторон, предполагающее свободное и осознанное согласие испытуемого на проведение эксперимента и имеющее социальную значимость для общества и развития медицинской науки и практики. В связи с этим необходимо непосредственно в Основы законодательства об охране здоровья граждан ввести следующие понятия: вмешательство в сферу здоровья человека, медицинский эксперимент, экспериментальное лечение, экспериментатор, испытание и испытуемый<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Дргонец Я., Холендер П. Современная медицина и право. М.: Юридическая литература, 1991. С. 28.

<sup>2</sup> Подробнее см.: Малеина М.Н. Права и обязанности при проведении медицинского эксперимента // Малеина М.Н. Человек и медицина в современном праве. М, 1995. С. 57-58.

<sup>3</sup> Малеин Н.С. Право на медицинский эксперимент // Сов. государство и право. 1975. N 11. С. 40.

<sup>4</sup> Подробнее см.: Ардашева Н. Понятие эксперимента в медицине и защита прав человека // Государство и право. 1995. N 12.

Итак, охарактеризовав некоторые экспериментальные формы в социально-правовой сфере, мы переходим к описанию особых форм экспериментирования (экспериментоподобных исследований, квази-экспериментов), используемых в социальной сфере.

**Промежуточные формы социального эксперимента.** Экспериментатор имеет дело с целой системой причин и следствий, из которых он может определить и измерить лишь некоторые. Следовательно, в эксперименте ему не удастся испытать одну изолированную гипотезу. По существу он имеет дело с набором взаимосвязанных гипотез. Эта трудность породила в практике социологических исследований формы, промежуточные между экспериментом и наблюдением. Таковыми можно считать анкетирование и интервьюирование<sup>1</sup>. Необходимо иметь в виду и то, что, например, в английском языке понятие "эксперимент" определяется через слова "тест" (тестирование) или "пилот" (пилотажное исследование).

Как быть в тех случаях, когда объектом исследования является уникальный социальный эксперимент, который не может быть представлен в качестве модели множества объектов подобного класса? Можно, к примеру, изучать или совершенствовать с помощью эксперимента отдельные управленческие структуры такого социального института, как ЮНЕСКО, но вот экстраполировать полученные при этом результаты на другие объекты невозможно вследствие его уникальности. При этом всем основным признакам эксперимента (структура, алгоритм, функции) подобные исследования будут удовлетворять и игнорировать этого обстоятельства было бы нелогично. Чтобы "снять" возникшее противоречие, целесообразно как представляется, рассматривать немодельные формы в качестве экспериментальных, но не под статусом собственно эксперимента, а скорее как экспериментальноподобные исследования<sup>2</sup>.

Экспериментирование возможно и при использовании семантических (знаковых) моделей, примером чего может служить растущее использование в самых разных сферах управленческой деятельности экспериментальных (или как их еще называют, деловых, имитационных игр. Алгоритм проведения имитационных игр весьма схож с операциональной структурой реального эксперимента. С другой стороны, экспериментальные игры имеют свою специфику,

---

<sup>1</sup> Хагуров А.А. Социальный эксперимент: логико-методологические и социальные проблемы. Ростов-на Дону, 1989. С. 23.

<sup>2</sup> Яцкевич С.А. Роль научных знаний в управлении социальными процессами. Дисс. ... докт. филос. наук. Брест, 1990. С. 227.

состоящую в том, что в них (в отличие от натурального эксперимента) в качестве объекта фигурируют не реальные социальные структуры, а заменяющий их информационный массив. И в этом заключается известное преимущество игровой имитации перед реальным экспериментом<sup>1</sup>.

**Квазиэкспериментальные программы.** Степень воспроизводимости эксперимента связана с валидностью не так жестко, как обычно кажется. Д. Кэмпбелл, уделявший этому требованию много внимания, давший скрупулезную классификацию невалидности, был вынужден выделить особый тип экспериментов в социальных исследованиях – квазиэксперименты, то есть эксперименты, в которых исследователь "не полностью контролирует порядок экспериментального воздействия". Признавая их научную значимость, Д. Кэмпбелл ставил перед собой цель "пробудить интерес к таким квазиэкспериментам и уточнить условия, в которых возникает возможность их проведения"<sup>2</sup>. Так как имитационный и мысленный эксперименты, не связаны непосредственно с предметно-орудийной деятельностью, с активным вторжением субъекта в исследуемую систему, то определяя место этих методов в системе социального экспериментирования, целесообразно, вслед за Д. Кэмпбеллом воспользоваться для их характеристики термином "квазиэксперименты".

Большинство исследовательских программ, используемых социологами, правоведами и политологами, можно определить как квазиэкспериментальные. В этих исследованиях невозможно контролировать воздействие независимой переменной или условия, при которых оно происходит, однако исследователи пытаются имитировать экспериментальную программу, либо собирая дополнительные данные, либо используя методы анализа данных. Правильно составленные квазиэкспериментальные программы дают такую возможность, как если бы были использованы все контрольные характеристики настоящего эксперимента; они являются надежной логической основой для получения причинных выводов. Возможно, наиболее простым типом квазиэкспериментальных программ является

---

<sup>1</sup> Там же. С. 229–230; см. также: Щедровицкий Г.П., Котельников С.И. Организационно-деятельностная игра как новая форма организации и методологии развития коллективной мыслительности // Нововведения в организациях. М., 1983.

<sup>2</sup> Кэмпбелл Д. Модели экспериментов в социальной психологии и прикладных исследованиях. М., 1980. С. 107.

эксперимент ex post faktol.

**Расширенное толкование "социального эксперимента".** Отдельные философы отождествляют понятие социального эксперимента с общественно-исторической практикой в целом. При таком подходе социалистическая революция именуется порой "величайшим экспериментом"; изменения форм управления, осуществляемые в масштабах страны, рассматриваются как "удачные" или "неудачные" эксперименты. Некоторые ученые относят к экспериментам такие, например, явления, как политика военного коммунизма, НЭП, а иногда даже "весь процесс социалистического строительства". Такая же тенденция просматривается и у некоторых зарубежных социологов, которые иногда склонны объявить экспериментом каждое историческое событие. Например, английский историк С. Кессон предлагал всемирную историю именовать "лабораторией экспериментальных цивилизаций"<sup>2</sup>.

Противоположную точку зрения, например, представляет А.П. Куприян: "Ни общество, ни страна, ни те свойства, связи и отношения, которые присущи всему обществу или стране, нации в целом, не могут быть объектом эксперимента"<sup>3</sup>. Иначе говоря, возможен лишь локальный, но не глобальный эксперимент.

С другой стороны, "опыт показывает, что к частным нововведениям экспериментальный метод мало применим, потому что результаты оказываются слабо выраженными. Он больше подходит к радикальным, глубоким преобразованиям, в особенности к альтернативным нововведениям, когда проверяются в чем-то противоположенные идеи". И далее "обе формы так называемого пассивного эксперимента (ретроспективный и экспериментальное наблюдение) вполне применимы к обществу в целом. Видимо, можно говорить об историческом эксперименте (как разновидности ретроспективного), когда какое-то важное общественное действие в прошлом может рассматриваться с современных позиций как проверка того или иного учения, пути развития. Нельзя отрицать и возможности постановки проективных экспериментов (модельных и сценарных), предваряющих решение глобальных проблем. Поэтому негативная позиция по отношению к глобальным экспериментам сегодня сменя-

---

<sup>1</sup> Подробнее см.: Мангейм Д.Б., Рич Р.К. Политология. Методы исследования. М., 1997. С. 140-147.

<sup>2</sup> Casson S. Progress and Catastrophe. London, 1937. P. 114.

<sup>3</sup> Куприян А.П. Проблема эксперимента в системе общественной практики. М., 1981. С. 83.

ется более конкретной постановкой вопроса"1.

**Математическая теория социального эксперимента.** В формировании методологии социального эксперимента заметный вклад вносит математическая теория эксперимента (МТЭ). Обобщая опыт моделирования эксперимента в разных областях, она осуществляет наиболее строгое, целостное рассмотрение эксперимента и формализацию его процедур.

Проведение прямого эксперимента как в экологии, так и в экономике, психологии или социологии зачастую оказывается невозможным. В этом случае используется особый вид эксперимента - "квазиэксперимент". Именно с помощью МТЭ исследователь имеет возможность провести глубокий и тщательный анализ существующих методик, выявить в них такие факторы, которые осложняют применение этих методик в системе гуманитарного знания. В то же время специфика социальных наук требует того, чтобы исследователи овладели искусством сочетания качественного и количественного подходов. Это сочетание немислимо без разработки новых методов исследования, синтезирующих в себе естественно-научные и гуманитарные знания. К таким методам и относится метод математического эксперимента. С его помощью удастся определенным образом минимизировать несовершенство квазиэксперимента, избежать как неоправданных иллюзий, так и чрезмерных разочарований при реализации возможностей экспериментального метода.

Сегодня теоретико-концептуальные структуры МТЭ - основа создания общего подхода к экспериментированию, например, в социальных науках: рациональной и правильной трактовки в рамках логики экспериментального метода уникального, единичного случая. Скажем, в экологическом квазиэксперименте в силу неповторимости каждой экологической ситуации отсутствуют такие характеристики, как многократная повторяемость, наличие контроля и т.п. Идеи и методы МТЭ позволяют обойти эту трудность благодаря разработке нетрадиционных, менее строгих планов эксперимента. Главная задача исследователя при этом - осознать несовершенство последних и пойти на их применение, если применение строго плана эксперимента не представляется возможным2.

---

1 Пригожин А.И. Нововведения: стимулы и препятствия. М., 1989. С. 252-253; Пригожин А.И. Социальный эксперимент в инновационном процессе // Прогнозное социальное проектирование. М., 1994. С. 136.

2 См.: Вовк С.Н. Математический эксперимент и научное познание. Киев, 1984. С. 96-97.

#### 4.2. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ОСНОВНЫХ ЭТАПОВ ЭКСПЕРИМЕНТА В СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВОЙ СФЕРЕ

В первой части данного параграфа рассматриваются необходимые компоненты и основные этапы экспериментального исследования, а вторая часть посвящена вопросам правового регулирования экспериментирования в социально-правовой сфере.

В качестве необходимых компонентов эксперимента А.П. Куприян выделяет прежде всего субъект и объект экспериментальной деятельности. Человек в эксперименте познает объект, воздействуя на него. Тем самым возникает третий, необходимый компонент эксперимента – целенаправленная деятельность человека. Воздействие субъекта на противостоящий ему объект реализуется в двух основных аспектах: в практике непосредственно и в познании опосредовано – через знание, включенное в практическую материальную деятельность<sup>1</sup>.

Другая структура научного эксперимента, основанная на естественно-научном подходе, была предложена В.А. Штоффом<sup>2</sup>. Позже она была развита и конкретизирована М.А. Храмовичем<sup>3</sup>. В этом виде она содержит следующие компоненты: 1) теоретическая идея, гипотеза, предложение, для проверки которых и предпринимается данное экспериментальное исследование; 2) объект или предмет экспериментального исследования; 3) воздействующие факторы; 4) средства защиты от посторонних (неконтролируемых) воздействий; 5) система приборов, необходимых для контроля условий, в которых протекает эксперимент; 6) логика научно-экспериментального исследования; 7) экспериментатор, управляющий экспериментальной установкой, наблюдающий за ходом эксперимента и фиксирующий его условия и результаты.

В отличие от вышеназванных подходов, Ю.Д. Соловьев выделяет три основных компонента, характерных для всех этапов экспериментального процесса в социально-правовой сфере<sup>4</sup>. Первый компонент правовой, так как постановка эксперимента в сфере правового регулирования предполагает разработку и принятие ря-

---

<sup>1</sup> Куприян А.П. Проблемы эксперимента в системе общественной практики. М., 1981. С. 46.

<sup>2</sup> Храмович М.А. Указ. соч. С. 39-40.

<sup>3</sup> Штофф В.А. Моделирование и философия. М., 1966. С. 41.

<sup>4</sup> См.: Соловьев Ю.Д. Эксперимент как метод совершенствования исправительно-трудового законодательства. М., 1990. С. 33-35.

да нормативно-правовых актов (подробнее будет рассмотрен ниже); второй – отражает теоретические операции, осуществляемые в ходе подготовки, проведения и анализа результатов эксперимента; третий компонент включает практические операции.

Среди теоретических операций, относящихся к подготовке эксперимента, следует выделить: формулирование общей исследовательской гипотезы; разработку модели экспериментальной нормы; составление научной программы эксперимента.

В круг теоретических операций этапа проведения эксперимента входят: составление рабочей программы наблюдения за деятельностью опытного объекта в экспериментальных условиях; разработка научного инструментария для сбора эмпирического материала; периодический анализ и оценку получаемых в процессе экспериментирования данных об опытном объекте с целью определения и нейтрализации действия факторов, ранее не предусмотренных, а также для установления характера воздействия опытной нормы на исследуемый объект. К теоретическим операциям этого этапа следует отнести также разработку и внесение, при необходимости, изменений в научную программу эксперимента.

К теоретическим операциям этапа анализа и оценки результатов эксперимента следует отнести: статистическую обработку эмпирического материала; его теоретическое истолкование; формулирование теоретических выводов и предположений по практике применения опытной нормы; составление сводного отчета; разработку проекта нормативного акта в том случае, если результаты эксперимента оказались положительными.

Кроме того, в теоретическом плане в эксперименте, по мнению С.Н. Вовка, можно выделить две фундаментальные части: объективную и субъективную<sup>1</sup>.

Объективная часть деятельности содержит: выделение исходного материала объективного преобразования; экспериментальные средства познания; процедуры деятельности над объектами оперирования; результат эксперимента в предметной или знаковой формах (предметной является та форма, которую приобрел исследуемый фрагмент действительности вследствие осуществленных над ним материальных процедур).

Субъективная часть деятельности включает: осознание цели, которая стоит перед экспериментатором и ведет к выработке стратегии эксперимента – идеальной схемы его проведения; пере-

---

<sup>1</sup> Вовк С.Н. Математический эксперимент и научное познание. Киев, 1984. С. 28-29.

ход от идеализаций и моделей объектов, на основе которых строится эксперимент, к теории исследуемого фрагмента действительности.

Наибольшее число практических операций относится к этапу подготовки эксперимента. К их числу относятся: создание рабочей комиссии (исследовательской группы); разработка плана мероприятий по организации и проведению эксперимента; выбор на основе сформулированных в программе требований экспериментальных и контрольных объектов и их предэкспериментальное изучение; подготовка участников эксперимента к его проведению.

Среди практических операций этапа проведения эксперимента особое место занимает создание экспериментальной ситуации, то есть приведение деятельности опытных объектов в полное соответствие с экспериментальными условиями. Сюда же необходимо отнести сбор эмпирического материала о действии опытной нормы, а также контроль за соблюдением положений научной программы и предписаний опытной нормы.

Наконец, этап анализа и оценки результатов эксперимента содержит такие практические операции, как: обеспечение поступления с мест в полном объеме документации, содержащей эмпирический материал; проверку достоверности сведений, содержащихся в этой документации; составление необходимых таблиц и схем.

Среди исследователей экспериментального метода нет однозначного подхода по вопросу о количестве этапов экспериментального исследования. Так, по мнению В. Добрянова, структура социального эксперимента включает следующие основные звенья: разработку первоначальной идеи или гипотезы, для проверки которой проводится эксперимент; подготовку модели для эксперимента; интерпретацию результатов эксперимента; разработку мероприятий по перенесению приобретенного знания и опыта на весь объект (другие объекты)<sup>1</sup>. К числу недостатков этого варианта следует отнести отсутствие в нем таких важных элементов структуры эксперимента, как построение научной программы исследования, создания экспериментальной ситуации, наблюдение и контроль за объектом в опытных условиях.

В отличие от В. Добрянова, Р.В. Рывкина и А.В. Винокур включают разработку программы исследования, создание экспериментальной ситуации и контроль в структуру социального эксперимента, однако постановку познавательной задачи и формулиро-

---

<sup>1</sup> Добрянов В. Сущность и значение социального эксперимента // Политическое самообразование. 1965. N 3. С. 61.

вание гипотезы авторы выносят за пределы эксперимента<sup>1</sup>. Этой точке зрения противостоит другая, согласно которой гипотеза есть отправная точка в эксперименте, первый шаг в его подготовке<sup>2</sup>.

В частности, по А.А. Хагурову<sup>3</sup>, процесс экспериментирования складывается из 4-х основных этапов: на первом ставится задача и формулируется цель эксперимента (цель должна быть выражена количественными средствами), второй этап - этап априорного анализа (сбор существующей информации о типе поставленной задачи и возможных способах ее решения), третий - составление программы и проведение эксперимента, четвертый - интерпретация результатов (перевод результатов с языка математики на язык содержательной теории).

По мнению В.В. Лазарева, экспериментальный метод в области государства и права представляет собой один из специфических методов исследования, объединяющий в себе (а) разработку и оформление правовой гипотезы; (б) особую форму ее апробирования; (в) систему научного контроля над опытом; (г) анализ результатов и разработку необходимых рекомендаций<sup>4</sup>.

В.В. Лапаева предлагает типовую схему организации и проведения правового эксперимента, включающую в себя следующие этапы: проектирование эксперимента, подготовку эксперимента, проведение эксперимента, подведение итогов эксперимента<sup>5</sup>. При этом более подробно рассматриваются составные части выделенных этапов, а именно: 1) проектирование эксперимента: рассмотрение предложений о проведении эксперимента и отбор идей, требующих экспериментальной проверки, разработка оргпроекта эксперимента, составление научно-исследовательской программы эксперимента, разработка проекта Положения об эксперименте; 2) подготовка эксперимента: принятие решения о проведении эксперимента и утверждение Положения об эксперименте, составление плана орга-

---

1 Рывкина Р.В., Винокур А.В. Указ. соч. С. 73-74.

2 См.: Жуйкова Р.М. Роль эксперимента в прогнозировании общественных отношений. Дис. ... канд. филос. наук. Казань, 1972. С. 92-93; Куприян А.П. Методические проблемы... С. 20.

3 Хагуров А.А. Социальный эксперимент: логико-методологические и социальные проблемы. Ростов-на Дону, 1989. С. 42.

4 Лазарев В.В. Экспериментальный метод... С. 81.

5 Подробнее см.: Лапаева В.В. Организация и проведение правового эксперимента // Правовой эксперимент и совершенствование законодательства. М., 1988. С. 59-101.

низационных мероприятий, подготовка участников эксперимента, эмпирическая фиксация исходного состояния экспериментальных объектов; 3) проведение эксперимента: введение экспериментальной ситуации, организационно-правовой контроль за реализацией условий эксперимента и предварительная оценка промежуточных итогов экспериментального исследования, уточнение экспериментальной ситуации, корректировка методики исследования; 4) подведение итогов эксперимента: анализ результатов экспериментального исследования; разработка научных рекомендаций, официальная оценка результатов эксперимента и принятие решения, подводящего итоги эксперимента.

Ю.Д. Соловьев к основным этапам экспериментально-правового исследования относит: 1) формулирование общей гипотезы экспериментального исследования; 2) построение предмета исследования (разработка проекта нормативного акта или модели экспериментальной нормы) и определение на этой основе целей и задач эксперимента; 3) составление научной программы эксперимента; 4) выбор экспериментальных, а в необходимых случаях и контрольных объектов, с учетом требований, сформулированных в программе исследования; 5) реализация программы эксперимента, т.е. создание экспериментальной ситуации в соответствие с программой, наблюдение и контроль за деятельностью объекта в экспериментальных условиях, фиксация происходящих изменений под воздействием экспериментального фактора; 6) подведение итогов эксперимента, а именно: статистическая обработка эмпирических данных, их теоретическая интерпретация и оценка, разработка на этой основе выводов и предложений<sup>1</sup>.

Таковы соображения отдельных авторов по структуре социально-правового экспериментирования. Здесь следует отметить, что рассмотренные выше точки зрения не являются взаимоисключающими, а в значительной мере дополняют друг друга. Сгруппировав вышеперечисленные элементы структуры по их целевой направленности, Ю.Д. Соловьев выделил три основные этапа процесса экспериментального исследования в социально-правовой сфере:

1. Этап подготовки экспериментального исследования, содержащий такие элементы структуры эксперимента, как формулирование общей гипотезы, построение предмета исследования (разработка экспериментальной нормы), определение целей и задач эксперимента, разработку его программы, выбор эксперименталь-

---

<sup>1</sup> Соловьев Ю.Д. Указ. соч. С. 32.

ных и контрольных объектов. Подготовка эксперимента представляет собой последовательную деятельность, главной задачей которой является создание необходимых условий для проведения исследования. Содержание этой деятельности составляют вопросы, теоретическое и практическое решение которых необходимо до момента начала собственно эксперимента. Особенностью подготовительного этапа является то, что он дает эмпирический материал, характеризующий только предэкспериментальную деятельность опытных и контрольных объектов.

2. Этап непосредственного экспериментирования, содержание которого составляет создание экспериментальной ситуации в соответствии с планом, предусмотренным программой исследования, наблюдение и контроль за деятельностью объекта в экспериментальных условиях. Этот этап затрагивает собственно деятельность объекта исследования. На этом этапе происходит определенная перестройка деятельности объектов, выделенных в качестве экспериментальных в соответствии с предусмотренными программой и предметом исследования экспериментальными условиями. Для данного этапа характерно то, что начинает поступать эмпирический материал, связанный с действием опытной нормы.

3. Этап обработки эмпирических данных, полученных в ходе эксперимента, включающий такие структурные элементы экспериментального исследования, как статистический анализ результатов, их теоретическое истолкование. Данный этап также обладает собственным кругом задач. Одной из них является выделение результата действия экспериментальной нормы<sup>1</sup>.

Постановка экспериментов в сфере социально-правового регулирования предполагает разработку и принятие ряда нормативно-правовых актов. Необходимость правовой регламентации экспериментальных исследований в этом случае обусловлена, по крайней мере, двумя факторами: во-первых, социально-правовой эксперимент всегда направлен на изучение новых форм правоотношений, в связи с чем предполагает в правовом регулировании определенные изменения, осуществляемые только посредством норм права; во-вторых, сама экспериментальная деятельность невозможна без управления, важным элементом которого является право. Количество и содержание актов, принимаемых на всех этапах эксперимента, может быть самым разнообразным и зависеть от целей и задач, поставленных перед исследованием.

---

<sup>1</sup> Там же. С. 32.

По мнению Н.И. Клейна<sup>1</sup>, законодательство при проведении экспериментов выполняет несколько функций. Во-первых, закрепляет в экспериментальных правовых нормах нововведения, условия и порядок проведения эксперимента. Во-вторых, определяются юридические гарантии для участников эксперимента, обеспечивающие соблюдение их прав. Именно эти факторы принято называть правовым обеспечением эксперимента. Однако и сам правовой инструментарий становится экспериментальным фактором.

Постановка правового эксперимента связана с отступлением от общих норм действующего законодательства, с установлением определенных изъятий из таких норм на объектах проведения эксперимента. Поэтому, как правильно отмечает В.В. Лазарев, чтобы действия экспериментатора нельзя было квалифицировать как неправомерные, в соответствии с требованиями законности они должны быть санкционированы полномочными на то органами государства, т.е. необходима правовая основа для подобного эксперимента<sup>2</sup>.

Отправным пунктом в правовом регулировании эксперимента является акт компетентного органа, выступающий в качестве правовой основы исследования. Высказаны определенные соображения о том, какой орган правомочен санкционировать постановку правового эксперимента. Так, В.И. Никитинский<sup>3</sup> полагает, что санкция на проведение правового эксперимента может быть дана лишь органом, утвердившим тот нормативный акт, отступление от требований которого составляет содержание эксперимента. Одновременно автор не исключает возможности передачи полномочным органом нижестоящему права давать разрешение на проведение экспериментов, связанных с отступлением от требований, закрепленных в актах вышестоящего органа. Аналогичного мнения придерживаются также В.Н. Кудрявцев и М.П. Журавлев<sup>4</sup>. При этом важно подчеркнуть, что "только при наличии удовлетворительного проекта, охватывающего организационные, научно-исследовательские

---

<sup>1</sup> Клейн Н.И. Эксперименты в промышленности // Правовой эксперимент и совершенствование законодательства. М., 1988. С. 147.

<sup>2</sup> Лазарев В.В. К вопросу о понятии и пределах эксперимента в области государства и права // Правоведение. 1966. № 1. С. 18.

<sup>3</sup> Никитинский В.И. Значение эксперимента в нормотворческой деятельности // Сов. государство и право. 1967. № 6. С. 18.

<sup>4</sup> См.: Кудрявцев В.Н., Журавлев М.П. Конкретно-социологические методы исследований в праве // Проблемы методологии и методики правоведения. М., 1974. С. 112.

и правовые аспекты эксперимента, компетентный орган может принять официальное решение о его проведении"<sup>1</sup>.

Санкционируя проведение эксперимента, компетентный орган, по общему правилу, одновременно утверждает соответствующие экспериментальные правовые нормы и определяет экспериментальные объекты. Однако иногда разработка и утверждение некоторых экспериментальных норм поручается нижестоящим органам, например соответствующим министерствам, осуществляющим оперативное руководство проведением эксперимента, или даже тем органам, на базе которых проводится эксперимент.

Иногда правовая основа эксперимента имеет сложный фактический состав. Один орган дает санкцию на проведение эксперимента, утверждает соответствующие экспериментальные правовые нормы. Право же выбора экспериментальных объектов предоставляется другому органу, осуществляющему непосредственное руководство экспериментом.

В отдельных случаях, на что обращает внимание В.И. Никитинский<sup>2</sup>, отсутствие законодательной регламентации порядка проведения экспериментов ведет к тому, что термином "эксперимент" прикрывают обычные нарушения трудового законодательства. Так, введение в порядке локального нормотворчества явно незаконных санкций, применяемых к нарушителям трудовой дисциплины (уменьшение отпусков на число дней прогула, невыдача справок для покупки товаров в кредит и т.д.), оценивалось иногда в периодической печати как передовой экспериментальный опыт.

В общем виде правовую основу эксперимента, вслед за Ю.Д. Соловьевым, можно определить как акт компетентного органа, который устанавливает изъятие (исключение) из правил, сформулированных в законодательстве, и обеспечивает тем самым правомерность организации и проведения эксперимента<sup>3</sup>.

Решение о проведении эксперимента оформляется соответствующим нормативно-правовым актом (постановлением, приказом), в котором должны быть указаны: цели эксперимента; органы, на ко-

---

<sup>1</sup> Лапаева В.В. Организация и проведение правового эксперимента // Правовой эксперимент и совершенствование законодательства. М., 1988. С. 64.

<sup>2</sup> Никитинский В.И. Эксперимент как метод поиска оптимальных вариантов правовых решений // Эффективность правовых норм. М.: Юрид. лит., 1980. С. 263.

<sup>3</sup> Соловьев Ю.Д. Эксперимент как метод совершенствования исправительно-трудового законодательства. М., 1990. С. 36.

торые возлагается руководство подготовкой и проведением эксперимента, с указанием их основных обязанностей; органы, обязанные оказывать содействие проведению эксперимента в вопросах финансирования, кредитования, материально-технического снабжения и т.п.; организации, отвечающие за научно-методическое руководство подготовкой и проведением эксперимента с указанием головной научно-исследовательской организации или вуза; сроки начала и завершения работ. Одновременно с принятием официального решения о проведении эксперимента, как правило, утверждается тем же компетентным органом и Положение об эксперименте.

В общем виде Положение об эксперименте, по мнению В.В. Лапаевой, могло бы включить в себя следующие моменты: цели экспериментально проверяемого нововведения; экспериментальные правовые нормы; перечень нормативно-методических и инструктивных документов, закрепляющих и конкретизирующих условия эксперимента, с указанием организаций, ответственных за их разработку и утверждение; содержание основных этапов деятельности по осуществлению эксперимента; порядок внесения изменений и уточнений в Положение об эксперименте по результатам подведения промежуточных итогов 51 0.

При составлении научно-исследовательской программы эксперимента важное место принадлежит формулировке гипотез эксперимента. Гипотезы экспериментального исследования представляют собой предположения о пригодности априорно разработанной теоретической модели для достижения намеченных целей. В правовом эксперименте гипотеза, отмечал В.Кнапп, "есть конкретное представление о фактическом действии правовой нормы и успехе этого действия"<sup>2</sup>. Гипотеза правового эксперимента обязательно должна получить закрепление в проекте соответствующих экспериментальных правовых норм, что требует предварительного изучения той системы социальных отношений, которую предполагают подвергнуть опытному преобразованию.

В ходе разработки научно-исследовательской программы эксперимента необходимо описать модель экспериментальной ситуации, под которой в литературе обычно имеется в виду сочетание экспериментальных факторов и условий эксперимента. Экспериментальным фактором называют "условие или систему условий, которые планомерно вводит и которыми варьирует экспериментатор.

---

1 См.: Лапаева В.В. Организация и проведение... С. 82-85.

2 Knapp V. Experiment im Recht // Staat und Recht. 1987. N 6. S. 501.

Экспериментальный фактор является условием, введенным в качестве причины и управляемым экспериментатором<sup>1</sup>. В правовом эксперименте экспериментальным фактором служит правовая норма (система норм), содержащая в себе социально-правовые аспекты нововведения. Под экспериментальными условиями понимают "все относящиеся к делу условия внешнего мира и экспериментального объекта (за исключением экспериментального фактора): действующие установки, правила, законы, традиции, структура ресурсов и т.д.<sup>2</sup>.

В частности, правоведам при подготовке научно-исследовательской программы необходимо создать правовую модель экспериментальной ситуации, которая описывала бы экспериментальные факторы и условия эксперимента под углом зрения прав и обязанностей всех участников эксперимента. В.В. Лапаева<sup>3</sup>, анализируя практику правового экспериментирования, формулирует ряд требований к разработке такой модели:

1) Правовая модель экспериментальной ситуации должна носить комплексный характер, охватывая, по возможности всю систему правовых отношений, в которые вступают объекты экспериментального исследования. В рамках такой модели необходимо учитывать, что расширение (сужение) прав одного из субъектов правового общения предполагает изменение соответствующим образом прав и обязанностей всех связанных с ним участников правоотношений. Например, правовая модель эксперимента должна включать в себя соответствующие ограничения прав вышестоящих органов управления.

2) Правовая модель эксперимента должна включать в себя процессуальные гарантии и институциональные формы разрешения конфликтов (через суд, арбитраж и т.п.).

3) Следующее важное требование - полнота и беспробельность материально-правовой модели. Опыт показывает, что пробелы в правовой модели эксперимента на практике восполняются посредством ведомственного и локального нормотворчества, нередко искажающего смысл и первоначальные идеи эксперимента.

4) После того как правовая модель эксперимента в общих чертах разработана, она должна быть "вписана" в действующее

---

1 Процесс социального исследования. М., 1975. С. 444.

2 Рейнер А.А. Проведение социально-экономического эксперимента. Таллин, 1977. С. 18.

3 Подробнее см.: Лапаева В.В. Организация и проведение правового эксперимента... С. 73-76.

законодательство. Это предполагает своеобразную инвентаризацию законодательства, чтобы установить наличие или отсутствие противоречий с положениями экспериментального нормативного акта. В результате такого анализа может быть выявлена необходимость изменения либо отмены норм, препятствующих реализации нововведения. Иными словами, речь идет о создании в зоне эксперимента надлежащих правовых условий для реализации экспериментального фактора.

В целях обеспечения гарантий законности правовая основа эксперимента должна четко определять пределы действия опытной нормы – во времени, в пространстве и по кругу лиц.

Значение временных пределов обусловлено тем, что определенная продолжительность действия экспериментальной нормы является одним из важнейших факторов, обеспечивающих устойчивость результатов исследования. Эксперимент должен проводиться в течение такого периода времени, который обеспечивал бы возможность всесторонней проверки выдвинутых предложений. На практике период экспериментирования нередко бывает слишком ограничен, что не позволяет полностью реализовать нововведение. В иных случаях сроки экспериментов неоправдано затягиваются. Например, так называемый карповский эксперимент по оплате труда научных работников проводился более 15 лет. Поэтому специальный раздел программы должен быть посвящен определению оптимального срока экспериментирования, то есть того минимального периода, в течение которого нововведение может достаточно полно проявить свою эффективность.

Между датой акта компетентного органа о проведении эксперимента и моментом вступления в силу опытной нормы должен быть определенный разрыв во времени, позволяющий подготовить исследование. Пределы действия опытной нормы во времени могут быть определены строгим календарным сроком. Однако, правотворческий орган может и не ограничить срока окончания ее действия. В этом случае не исключается ситуация, что подведение итогов эксперимента будет осуществляться в период функционирования опытной нормы. В своих работах В.И. Никитинский такие экспериментальные нормы относит к числу норм неопределенно-срочного действия, то есть тех, чья продолжительность определяется временем выполнения какой-либо работы<sup>1</sup>. И в первом и во втором случаях имеются как свои достоинства, так и свои недостатки.

---

<sup>1</sup> См.: Никитинский В.И. Эффективность норм трудового права. М., 1971. С. 244-245.

В этой связи Ю.Д. Соловьев вносит предложение, в соответствии с которым правотворческий орган, утверждая норму неопределенно-срочного действия, одновременно в своем решении о проведении эксперимента устанавливает контрольный срок, по истечении которого орган, осуществляющий исследование, должен представить ему соображения по практике применения опытной нормы. Таким образом, несмотря на неопределенно-срочный характер действия экспериментальной нормы, исследование обретает конкретные пределы во времени<sup>1</sup>.

Также необходимо установить в правовой основе эксперимента пространственные границы применения опытной нормы, что тесно связано с решением вопроса об объеме выборки исследования. Основное требование к выбору состоит в обеспечении представительности экспериментального исследования, то есть возможности распространения результатов эксперимента на ту генеральную совокупность объектов, на которую рассчитано действие проверяемого нововведения в будущем. Для социально-правового эксперимента возможность такой экстраполяции зависит прежде всего от правильного определения наиболее типичных для данной генеральной совокупности объектов.

При постановке правовых экспериментов объем выборки объектов исследования находит свое юридическое выражение в виде пространственных границ действия опытной нормы. В практике правового экспериментирования научные требования к выбору экспериментальных объектов зачастую не соблюдаются. При этом складывается ситуация, когда в качестве экспериментальных избираются не те объекты, которые являются наиболее типичными для исследуемой совокупности, а те, в рамках которых легче внедрить данное нововведение.

И последнее, что необходимо указать в правовой основе эксперимента относительно опытной нормы, это круг лиц, на которых распространяется ее действие. При этом необходимо иметь в виду, что правила действия нормативных актов по лицам определяет не только круг граждан, но и организаций, к которым они применимы.

Итак, акты, разрабатываемые и принимаемые на этапе подготовки эксперимента в своей совокупности образуют определенную систему. В ее основе лежит нормотворческая компетенция государственных органов, участвующих в проведении эксперимента. Первый из них – акт законодательного органа, санкционирующий

---

<sup>1</sup> См.: Соловьев Ю.Д. Указ. соч. С. 38.

проведение эксперимента, второй – акт федерального (регионального) ведомства о подготовке и проведении эксперимента. Кроме того, по необходимости в систему могут войти акт законодательного органа, определяющий порядок и условия применения опытной нормы, то есть положение об эксперименте, а также федеральный (региональный) ведомственный нормативный акт, конкретизирующий предписания опытной нормы. Наконец, после утверждения положения об эксперименте на его основе разрабатываются конкретизирующие методические и инструктивные материалы, уточняющие условия эксперимента.

К числу актов, принимаемых на этапе непосредственного экспериментирования, следует отнести акты, корректирующие правовую основу эксперимента. Так как всякое изменение экспериментальных факторов и правовых условий эксперимента предполагает корректировку положения об эксперименте, а также соответствующих нормативно-методических и инструктивных материалов, то разрешение на внесение изменений может дать лишь орган, утвердивший правовые основы эксперимента.

Еще один акт, принятие которого возможно в ходе проведения эксперимента. Это акт, приостанавливающий или прекращающий действие опытной нормы. Потребность в такого рода актах возникает в случае наступления негативных изменений в деятельности экспериментальных объектов. Опытная норма отменяется тогда, когда налицо явная причинная связь между ее действием и наступившими негативными изменениями. При этом приостановление действия опытной нормы может предшествовать ее отмене. Однако не исключается ситуация, когда после приостановления действие опытной нормы будет возобновлено.

Выделяя группу актов этапа непосредственного экспериментирования, необходимо иметь в виду, что те из них, которые связаны с изменением пределов действия опытной нормы во времени не относятся к обязательным и принимаются в зависимости от конкретной обстановки. Что же касается нормативных актов, расширяющих территориальные пределы действия опытной нормы, то их следует рассматривать как необходимые, что обусловливается методологическими требованиями постепенного расширения экспериментальной базы<sup>1</sup>.

На этапе анализа результатов экспериментального исследования и разработки научных рекомендаций необходимо создать ор-

---

<sup>1</sup> Подробнее см.: Соловьев Ю.Д. Указ. соч. С. 39-43; Лапаева В.В. Указ. соч. С. 94-95.

ганизационно-правовые гарантии от ведомственного подхода к подведению итогов эксперимента, искажающего оценку общественной полезности экспериментально проверяемого нововведения. В частности такой гарантией является обязательное участие в работе по подведению итогов эксперимента специалистов, не зависящих в своих суждениях от органа, осуществляющего контроль за ходом эксперимента.

Материалы по анализу и оценке результатов эксперимента, а также сформулированные на этой основе выводы и предложения отражаются в едином документе – аналитической справке или сводном отчете. При этом важно, чтобы выводы и рекомендации исследовательской группы могли быть непосредственно представлены на рассмотрение правотворческого органа, компетентного принимать решения по итогам эксперимента, независимо от того, были ли они одобрены работниками органа, отвечающего за контроль над ходом эксперимента.

Результаты эксперимента, а также соответствующие выводы и предложения доводятся до сведения органа, санкционировавшего правовой эксперимент. На основе этих материалов компетентный орган дает официальную оценку проведенному эксперименту и принимает соответствующее правовое решение.

Рекомендации экспериментатора различаются в зависимости от того, какими, позитивными или негативными, являются результаты проведенного опыта. В самом общем виде, по мнению В.В. Лазарева<sup>1</sup>, это выглядит следующим образом.

1. Результаты эксперимента носят позитивный характер: а) целесообразно повсеместное распространение экспериментируемой формы; б) есть необходимость в восполнении пробела в правовом регулировании; в) есть необходимость в изменении действующего законодательства.

2. Результаты опыта негативны: а) распространение экспериментируемой формы нецелесообразно в принципе; б) распространение экспериментируемой формы возможно лишь в будущем при создании соответствующих условий в ходе естественно-исторического изменения общественных отношений; в) есть потребность в экспериментировании другой формы.

В том случае, если гипотеза относительно целесообразности и эффективности экспериментальной нормы подтвердилась, то компетентный орган либо утверждает ее в качестве нормы обычного действия, либо принимает решение, предусматривающее доработку

---

<sup>1</sup> Лазарев В.В. Экспериментальный метод... С. 89

экспериментальной нормы с указанием сроков предоставления проекта нормативного акта. При этом важно иметь в виду, что общая норма может и не быть тождественна экспериментальной, ибо в ходе эксперимента могут быть выявлены те или иные недостатки экспериментальной правовой модели, устранимые при принятии общей нормы<sup>1</sup>. С другой стороны, "нередки случаи необоснованного отхода от положений экспериментальных правовых норм при разработке соответствующих норм общего действия"<sup>2</sup>.

Компетентный орган принимает соответствующий акт и по результатам эксперимента, который не подтвердил гипотезу. Этот акт особенно необходим тогда, когда апробировалась норма неопределенно-срочного действия. Принимая в этом случае акт по итогам эксперимента, компетентный орган отменяет одновременно опытную норму. Если же срок действия экспериментальных норм был определен в нормативном акте, оформляющем решение о проведении эксперимента, то (по истечении указанного срока) специальной отмены этих норм не требуется.

Наибольшую сложность для вынесения официального решения по эксперименту представляют те ситуации, когда нововведение привело к положительным результатам, но не к тем, на которые оно было нацелено, и когда экспериментальный фактор не удалось ввести в действие в той мере, которая позволяла бы судить о его эффективности. Здесь, в зависимости от обстоятельств, речь должна идти либо о продолжении эксперимента при уточнении и корректировке его исходных посылок, либо о его прекращении. Но и в этих случаях, во избежание неясности и возможных неверных интерпретаций, компетентный орган должен дать официальную оценку итогов проведенного эксперимента. При ситуации, когда возникает потребность в продолжении исследования, компетентный орган принимает акт, корректирующий правовую основу эксперимента<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Никитинский В.И. Эксперимент как метод поиска... С. 273.

<sup>2</sup> Лапаева В.В. Указ. соч. С. 100.

<sup>3</sup> См.: Эффективность правовых норм. М., 1980. С. 270-275; Правовой эксперимент и совершенствование законодательства. М., 1988. С. 96-101; Соловьев Ю.Д. Указ. соч. С. 64-65.

#### КРАТКИЕ ВЫВОДЫ ЧЕТВЕРТОЙ ГЛАВЫ

4.1. Наиболее распространенной формой социально-правового экспериментирования являются эксперименты, связанные с проверкой эффективности законодательства. Однако было бы неверно недооценивать правовой характер и значение экспериментов, нацеленных на поиск наиболее эффективных форм реализации права. К этому же типу социально-правового экспериментирования относятся, например, организационно-правовые эксперименты, нацеленные на совершенствование организационной структуры правосудия, психолого-правовые эксперименты, направленные на оценку эффективности тех или иных способов правовой пропаганды и т.п.

С точки зрения отраслевого подхода правовые эксперименты используются на практике преимущественно для совершенствования конституционного, муниципального, хозяйственного, трудового, уголовно-исполнительного законодательства. Всесторонне исследовав проблему социального эксперимента в криминологии, Н.П. Косоплечев делает вывод о возможности и необходимости его применения, но при соблюдении определенных правил.

Правовые эксперименты обычно не используются для совершенствования уголовного законодательства, регламентирующего применение особо серьезных мер государственного принуждения. Вопрос о возможностях экспериментирования в сфере уголовного и процессуального законодательства требует дальнейшего исследования. Кроме того, необходимо в целом изучить возможности правового экспериментирования в каждой отрасли и определить его границы.

Экспериментальное лечение - применение в целях излечения человека такого способа воздействия на его организм, который еще не допущен ко всеобщему применению - требует правовой регламентации в целях ограничения вмешательства в личные права человека.

В.А. Пертцик одним из первых в советском государствоведении подошел к обоснованию методики проведения государствоведческого эксперимента, попытался определить процедуру его подготовки, формы, методы и организацию, определив его как особый вид научной деятельности условно названный им экспериментальным государствоведением.

Допустимо ли говорить о конституционно-правовых экспериментах? Нам кажется, что об этом говорить вполне обоснованно, по крайней мере когда подвергается анализу история нашего

государства в XX веке. Естественно, что это будут эксперименты в рамках исторического моделирования или "экс-пост-факто" эксперимента. Кроме того, можно попытаться рассмотреть избирательный процесс в качестве своеобразного эксперимента.

Большинство исследовательских программ, используемых в настоящее время в социальных науках, можно определить как квазиэкспериментальные. В литературе все четче закрепляются такие термины как "квазиэксперимент", "имитационный эксперимент", "экспериментоподобные исследования". Правильно составленные квазиэкспериментальные программы являются надежной логической основой для получения причинных выводов. Возможно, наиболее простым типом данных программ является эксперимент *ex post facto*.

Существенно расширяет семантическое пространство понятия "эксперимент" - термин "игра" (имитационные эксперименты, деловые игры). Пожалуй, это два равновеликих понятия, одно из которых закрепилось в естествознании XVII в., другое - было осознано в XX в. (Й.Хейзинга, Э.Бёрн). И даже, наверное, "игра" более емкое понятие, лежащее в основании всей культуры, в том числе и научно-экспериментальной.

Негативная позиция по отношению к глобальным экспериментам в настоящее время сменяется более конкретной постановкой вопроса: обе формы пассивного эксперимента (ретроспективный и экспериментальное наблюдение) вполне применимы к обществу в целом; можно говорить и об историческом эксперименте (как разновидности ретроспективного); нельзя отрицать и возможности постановки прожективных экспериментов (модельных и сценарных), предваряющих решение глобальных проблем.

За прошедшее столетие математика стала широко использоваться в социальных науках. Например, объектами компьютерных имитационных моделей зачастую являются целые государства или глобальные политические и экономические системы, а в формировании методологии социального эксперимента заметный вклад вносит математическая теория эксперимента (МТЭ).

4.2. В ходе проведения экспериментального исследования в социально-правовой сфере можно выделить четыре этапа.

1) Этап проектирования эксперимента: рассмотрение предложений о проведении эксперимента и отбор идей, требующих экспериментальной проверки; разработка организационного проекта эксперимента; составление научно-исследовательской программы эксперимента; разработка проекта положения об эксперименте.

2) Этап подготовки экспериментального исследования: принятие решения о проведении эксперимента и утверждение положения об эксперименте; составление плана организационных мероприятий; подготовка участников эксперимента; эмпирическая фиксация исходного состояния экспериментальных объектов. Подготовка эксперимента представляет собой последовательную деятельность, главной задачей которой является создание необходимых условий для проведения исследования.

3) Этап непосредственного экспериментирования: создание экспериментальной ситуации в соответствии с планом, предусмотренным программой исследования; организационно-правовой контроль за реализацией условий эксперимента; научно-исследовательский контроль за ходом эксперимента и предварительная оценка промежуточных итогов экспериментального исследования; уточнение экспериментальной ситуации и корректировка методики исследования. На этом этапе происходит определенная перестройка деятельности объектов, выделенных в качестве экспериментальных в соответствии с программой.

4) Этап подведения итогов эксперимента: статистический анализ результатов, их теоретическое истолкование, разработка научных рекомендаций, официальная оценка результатов эксперимента и принятие решения, подводящего итоги эксперимента. На данном этапе, в частности, выделяют результат действия экспериментальной нормы.

Постановка экспериментов в сфере социально-правового регулирования предполагает разработку и принятие ряда нормативно-правовых актов. Количество и содержание актов, принимаемых на всех этапах эксперимента, может быть самым разнообразным и зависеть от целей и задач, поставленных перед исследованием.

Нормативно-правовые акты, разрабатываемые и принимаемые на этапе подготовки эксперимента в своей совокупности образуют определенную систему. В ее основе лежит нормотворческая компетенция государственных органов, участвующих в проведении эксперимента.

Отправным пунктом в правовом регулировании эксперимента является акт компетентного органа, выступающий в качестве правовой основы исследования. Следующий акт - акт федерального (регионального) ведомства о подготовке и проведении эксперимента. Кроме того, по необходимости в систему могут войти акт законодательного органа, определяющий порядок и условия применения опытной нормы, то есть положение об эксперименте, а также федеральный (региональный) ведомственный нормативный акт,

конкретизирующий предписания опытной нормы. В целях обеспечения гарантий законности правовая основа эксперимента должна четко определять пределы действия опытной нормы - во времени, в пространстве и по кругу лиц. Наконец, после утверждения положения об эксперименте на его основе разрабатываются конкретизирующие методические и инструктивные материалы, уточняющие условия эксперимента.

К числу актов, принимаемых на этапе непосредственного экспериментирования, следует отнести акты, корректирующие правовую основу эксперимента. Кроме того, на данном этапе возможно принятие акта, приостанавливающего или прекращающего действие опытной нормы.

На основе результатов эксперимента компетентный орган дает официальную оценку проведенному эксперименту и принимает соответствующее правовое решение.

В случае, когда возникает потребность в продолжении исследования, компетентный орган принимает акт, корректирующий правовую основу эксперимента.

#### О Б Щ И Е В Ы В О Д Ы

1. Эксперимент - не только эмпирический, но и теоретический метод познания. Мысленный эксперимент - фундамент экспериментальной методологии. Моделирование можно рассматривать как теоретическую разновидность экспериментальной методологии. Реальный эксперимент имеет две составляющие: теоретическую (мысленное, математическое, экс-пост-факто эксперимент, моделирование) и практическую (натурные, естественные, полевые формы экспериментирования).

2. Социально-правовой эксперимент имеет в основном прикладной (созидательный, управленческий) характер. Методологически неверно в настоящее время жестко ограничивать признаки эксперимента в социально-правовой сфере, поскольку эксперименты находятся здесь на этапе формирования, и потому широкая трактовка социально-правового эксперимента будет более предпочтительна. Большинство исследовательских программ, используемых в социальных науках в настоящее время, можно определить как квазиэкспериментальные, если при этом учитывать классическую форму экспериментирования, сложившуюся в естествознании.

3. В настоящее время можно говорить о таком признаке социально-правовых экспериментов как их уникальность: экспериментирование – это не только наука, но и мастерство, искусство, которому невозможно научиться только по учебникам.

4. Развитие социально-правовых наук со временем приведет к появлению "соционаучного эксперимента" в рамках нового, ныне формирующегося социального идеала научности, которое смещается от физикоцентризма к гуманоцентризму. Ядром этого научного идеала, по-видимому, станет психология, синтезирующая западную (естественнонаучную, физическую) и восточную (сверхъестественную, метафизическую) традиции.

5. Если на рубеже XX в. наметилось различие методов наук о духе и наук о природе, то на рубеже XXI в. появляются симптомы к их сближению и взаимодополнению: происходит математизация социально-правовых наук, и, одновременно, гуманизация естествознания, что непременно должно найти отражение в дальнейшем развитии экспериментальной парадигмы в социально-правовой сфере. Именно сейчас рождаются новые возможности и идеи использования математики, идеи объединения формальных методов, созданных математикой, с техникой анализа, традиционной для социально-правовых наук.

6. Социально-правовой эксперимент – это и метод научного познания и способ совершенствования управлением социально-правовых систем. Существует более десяти оснований деления социальных экспериментов и, соответственно, свыше двух десятков их видов, применимых и к правовой сфере. В частности, можно выделить конституционно-правовые эксперименты как разновидность эксперимента "экс-пост-факто", а также рассмотреть избирательный процесс в качестве своеобразного эксперимента.

7. Продолжается эволюция экспериментирования в социально-правовой сфере в сторону теоретизации (мысленные, игровые, вычислительные эксперименты) и одновременно формируется новое комплексное научное направление, изучающее историю, теорию и практику экспериментирования в различных областях научного познания.

**П Р И Л О Ж Е Н И Я**

**1. НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ  
О СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВЫХ ЭКСПЕРИМЕНТАХ  
В СССР (Российской Федерации)  
(хронологический подход)**

1. Декреты о введении в виде опыта для рабочих ряда отраслей промышленности натурпремирования: декрет СНК РСФСР от 7 апреля 1921 г. // СУ РСФСР, 1921, N 28, ст. 156; декрет СНК РСФСР от 9 мая 1921 г. // СУ РСФСР, 1921, N 45, ст. 224; декрет СНК РСФСР от 10 ноября 1921 г. // СУ РСФСР, 1921, N 76, ст. 617; постановления Совета Труда и Оборона от 18 июня 1921 г. о введении в порядке опыта коллективного снабжения рабочих и служащих // Коллективное снабжение. М., 1921. С. 5-7.

2. В соответствии с решением XII съезда РКП(б) экспериментально изучалось и проверялось в 1923-1925 гг. в Уральской (как промышленной) и Северо-Кавказской (как сельскохозяйственной) областях новое районирование страны // Вопросы экономического районирования СССР (1917-1929). М., 1957.

3. Постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 13.04.67 Министерству сельского хозяйства СССР было предложено по согласованию с Советами Министров союзных республик перевести в порядке эксперимента 300 совхозов на новые хозяйственные отношения // Решения партии и правительства по сельскому хозяйству: 1965-1974 гг. М., 1975, с. 179-190; Положения, инструкции и указания для совхозов и других сельскохозяйственных предприятий, переведенных в виде опыта на полный хозяйственный расчет. М., 1967.

4. Постановление Госкомтруда СССР от 17.07.67

"Об опытном проведении на Щекинском химическом комбинате мероприятий по усилению заинтересованности рабочих и служащих в увеличении производства и уменьшении численности персонала // Бюллетень Госкомтруда СССР. 1969. N 7.

5. Постановление Госкомтруда СССР от 26.11.69

"О введении в виде опыта новой системы оплаты труда работников Института электроники и вычислительной техники Академии наук Латвийской ССР // Бюллетень госкомтруда СССР. 1970. N 2.

6. Постановление Госкомтруда СССР и ВЦСПС от 31.03.70

"Об опытном проведении на Минском заводе холодильников Минис-

терства машиностроения для легкой и пищевой промышленности и бытовых приборов мероприятий по усилению материальной заинтересованности работников в росте производительности труда" // Бюллетень Госкомтруда СССР. 1970. N 6.

7. Постановление Госкомтруда СССР и ВЦСПС от 22.05.70 "О введении в порядке опыта аккордной системы оплаты труда дворников жилищного хозяйства Мосгорисполкома // Бюллетень Госкомтруда СССР. 1970. N 7.

8. Приказ МВД СССР от 17.08.76 N 222 "О введении в действие Инструкции об организации и проведении экспериментов в органах внутренних дел".

9. Государственный комитет СССР по науке и технике и Президиум ВЦСПС в 1978 г. утвердили "Общие методические указания о порядке изучения, обобщения и внедрения передового опыта.

10. Постановление ЦК КПСС от 12.07.79 "О дальнейшем совершенствовании хозяйственного механизма и задачах партийных и государственных органов".

11. Постановление ЦК КПСС и СМ СССР от 12.07.79 "Об улучшении планирования и усилении хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы".

12. Постановление Госкомтруда СССР и ВЦСПС от 29.06.81 "О проведении эксперимента по стимулированию коллективов льнозаводов и льносеющих хозяйств, их сырьевых зон за получение максимального выхода высококачественного льноволокна с каждого гектара посева льна" // Бюллетень Госкомтруда СССР. 1981. N 10.

13. Постановление Госкомтруда СССР и ВЦСПС от 20.09.82 "О проведении эксперимента по совершенствованию организации и нормированию труда рабочих в Московском производственном швейном объединении "Большевичка" Министерства легкой промышленности СССР и на ряде других предприятий" // Бюллетень Госкомтруда СССР. 1983. N 1.

14. Постановление Госкомтруда СССР и Секретариата ВЦСПС от 19.11.82 "О проведении опытного внедрения базовой системы микроэлементных нормативов времени в целях совершенствования организации и нормирования труда рабочих" // Бюллетень Госкомтруда СССР. 1983. N 2.

15. Постановление Госкомтруда СССР и ВЦСПС от 29.12.82 "О введении, в порядке опыта, в конструкторских бригадах Ульяновского головного специального конструкторского бюро тяжелых и фрезерных станков новой системы оплаты труда и премирования работников за конечные результаты работы" // Бюллетень Госкомтруда СССР. 1983. N 7.

16. Постановление Госкомтруда СССР и ВЦСПС от 22.04.83

"О проведении на ряде предприятий розничной торговли и общественного питания г. Москвы эксперимента, направленного на усиление материального стимулирования работников в выполнении плановых заданий с меньшей численностью занятого персонала" // Бюллетень Госкомтруда СССР. 1983. N 8.

17. Постановление Госкомтруда СССР и ВЦСПС от 27.05.83

"О проведении эксперимента по применению новых принципов и условий совершенствования премирования работников отдельных производственных объединений и предприятий Министерства электро-технической промышленности за основные результаты хозяйственной деятельности" // Бюллетень Госкомтруда СССР. 1983. N 9.

18. Постановление ЦК КПСС и СМ СССР от 14.07.83 N 659

"О дополнительных мерах по расширению прав производственных объединений (предприятий) промышленности в планировании и хозяйственной деятельности и по усилению их ответственности за результаты работы" // СП СССР. 1983. N 20. Ст. 109

19. Временное положение о порядке планирования и осуществления экономических экспериментов в строительстве, одобренное Главстройнаукой и отделами экономики строительства, организации и нормирования труда Госстроя СССР // "Экономическая газета". 1983. N 27. Июль. С. 19.

20. Постановление Госкомтруда СССР и ВЦСПС от 29.12.83

"О проведении эксперимента по дополнительному привлечению рабочих и служащих для работы в общественном производстве на условиях совместительства" // Бюллетень госкомтруда СССР. 1984. N 4.

21. Постановление Госкомтруда СССР и ВЦСПС от 16.04.84

"О применении в порядке опыта в строительном-монтажных организациях Министерства строительства Эстонской ССР и отдельных межколхозных строительных организациях Эстонской ССР системы оплаты труда линейных инженерно-технических работников, направленной на стимулирование выполнения принятых напряженных плановых заданий" // Бюллетень Госкомтруда СССР. 1984. N 8.

22. Постановление Госкомтруда СССР и ВЦСПС от 14.06.84

"О применении в порядке опыта сдельно-премиальной системы для оплаты труда билетных кассиров железнодорожного транспорта" // Бюллетень Госкомтруда СССР. 1984. N 9.

23. Приказом Минсельхоза СССР "О проведении в 1984-1985

гг. в совхозах Латвийской ССР, Белгородской и Владимирской областей РСФСР эксперимента по совершенствованию материального стимулирования работников совхозов" было утверждено "Временное

положение об оплате труда и премировании работников совхозов Латвийской ССР, Белгородской и Владимирской областей, участвующих в эксперименте по совершенствованию материального стимулирования труда" // Бюллетень нормативных актов министерств и ведомств СССР. 1984. N 10. С. 20.

24. Постановление Госкомтруда СССР от 31.08.84

"Временная методика организации и проведения экономических экспериментов в области труда" // Бюллетень Госкомтруда СССР. 1984. N 12.

25. Постановление Госкомтруда СССР и ВЦСПС от 04.10.84

"О проведении в производственных объединениях и на предприятиях цветной металлургии эксперимента по переводу на коллективный подряд горных участков, разрабатывающих месторождения полезных ископаемых" // Бюллетень Госкомтруда СССР. 1985. N 1.

26. Постановления Госкомтруда СССР и ВЦСПС от 11.04.83, 24.10.83, 29.10.84 "Положение о порядке проведения в 1983-1985 гг. опыта по совершенствованию оплаты труда работников конструкторских и технологических организаций и подразделений, входящих в состав ряда производственных объединений" // Бюллетень Госкомтруда СССР. 1985. N 2.

27. Постановление Госкомтруда СССР и ВЦСПС от 16.11.84

"О введении, в порядке опыта, в основных цехах с поточно-массовым характером производства Горьковского автомобильного завода бригадной формы организации и оплаты труда на основе коллективного подряда" // Бюллетень Госкомтруда СССР. 1985. N 3.

28. Постановление Госкомтруда СССР и ВЦСПС от 10.01.85

"О проведении эксперимента по совершенствованию внутрихозяйственного расчета и оплаты труда руководящих работников, специалистов и служащих в зависимости от количества и качества реализуемой (производимой) продукции в ряде совхозов Алтайского края" // Бюллетень Госкомтруда СССР. 1985. N 6.

29. "Положение об осуществлении в виде опыта строительства ряда объектов по проектам и сметам, согласованным между заказчиком и подрядчиком, со сдачей их "под ключ", расширении самостоятельности строительных организаций и повышении ответственности участников строительства" // Бюллетень нормативных актов министерств и ведомств СССР. 1985. N 6. С. 29.

30. Постановление ЦК КПСС, Совета Министров СССР и ВЦСПС от 22 мая 1985 г. вобрало основные элементы карповского и ленинградского экспериментов.

31. Постановлением ЦК КПСС и СМ СССР от 12.07.85 N 669

"О широком распространении новых методов хозяйствования и уси-

лении их воздействия на ускорение НТП".

32. Решение Президиума Совета Министров РСФСР "О проведении экспериментов в ряде областей и краев Российской Федерации" // "Советская Россия". 1985. 13 октября.

33. "Типовое положение о сельскохозяйственном подряде", "Положение об оплате труда в порядке эксперимента руководящих работников, специалистов и служащих совхозов и других государственных сельскохозяйственных предприятий в зависимости от количества и качества реализованной продукции" // Бюллетень Госкомтруда СССР. 1986. N 6.

34. Постановление Президиума Верховного Совета РСФСР "О проведении в порядке эксперимента выборов в местные Советы народных депутатов РСФСР по многомандатным избирательным округам" // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1987. N 10. Ст. 310.

35. Проект постановления Верховного Совета СССР "О порядке организации и проведения правовых экспериментов" // Правовой эксперимент и совершенствование законодательства. М., 1988. С. 282-288.

36. Постановление СМ РСФСР от 06.03.90 N 81 "О проведении эксперимента по совершенствованию управления дорожным хозяйством" // СП СССР. 1990. N 10. Ст. 73.

37. Указ Президента СССР от 03.04.91 "О продлении эксперимента по совершенствованию практики исполнения уголовного наказания в виде лишения свободы в отношении осужденных женщин" // Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. 1991. N 15. Ст. 433.

38. "Положение о порядке и условиях проведения эксперимента по применению новых форм исправления и адаптации осужденных, совершенствованию управления исправительно-трудовыми учреждениями в управлении внутренних дел исполнительного комитета Чимкентского областного Совета народных депутатов МВД Казахской ССР" // Ведомости съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. 1991. N 28. Ст. 808.

39. Закон РСФСР от 06.07.91 "О местном самоуправлении в РСФСР". Ст. 4. "Государственно-правовой эксперимент" // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. 1991. N 29. Ст. 1010.

40. Указ Президента РФ от 10.03.94 N 457 "О проведении в Тульской области эксперимента по созданию организационно-правовых и экономических условий развития регионального агропромышленного комплекса" // Собрание актов Президента и Правительства РФ. 1994. N 11. Ст. 864.

41. Приказ Минприроды РФ от 30.03.94 N 86

"О подготовке проведения эксперимента по внедрению экологического страхования". Документ опубликован не был.

42. Приказ Минприроды РФ от 05.04.94 N 93

"О проведении эксперимента по усилению хозяйственной самостоятельности и расширению внебюджетного финансирования территориальных органов Минприроды России". Документ опубликован не был. Приложение 1 к Приказу Минприроды РФ от 5.04.94 N 93 "Положение о порядке проведения эксперимента по усилению хозяйственной самостоятельности и расширению внебюджетного финансирования территориальных органов Минприроды России"

43. Приказ МВД РФ от 25.05.94 N 174

"Инструкция по проведению экспериментов в органах внутренних дел и внутренних войсках" // Бюллетень текущего законодательства. Выпуск 8/2, М.: МВД РФ, апрель-июнь 1994 г. С.70-80.

44. Приказ Минприроды РФ от 26.07.94 N 233

"О проведении эксперимента по развитию экологического страхования". Документ опубликован не был. Приложение 2 к Приказу Минприроды России от 26.07.94 N 233 "Положение о порядке проведения эксперимента по развитию экологического страхования".

45. Приказ ФСЗ РФ от 04.05.95 N 106

"О проведении эксперимента по содействию занятости длительно безработных граждан". Документ опубликован не был.

46. Приказ Минприроды РФ от 19.07.95 N 289

"О проведении эксперимента по применению нормативов удельных выбросов загрязняющих веществ в атмосферу". Документ опубликован не был.

47. Постановлением Правительства РФ от 27.12.95 N 1251

"О федеральной программе государственной поддержки местного самоуправления". Приложение N 3 "Организационно-методические меры государственной поддержки местного самоуправления в РФ в 1996 году". "...Провести совместно с субъектами РФ и органами местного самоуправления государственно-правовые эксперименты по отработке оптимальных моделей организации местного самоуправления" // Собрание законодательства РФ. 1996. N 2. Ст. 121.

48. Приказ Минприроды РФ от 15.01.96 N 13

"О продлении срока действия эксперимента по усилению хозяйственной самостоятельности и расширению внебюджетного финансирования территориальных органов Минприроды России, установленного приказом Минприроды России от 05.04.94 N 93". Документ опубликован не был.

49. Указ Президента Республики Башкортостан

"О проведении экономического эксперимента на предприятиях топливно-энергетического комплекса и нефтехимической промышленности" // Советская Башкирия. 1996. 30 апреля.

50. Приказ Минприроды РФ от 08.05.96 N 200

"О продлении срока действия эксперимента по развитию экологического страхования, установленного приказом Минприроды России от 26.07.94 N 233". Документ опубликован не был.

51. Постановление Пленума ВАС РФ от 05.09.96 N 10

"Об утверждении положения об эксперименте по рассмотрению дел с привлечением арбитражных заседателей, перечня арбитражных судов, в которых проводится эксперимент, и списка арбитражных заседателей" // "Вестник ВАС РФ". 1996. N 11.

52. Постановление Правительства РФ от 11.19.96 N 1188

"Об эксперименте по отработке моделей организации местного самоуправления, проводимом в Псковской области" // Российская газета. 1996. 24 октября.

53. Постановление Правительства РФ от 06.11.96 N 1321

"О проведении экономического эксперимента по стабилизации финансового состояния акционерного общества "Оренбургнефть" // Российская газета. 1996. 20 ноября.

54. Распоряжение Правительства РФ от 25.02.97 N 252-р.

"Минобороны России и Минфину России с участием Банка России осуществить в порядке эксперимента переход в первом полугодии 1997 г. на финансирование через органы федерального казначейства воинских частей отдельных военных округов (по согласованию)...">//Собрание законодательства РФ. 1997. N 10. Ст.1227.

55. Постановление Пленума ВАС РФ от 20.03.97 N 7

"О внесении изменений и дополнений в положение об эксперименте по рассмотрению дел с привлечением арбитражных заседателей" // "Вестник ВАС РФ". 1997. N 6.

56. Распоряжение Правительства РФ от 04.06.97 N 775-р.

"1. Одобрить предложение Минтруда России, Минэкономики России и Минфина России, согласованное с Республикой Коми, Воронежской и Волгоградской областями, о проведении в этих субъектах РФ в 1997-1998 годах пилотных программ по введению адресной социальной поддержки семей, среднедушевой доход которых ниже прожиточного минимума, установленного в указанных субъектах РФ (далее именуются - пилотные программы)...">// Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. N 23. Ст. 2723.

57. Постановление Правительства РФ от 13.06.97 N 702  
"Об утверждении перечня городов для отработки в 1997 году механизмов реализации реформы жилищно-коммунального хозяйства" // Собрание законодательства РФ. 23.06.97. N 25. Ст. 2934; Российская газета. N 120. 24.06.97.
58. Распоряжение Правительства РФ от 08.07.97 г. N 950-р  
"1. Согласиться с предложением администрации Магаданской области, поддержанным Минфином России и Минэкономики России, о продлении на 1997 год срока проведения эксперимента по реализации образцов самородного золота, осуществляемого в соответствии с постановлением Правительства РФ от 13 сентября 1996 г. N 1096 "О продаже образцов самородного золота, добываемых на территории Магаданской области" (Собрание законодательства РФ, 1996, N 38, ст. 4442)..." // Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. N 28. Ст. 3486.
59. Приказ Минобразования РФ от 17.07.97 N 1577  
"Об утверждении положения о федеральной экспериментальной площадке в системе образования РФ" // Образование в документах. 1997. N 19.
60. Федеральный закон РФ от 20.07.97 N 110-ФЗ  
"О проведении эксперимента по налогообложению недвижимости в городах Новгороде и Твери" // Российская газета. N 141. 24.07.97; Собрание законодательства РФ. 28.07.97 N 30. ст. 3582.
61. Постановление Правительства РФ от 15.08.97 г. N 1045  
"О мерах по реализации Указа Президента РФ от 11 июня 1997 г. N 568 "Об основных направлениях реформы местного самоуправления в РФ": "3. ... по согласованию с органами государственной власти субъектов РФ и органами местного самоуправления создать систему опорных зон для отработки указанных реформ..." // Собрание законодательства РФ. 1997. N 34. Ст. 3984.
62. Распоряжение Правительства РФ от 13.11.97 N 1613-р  
"Принять предложение Минфина России и администрации Оренбургской области, согласованное с Минэкономики России, о проведении в области экономического эксперимента по финансированию строительства и приобретения жилья для граждан, уволенных с военной службы в запас или отставку, а также членов их семей за счет предоставления администрации области бюджетной ссуды..." // Собрание законодательства РФ. 1997. N 46. Ст. 5338.
63. Распоряжение Правительства РФ от 15.11.97 N 1625-р  
"Поддержать предложение Правительства Республики Коми, согласованное с Минэкономики России, о реализации в 1997-2005 го-

дах на территории Республики Коми пилотного проекта развития и реструктуризации лесопромышленного комплекса этой Республики..." // Собрание законодательства РФ. 1997. N 47. Ст. 5458.

64. Постановление Правительства РФ от 11.12.97 N 1552

"О государственном регулировании деятельности в области экспериментальной авиации" // Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. N 51. Ст. 5810.

65. Распоряжение Правительства РФ от 11.12.97 N 1738-р

"Согласиться с предложением правительства Москвы и Госкомэкологии России о проведении в 1997-1998 годах эксперимента по отработке взаимодействия федеральных органов исполнительной власти и правительства Москвы в сфере борьбы с экологическими правонарушениями на территории столицы РФ" // Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. N 51. Ст. 5863.

66. Указ Президента РФ от 17.12.97 N 1311

"О проведении в Магаданской области эксперимента по отработке региональной модели стабилизации социально-экономического развития и перехода к устойчивому развитию для районов Севера" // Собрание законодательства РФ. 1997. N 51. Ст. 5746.

67. Приказ Госкомэкологии РФ от 15.04.98 N 216

"О продолжении экономического эксперимента по взиманию платы за сбросы токсичных загрязняющих веществ в окружающую природную среду". Документ опубликован не был.

68. Постановление Правительства РФ от 6.09.98 N 1068

"О проведении эксперимента по предоставлению государственных жилищных сертификатов высвободенным работникам ликвидируемых организаций угольной промышленности городов Кизел, Губаха, Гремячинск и Чусовой (Пермская область) в 1998 году" // СЗРФ, 1998, N 37, ст. 4633; 1999. № 6, ст. 854.

69. Указ Президента РФ от 17.09.98 N 1115

"О проведении в ряде муниципальных образований эксперимента по организации охраны общественного порядка органами местного самоуправления" // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. N 38. Ст. 4783.

70. Постановление Правительства РФ от 30.06.99 N 716

"О проведении эксперимента по совершенствованию механизма реализации федеральной целевой программы "Свой дом" в сельской местности" // Российская газета. 1999. 17 августа.

71. Постановление Правительства РФ от 21.07.99 N 841

"Об утверждении перечня городов для отработки в 1999-2000 годах механизмов реализации реформы жилищно-коммунального хозяйства" // Российская газета. 1999. 17 августа.

## 22. СЛОВАРЬ ТЕРМИНОВ И ПОНЯТИЙ ПО ЭКСПЕРИМЕНТОЛОГИИ

### 2.1. СОДЕРЖАНИЕ СЛОВАРЯ

Анализ результатов эксперимента - Апостериори и Априори -  
Апробация -  
Бехтерев В.М. - Бине Альфред - Бэкон Фрэнсис -  
Валидность популяционная - Валидность эксперимента - Введение экспериментальной ситуации - Верификация - Вероятность -  
Виды экспериментов - Вундт Вильгельм - Выборка - Выводы действия экспериментальной нормы  
Галилей Галилео - Гарантия - Гипотеза - Гипотеза правового эксперимента - Гипотеза рабочая - Группа контрольная -  
Группа экспериментальная - Группировка -  
Задача при постановке правового эксперимента - Задача правового эксперимента -  
Измерение - Индукции каноны - Индукция - Инноватика - Инновации - Инструкция - Инфраправо - Испытание - Исследование пилотажное - Исследование полевое - Исследование проблемы предэкспериментальное - Исследование пробное -  
Квазиэксперимент - Классификация правовых экспериментов - Комиссия рабочая - Контроль за реализацией условий эксперимента - Контроль за ходом эксперимента - Контроль научный за ходом эксперимента - Корреляция - Корсаков С.С. - Куприян А.П. -  
Лазурский А.Ф. - Ланге Н.Н. - Лаплас Пьер -  
Метод - Метод проб и ошибок - Метод экспериментальный -  
Методика - Методика социологического исследования - Методика социально-правового эксперимента - Методология социологического исследования - Милль Джон - Моделирование в социологии -  
Модель - Модель правовая - Моисеев Н.Н. - Морено Якоб - Мэйо Элтон -  
Наблюдение - Надежность - Налимов В.В. - Необходимость проведения правового эксперимента - Нововведение - Норма права исключительная - Норма права общая - Норма права специальная -  
Нормативы социальные - Нормы групповые -  
Обобщение - Обобщение поспешное - Объект и предмет социологического исследования - Объект контрольный - Объект экспериментальный - Опыт - Основа правовая эксперимента - Отчет об итогах эксперимента - Оценка предварительная результатов эксперимента - Оценка официальная результатов эксперимента -

Переменная - Переменная зависимая - Переменная латентная - Переменная независимая - Пертцик В.А. - План исследования рабочий - План организационных мероприятий - План эксперимента - Планирование эксперимента - Подведение итогов эксперимента - Подготовка участников эксперимента - Подготовка эксперимента - Поиск - Положение об организации и проведении эксперимента - Попытка - Практика - Предмет правового экспериментирования - Причины уточнения экспериментальной ситуации - Проба - Проблема - Проведение правового эксперимента - Проведение эксперимента - Проверка - Программа социологического исследования - Программа эксперимента Проектирование эксперимента - Процедура эмпирической проверки гипотез - Процесс экспериментирования - Психология экспериментальная -

Рандомизация - Репрезентативность - Решение о проведении правового эксперимента - Риск -

Связь причинная - Сивоконь П.Е. - Ситуация экспериментальная - Совокупность выборочная - Совокупность генеральная - Соответствие - Социология законодательная - Социология права -

Теоретическое и эмпирическое - Теория - Торндайк Линн -

Условия постановки экспериментов - Условия экспериментальные - Утопия -

Фактор неэкспериментальный - Фактор экспериментальный - Фальсификация - Фиксация исходного состояния экспериментальных объектов - Фишер Роналд - Формализация -

Цель эксперимента - Цели правового эксперимента -

Челпанов Г.И. - Чистота эксперимента -

Экономика экспериментальная - Эксперимент - Эксперимент активный - Эксперимент безупречный - Эксперимент бесконечный - Эксперимент в ОВД и ВВ - Эксперимент в социологии - Эксперимент вычислительный - Эксперимент "до-после" без контрольной группы - Эксперимент "до-после" с контрольной группой - Эксперимент естественный - Эксперимент законодательный - Эксперимент закрытый - Эксперимент инновационный - Эксперимент информационный - Эксперимент искусственный - Эксперимент-квази - Эксперимент кибернетический - Эксперимент классический - Эксперимент контрольный - Эксперимент лабораторный - Эксперимент медицинский - Эксперимент многофакторный - Эксперимент модельный - Эксперимент мысленный - Эксперимент натуральный - Эксперимент научный - Эксперимент однофакторный - Эксперимент открытый - Эксперимент пассивный - Эксперимент поисковый - Эксперимент полевой - Эксперимент правовой - Эксперимент решающий - Эксперимент следственный - Эксперимент созидательный -

Эксперимент социальный - Эксперимент социометрический - Эксперимент технологический - Эксперимент "только-после" с контрольной группой - Эксперимент формирующий - Эксперимент хозяйственный - Эксперимент Хоторнский - Эксперимент широкомасштабный - Эксперимент экс-постфактум - Эксперимент "якобы до-после" с контрольной группой - Эксперимента синонимы -

Эксперт - Экспертиза - Экстраполяция - Элементы экспериментальной системы - Эмпиризм - Этапы социологического исследования - Этапы организации и проведения правового эксперимента - Этимология "эксперимента" - Эффект Хоторна - "Эффекты экспериментатора" - Эффективность правовых норм -

## 2.2. СЛОВАРЬ ТЕРМИНОВ И ПОНЯТИЙ

**Анализ результатов экспериментального исследования** осуществляется на основе разработанной в программе методики экспериментального исследования. Задача данного этапа - сопоставление и сравнение гипотезы и полученного результата, а также оценка их соотношения.

**Апостериори и Априори** (от лат. *a posteriori* - из последующего и *a priori* - из предшествующего) - философские понятия, служащие для обозначения знания, полученного из опыта, на основе опыта, и знания, которое предшествует опыту и независимо от него (Краткий, 1991, 17).

**Апробация** - 1) одобрение, утверждение, основанное на проверке, испытании; 2) обследование сортовых и гибридных посевов и плодово-ягодных насаждений для установления пригодности использования их урожая на семенные цели, оценки сортовых качеств, проверки выполнения правил семеноводства (Современный, 1994, 60).

**Бехтерев Владимир Михайлович** (1857-1927) - русский физиолог, невропатолог, психиатр, психолог. Основал первую в России экспериментально-психологическую лабораторию (1885), а затем Психоневрологический институт (1908) - первый в мире центр по комплексному изучению человека. Б. внес крупный вклад в развитие отечественной экспериментальной психологии ("Общие основы рефлексологии человека", 1917) (Психология, 1990, 39).

**Бине Альфред** (1857-1911) - французский психолог, основатель экспериментальной психологии во Франции ("Введение в экспериментальную психологию", 1894) и первой в этой стране психологической лаборатории (1889). Одним из первых начал изу-

чение высших психических процессов в естественных условиях. (Психология, 1990, 39).

**Бэкон Фрэнсис** (1561-1626) - английский философ и государственный деятель. Он является родоначальником методологии опытной науки и современного эмпиризма. Б. указал путь развития естественных наук. Он обосновал эмпирический метод познания и описал разные виды опытного знания. По его мнению единственный надежный источник познания - это опыт (наблюдение и эксперимент): "Самое лучшее из всех доказательств есть опыт, если только он коренится в эксперименте" (Бэкон, 1971, т. 2, 35).

**Валидность популяционная** - это оценка того, насколько правомерно распространять обобщения полученные на основании использования в исследовании ограниченного числа испытуемых на более широкие выборки испытуемых, или на популяции (Корнилова, 1997, 234).

**Валидность эксперимента**, качество эксперимента, гарантирующее обоснованность выводов 1) о том, что именно экспериментальный фактор является причиной изменений, зарегистрированных в зависимой переменной (внутренняя валидность); 2) о том, что выявленная зависимость является закономерной, ее можно распространять на определенные внеэкспериментальные ситуации (внешняя валидность) (Социология, Вихалемм П.А., 1991, 24).

**Введение экспериментальной ситуации.** Правовой эксперимент начинается с введения в действие Положения об эксперименте. Основная задача этого этапа - обеспечение соответствия между фактически создаваемой экспериментальной ситуацией и ее теоретической моделью, описанной в исследовательской программе.

**Верификация** - понятие, используемое в логике и методологии научного познания для обозначения процесса установления истинности научных утверждений посредством их эмпирической проверки. Проверка заключается в соотношении утверждения с реальным положением дел с помощью наблюдения, измерения или эксперимента (Краткий, 1991, 22).

**Вероятность** - характеристика степени возможности появления некоторого события при тех или иных определенных условиях.

**Виды экспериментов:** активный, в ОВД и ВВ, в социологии, вычислительный, "до-после" без контрольной группы, "до-после" с контрольной группой, естественнонаучный, естественный, законодательный, закрытый, замаскированный, инновационный, информационный, искусственный, истинный (подлинный), квазиэкспери-

мент, классический, контрольный, лабораторный, локальный, многофакторный (многовариантный), модельный, мысленный, натуральный, однофакторный, открытый, параллельный, пассивный, педагогический, поисковый, полевой, последовательный, правовой, психологический, рекуррентный, решающий, ротационный, следственный, созидательный (преобразующий), социальный, социометрический, технологический, "только-после" с контрольной группой, формирующий, широкомасштабный (крупномасштабный), хозяйственный, Хоторнский, экс-постфактум, экономический, "якобы до-после" с контрольной группой.

**Вундт Вильгельм** (1832-1920) - немецкий психолог, физиолог, философ и языковед. Выдвинул план разработки физиологической психологии как особой науки, использующей метод лабораторного эксперимента для расчленения сознания на элементы и выяснения закономерной связи между ними. Созданная В. в 1879 году первая в мире психологическая лаборатория стала международным центром экспериментальной психологии (Психология, 1990, 70).

**Выборка**, представительная часть генеральной совокупности, воспроизводящая закон распределения признака в этой совокупности. 1. Выборочная совокупность (см.). 2. Процесс отбора единиц. Например, термины "выборка случайная", "районированная", "гнездовая" и т.д. указывают на способ или прием формирования выборочной совокупности (Социология, 1991, Сотникова Г.Н., 38).

**Выводы действия экспериментальной нормы:** 1) гипотеза относительно целесообразности и эффективности экспериментальной нормы подтвердилась - а) необходимо внести изменения и дополнения в действующее законодательство; б) возникает необходимость продолжения исследования в целях обеспечения представительности и устойчивости результатов эксперимента; 2) гипотеза относительно целесообразности и эффективности экспериментальной нормы не подтвердилась и объективные основания для продолжения исследования отсутствуют; 3) гипотеза подтвердилась лишь относительно целесообразности введения новой нормы, однако имеются объективные основания для продолжения поиска оптимального варианта правового регулирования (Соловьев, 1990, 64).

**Галилей Галилео** (1564-1642) - итальянский ученый, был одним из основателей экспериментального естествознания. Он был одним из тех, кто сделал значительный шаг в соединении экспериментальной деятельности с понятием закона, а тем самым и с

понятием теории. Для экспериментальных исследований Галилея характерно наличие четко сформулированной гипотезы. Своеобразие его экспериментального метода заключалось в том, что его метод включал измерение и описание фактов с последующей их интерпретацией в свете более общего утверждения, с последующим выдвижением новой гипотезы. Он был одним из тех, кто перешел к систематической организации эксперимента.

**Гарантия** (в гражданском праве), предусмотренная законом или договором обязательство, в силу которого какое-либо лицо (физическое или юридическое) отвечает перед кредиторами полностью или частично при неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства должником (Советский, 1979, 279).

**Гипотеза**, положение, выдвигаемое в качестве предварительного, условного объяснения некоторого явления или группы явлений; предположение о существовании некоторого явления. Г. может касаться существования объекта, причин его возникновения, его свойств и связей, его прошлого и будущего и т.д. Выдвигаемая на основе определенного знания об изучаемом круге явлений, Г. играет роль руководящего принципа, направляющего и корректирующего дальнейшие наблюдения и эксперименты. Г. представляет собой необходимое звено в развитии научного знания (Краткий, 1991, 32).

**Гипотеза правового эксперимента** - есть конкретное представление о фактическом действии правовой нормы и успехе этого действия. При этом гипотезы могут касаться и самого содержания правовой нормы, и механизма ее реализации.

**Гипотеза рабочая** - гипотеза экспериментального исследования, преобразованная таким образом, чтобы ее можно было проверить эмпирически с привлечением методов количественного анализа.

**Группа контрольная**, группа испытуемых в эксперименте, деятельность которых происходит без воздействия экспериментального фактора. По всем остальным условиям деятельности К.г. не отличается от экспериментальной группы, подверженной воздействию экспериментального фактора - гипотетической причины определенных изменений в социальной деятельности. Если в экспериментальной группе наблюдаются эти изменения в деятельности, а в К.г. нет, то гипотеза считается доказанной. Выравнивание состава экспериментальной группы и К.г., а также ситуаций их деятельности - очень сложная задача. Достичь полного сходства групп и внешних условий деятельности в социальных

экспериментах практически не удается (Социология, Вихалемм П.А., 1991, 131).

**Группа экспериментальная** - в эксперименте группа, которая подвергается воздействию независимой переменной.

**Группировка**, распределение изучаемой совокупности единиц анализа на однородные группы по заданным признакам. Цель Г. - определение численности однородных групп единиц анализа по интересующим исследователя признакам (Социология, Малахов В.А., 1991, 62).

**Задача исследователя при постановке правового эксперимента** заключается в том, чтобы ответить на вопрос: являлось ли направленное изменение нормы права причиной, а соответствующие изменения в регулируемых общественных отношениях - следствием этого мероприятия (Соловьев, 1990, 61).

**Задача правового эксперимента** заключается в определении эффективности экспериментальных правовых норм.

**Измерение** (в социологии), процедура, при помощи которой объекты исследования, рассматриваемые как носители определенных отношений между ними и как таковые составляющие эмпирическую систему, отображаются в некоторую математическую систему с соответствующими отношениями между ее элементами (Социология, Толстова Ю.Н., Косолапов М.С., 1991, 80).

**Индукции каноны** - методы установления причинных связей между явлениями, известные как методы единственного сходства, единственного различия, объединенный метод сходства и различия, метод сопутствующих изменений и метод остатков. Сформулированы англ. логиком Д.С. Миллем (Краткий, 1991, 64).

**Индукция** - метод исследования, познания, связанный с обобщением результатов наблюдения и экспериментов. В умозаключениях от частного к общему анализ данных опыта, зафиксированных в посылах, "наводит" на существование в них общего, что и фиксируется в заключении. Заключение может быть как истинным, так и ложным. Когда в результате дополнительного исследования устанавливается, что заключение является истинным, оно квалифицируется нередко как опытная истина или эмпирический закон (Краткий, 1991, 65).

**Инноватика** - это научное направление, которое изучает процесс создания, освоения и распространения разного типа новшеств. В этом смысле изучение процессов нововведений есть спе-

цифическая точка зрения на научно-технический прогресс (Пригожин, 1995, 184).

**Инновации** (нововведения) - внедрение новых форм организации труда и управления, охватывающее не только отдельное предприятие, но и их совокупность, отрасль. Наиболее широко термин И. распространен в американском менеджменте. Потребность в социальных И., в отличие от технических и технологических И., возникла в конце 19 - начале 20 в. Речь идет об изобретении и внедрении новых форм стимулирования и мотивации трудовой деятельности, о разделении труда, об организации управления, а также о первых попытках осмыслить методологию внедрения нового, т.е. преодолении психологического сопротивления людей нововведениям. Пионерами в этом деле в зап. социологии считают Г. Эмерсона и Ф. Тейлора (Современная, 1990, 115).

**Инструкция** - нормативный акт, изданный органами государственного управления, в котором дается разъяснение отдельных положений, законов, указов и постановлений, устанавливается порядок и условия их применения. И. призваны обеспечить наиболее рациональное распределение и взаимоувязку всех функций каждого подразделения органа управления, предприятия, организации между его работниками. Они используются также для закрепления должностных прав и обязанностей служащих. И. должны соответствовать нормативным актам органов государственной власти и управления, вышестоящих по отношению к органу, издающему И. Лит. Кузнецова Т.В., Лосев В.И. Управленческая документация. М., 1985 (Социология, Проскурин А.П., 1990, 42).

**Инфраправо**, официально не закрепленные нормативные установления, совпадающие или конкурирующие с юридическими предписаниями. Термин введен в научный оборот французской школой социологии (А. Леви-Брюль, Ж. Карбонье, А.-Ж. Арно). В содержание И. включаются: мнения, установки, верования, образные представления, привычные стереотипы поведения, обычаи и т.п., совокупность которых оказывает латентное влияние на мотивацию поведения в сферах, формально регулируемых правом. В основе И. лежит "обыденное право", которое стихийно возникает из практических потребностей людей. И., по мнению социологов, входит органически в предзаконодательный контекст, определяя в некоторых отношениях характер законотворчества и содержание юридических норм. В то же время оно тесно соприкасается с правоприменительной деятельностью, образуя наряду с правом параллельно

функционирующую систему норм. Лит.: Карбонье Ж. Юридическая социология. М., 1985 (Социология, Боботов С.В., 1990, 45).

**Испытание** 1. Проверка на опыте. 2. Проверочный опрос, экзамен. 3. Тягостное переживание, несчастье (Ожегов, 1986, 220).

**Исследование пилотажное (эксперимент поисковый)** - пробно-поисковый тип исследования, которое проводится до основного и является его упрощенной формой. И.п. - важная часть в планировании любого экспериментального исследования: оно обеспечивает определение главного направления, принципов организации и методов основного исследования, уточняет наиболее важные гипотезы (Психология, 1990, 275).

**Исследование полевое**, употребляется для обозначения одного из основных этапов эмпирического, социологического исследования - массового сбора первичной социологической информации на объектах. П.и. - антоним понятия "лабораторное исследование", поскольку проводится в естественных, реальных условиях, в непосредственном контакте с объектом исследования. Социологией данное понятие заимствовано у этнографов и антропологов (Социология, Войнова В.Д., Чернакова Н.Е., 1991, 222).

**Исследование проблемы предэкспериментальное** проводится с целью получения информации, позволяющей сформулировать научную гипотезу, построить предмет исследования, определить его цели и задачи.

**Исследование пробное** (пилотажное исследование, апробация методики сбора данных), один из этапов социологического исследования, следующий за этапом разработки методики сбора данных и предшествующий этапу "полевого" использования этой методики для получения первичной социологической информации. Цель П.и. состоит в получении знания об адекватности методики сбора данных познавательным задачам исследования и особенностям исследовательской ситуации (Социология, Маслова О.М., 1991, 233).

**Квазиэксперимент** - эксперимент с ограниченными формами контроля условий независимой переменной. Основные типы: использование в качестве экспериментальной и контрольной неэквивалентных групп (здесь учитываются ограничения форм контроля до осуществления экспериментального воздействия) и схемы выборов, "когда и на ком проводить измерения зависимой переменной" (здесь контроль осуществляется после проведения исследования, например как выявление связи аналогов независимой переменной и зависимой переменной с побочными базисными переменными) (Корнилова, 1997, 232). Существует немало естественных социальных

условий, в которых исследователь может использовать нечто вроде планирования эксперимента при сборе данных (то есть в отношении того, когда и на ком производить измерения), даже если он не полностью контролирует порядок экспериментальных воздействий (то есть когда и кому предъявляются воздействия, рандомизацию предъявления), что делает возможным подлинный эксперимент. Такие исследования в целом могут рассматриваться как квазиэксперименты (Кэмпбелл, 1996, 107).

**Классификация правовых экспериментов.** Возьмем за основу классификации родовое понятие - социальный эксперимент. Последний можно подразделить на социально-неправовые и социально-правовые (правовые) эксперименты, которые, в свою очередь, делятся на формально-правовые и правотворческие (содержательно-правовые, собственно правовые) эксперименты. Правотворческие далее делятся на законодательные и подзаконодательные (ведомственно-территориальные) эксперименты. Наконец, в составе последних можно выделить - локально-правовые эксперименты.

**Комиссия (группа) рабочая** - представляет своеобразный центр, координирующий всю деятельность по подготовке и проведению эксперимента, призванный обеспечить орган, санкционирующий исследование, необходимой объективной научной информацией для принятия правового решения (Соловьев, 1990, 54).

**Контроль за реализацией условий эксперимента** - 1) правовой контроль состоит в обеспечении реализации условий, нормативно закрепленных в Положении об эксперименте, что означает обеспечение законности в ходе эксперимента; 2) организационный контроль заключается в организации осуществления экспериментальных условий в тех случаях, когда не срабатывают предусмотренные правовые механизмы либо в правовой модели эксперимента имеются пробелы, не позволяющие реализовать те или иные условия эксперимента с помощью правовых средств (Лапаева, 1988, 90-91).

**Контроль за ходом эксперимента** - способность исследователя сознательно регулировать и изменять условия эксперимента.

**Контроль научно-исследовательский за ходом эксперимента** включает в себя следующие моменты: систематическое изучение состояния экспериментальных объектов; определение степени реализации целей нововведения; вычленение меры влияния экспериментального фактора на выявленные изменения в состоянии экспериментальных объектов; определение факторов, способствующих и

препятствующих достижению целей нововведения (Лапаева, 1988, 91).

**Корреляция**, зависимость между числовыми случайными величинами, не имеющая вообще говоря, строго функционального характера. В отличие от функциональной зависимости  $K$ , как правило, рассматривается тогда, когда по крайней мере одна из величин зависит не только от данной другой, но и от ряда случайных факторов (Социология, Прохоров А.В., 1991, 135).

**Корсаков Сергей Сергеевич** (1854-1900) - русский психиатр. Один из основателей первой в Москве экспериментально-психологической лаборатории (1886). Поборник естественнонаучного направления в психологии, трактовавшейся им как "натуралистическая" наука.

**Куприян Александр Петрович** (1919-1978) - специалист по методологии социального познания и социальной философии; доктор философских наук. Тема докторской диссертации - "Эксперимент в исследовании социальных явлений" (1975).

Соч.: "Методологические проблемы социального эксперимента. М., 1971; Проблема эксперимента в системе общественной практики. М., 1981.

**Лазурский Александр Федорович** (1874-1917) - психолог, психиатр. Сотрудник Бехтерева, проф. Психоневрологического института. С его именем связана разработка метода психологического исследования, названного им "естественным экспериментом" (наблюдение поведения в естественной обстановке). Этот метод сблизил психологическое исследование с непосредственной жизненной ситуацией. Соч.: Естественный эксперимент и его школьное применение (Сб. статей под ред. Л.). Пг., 1918; Психология общая и экспериментальная. 3-е изд. Л., 1925.

**Ланге Николай Николаевич** (1858-1921) - русский психолог, один из основателей экспериментальной психологии в России. Соч.: Психологические исследования. - 1893.

**Лаплас Пьер Симон** (1749-1827) - франц. астроном, математик, физик. Автор классических трудов по теории вероятностей и небесной механике. В философской литературе идею проведения социальных экспериментов традиционно связывают с именем Лапласа и его работой "Опыт философии теории вероятностей" (1814).

**Метод** - совокупность приемов и операций познания и практического преобразования действительности; способ достижения определенных результатов в познании и практике. Применение то-

го или иного М. детерминируется целью познавательной или практической деятельности, предметом изучения или действиями и условиями, в которых осуществляется деятельность (Краткий, 1991, 105).

**Метод проб и ошибок** – способ выработки новых форм поведения в проблемных ситуациях. М.п. и о., широко используемый бихевиоризмом для объяснения научения как вероятностного процесса, получил распространение в психологии после работ Э.Л. Торндайка (1874–1949), согласно которым слепые пробы, ошибки и случайный успех, закрепляющий удачные пробы, определяют путь приобретения индивидуального опыта у животных и человека. тем самым была выделена согласованность поведения со средой на вероятностной основе, что позволило при интерпретации категории действия выйти за пределы жесткой альтернативы: либо механистической, либо телеологической его трактовки. Свое значение М.п. и о. сохранил лишь в узкой сфере искусственно создаваемых ситуаций; в частности, он вошел в состав конструктивных принципов кибернетических устройств (Психология, 1990, 208).

**Метод экспериментальный** – вид теоретического или эмпирического исследования, построенного в соответствии с определенной логикой обобщения относительно гипотезы о причинно-следственной связи.

**Методика** – это совокупность мыслительных и физических операций, размещенных в определенной последовательности, в соответствии с которой достигается цель исследования.

**Методика социологического исследования**, средство адаптации общих теоретических и методологических принципов социологического исследования к уникальным особенностям конкретной исследовательской ситуации или какому-либо классу таких ситуаций, к специфике решаемых исследователем целей и задач, к особенностям изучаемого предмета и объекта, к организационно-экономическим особенностям исследовательского коллектива (Социология, Маслова О.М., 1991, 163).

**Методика социально-правового эксперимента** включает в себя: выбор процедуры проверки гипотез; определение способов контроля за чистотой эксперимента; выработку критериев и показателей эффективности нововведения; разработку методического инструментария для оценки хода и результатов эксперимента (Лапаева, 1988, 76).

**Методология социологического исследования**, составная часть и особая область социологического познания, имеющая своим содержанием совокупность принципов и способов организации,

развития и оценки теоретического и эмпирического социологического знания, систему норм и регулятивов проведения социологических исследований (Социология, Голофаст В.Б., 1991, 166).

**Милль Д. С.** (1806-1873) - английский философ, экономист, политический деятель. В своей книге "Система логики", впервые опубликованной в 1843 г., М. сформулировал 4 метода доказательства причинных связей: метод единственного различия, сопутствующих изменений, единственного сходства, остатков.

**Моделирование в социологии**, метод исследования социальных явлений и процессов на их моделях, т.е. опосредованное изучение социальных объектов, в процессе которого они воспроизводятся в вспомогательной системе (модели), замещающей в познавательном процессе оригинал и позволяющий получать новое знание о предмете исследования (Социология, Андреенков В.Г., Шашнов С.А., 1991, 177).

**Модель** - а) в самом широком смысле - любой мысленный или знаковый образ моделируемого объекта (оригинала). К их числу относятся гносеологические образы (воспроизведение, отображение исследуемого объекта в виде научных описаний, теорий, формул и т.п.), схемы, графики, планы, карты и т.д.; б) специально создаваемый или специально подбираемый объект, воспроизводящий характеристики изучаемого объекта (Краткий, 1991, 112).

**Модель правовая** экспериментальной ситуации должна описывать экспериментальные факторы и условия эксперимента под углом зрения прав и обязанностей всех участников правового общения, осуществляемого в ходе эксперимента.

**Моисеев Никита Николаевич** (р. 1917) - ученый в области механики, прикладной математики и информатики. Ему принадлежит идея использования методов имитационного моделирования в исторических исследованиях. Соч.: Математика ставит эксперимент. М., 1979; Человек. Среда. Общество. М., 1982; Алгоритмы развития. М., 1987.

**Морено Якоб Леви** (1892-1974) - американский психиатр, социальный психолог. Изучая с позиций, близких гештальтпсихологии и психоанализу, процессы в малой группе, отражающей неформальную микроструктуру общества, показал, что психологическое благополучие личности определяется ее местом в системе межличностных отношений. Разработал метод социометрии. Соч.: Социометрия: экспериментальный метод и наука об обществе. - М., 1958. - 289 с.

**Мэйо Элтон** (1880-1949) - американский социолог и психолог, один из основоположников американской индустриальной со-

циологии и доктрины человеческих отношений. Значительный вклад в развитие социологии управления и индустриальной социологии внесли знаменитые Хоторнские эксперименты Мэйо в Вестерн Электрик Компани близ Чикаго (1927-1932 гг.) (Современная, 1990, 203).

**Наблюдение**, метод сбора информации. Он заключается в прямой и непосредственной регистрации событий, которые наблюдает исследователь. В зависимости от положения наблюдателя выделяют простое и соучаствующее наблюдение. В первом случае события фиксируются со стороны, во втором – как бы "изнутри" (Словарь, 1996, 228).

**Надежность** – устойчивость данных при повторных измерениях переменной, т.е. воспроизводимость результатов измерения переменных; зависит как от способа измерения, так и от охвата в выборочной совокупности значений зависимых переменных всех несистематических вариаций, обусловленных факторами несистематической изменчивости переменных (Корнилова, 1997, 233).

**Налимов Василий Васильевич** (1910-1997) – д-р технических наук, математик, философ, лингвист. Спектр научных интересов Н. весьма широк: инженерная работа в заводских лабораториях; математическая статистика; методы планирования эксперимента; разработка вероятностной модели языка; наукометрия; филос. науки и антропологии. Н. построил оригинальную концепцию "семантической вселенной" и вероятностно ориентированную модель личности, синтезирующие современные данные по трансперсональной психологии, психиатрии, культурологии, религиоведению и лингвистике. Соч.: Теория эксперимента. М., 1971; Логические основания планирования эксперимента. (В соавт.). М., 1981; Спонтанность сознания. Вероятностная теория смыслов и смысловая архитектура личности. М., 1989.

**Необходимость проведения правового эксперимента.** Правовые эксперименты проводятся в случаях, когда необходимая информация для выбора оптимальных правотворческих решений не может быть получена с помощью иных методов, используемых при подготовке нормативных актов (экспертных оценок, опросов общественного мнения, имитационного моделирования и др.) (Правовой, 1988, 284).

**Нововведение** (инновация), изменение, развитие способов и результатов деятельности людей. Сущность Н. составляет инновационная деятельность, а содержание – комплексный процесс создания, распространения и использования нового практического

средства (новшества) для удовлетворения человеческих потребностей, меняющихся под воздействием развития общества. Одновременно это есть процесс сопряженных с данным новшеством изменений в той социальной и вещественной среде, в которой совершается его жизненный цикл. В зависимости от предметного содержания новшества различают технические (продуктивные, технологические) и социальные (экономические, организационные, культурные) Н., а по уровню новизны и характеру осуществляемых изменений – радикальные и совершенствующие (Социология, Лапин Н.И., 1990, 63).

**Норма права исключительная**, делает изъятия из общих и специальных норм, т.е. предусматривает предписания противоположные общим и специальным нормам (Дюрягин, 1985, 345).

**Норма права общая**, форма выражения права; санкционированное государством обязательное правило общего характера в той или иной области общественных отношений (Советский, 1979, 911).

**Норма права специальная**, содержит более детализированное предписание по сравнению с общими нормами, поскольку более полно учитывает особенности общественных отношений (Дюрягин, 1985, 345).

**Нормативы социальные**, научно обоснованная характеристика оптимального состояния социального процесса (или одной из его сторон), полученная на основе учета объективных закономерностей социального развития. Лит.: Асеев В.Г., Шкаратан О.И. Социальные нормативы и социальное планирование. М., 1984. (Социология, Тощенко Ж.Т., 1990, 66).

**Нормы групповые**, правила регуляции поведения членов группы на основе представления о должном, одобряемом, желательном. Вырабатываются в результате совместной групповой деятельности и общения, связаны с групповыми ценностями и сформулированы на их основе. По своему содержанию Н.г. представляют групповую модификацию общезначимых норм и специфического представления о должном поведении в конкретных групповых ситуациях. Усвоение Н.г. и следование им является показателем включенности индивида в группу. Нарушение Н.г. преследуется групповыми санкциями. Лит.: Бобнева М.И. Социальные нормы и регуляция поведения. М., 1978 (Социология, Антипина Г.С., 1990, 29).

**Обобщение**, мыслительная операция, переход от мысли об индивидуальном, заключенной в понятии, суждении, норме, гипотезе, вопросе и т.п., к мысли об общем; от мысли об общем к

мыслям о более общем. Под аналитическими понимаются О., осуществляемые на основе анализа соответствующих языковых выражений, определений, применения правил дедукции и не требующие обращения к опыту. Под синтетическими (или индуктивными) понимаются О., связанные с изучением опытных данных. В традиционной логике под О. понятия понимается переход от понятия меньшей общности к понятию большей общности путем отбрасывания признаков, принадлежащих только тем элементам, которые входят в объем обобщаемого понятия (Краткий, 1991, 124).

**Обобщение поспешное** – логическая ошибка в индуктивном выводе. Суть ее заключается в том, что, рассмотрев несколько частных случаев из какого-либо класса явлений, делают вывод обо всем классе.

**Объект и предмет социологического исследования**, объект социологического исследования – определенная социальная реальность, не зависящая от исследователя; предмет – свойства, стороны, отношения и процессы в данной реальности, (т.е. в рамках данного объекта), выделяемые исследователем для целенаправленного изучения (Социология, Ядов В.А., 1991, 199).

**Объект экспериментальный** – круг лиц, поставленных в экспериментальные условия.

**Объект контрольный** – круг лиц, не поставленный в экспериментальные условия, однако контролируемый, в целях последующего сравнения с объектом, подвергшимся экспериментальному воздействию.

**Опыт** – 1. Совокупность практически усвоенных знаний, навыков, умения. 2. Полученное в результате активного практического взаимодействия с объективным миром отражения в сознании людей законов этого мира и общественной практики. 3. Воспроизведение какого-нибудь явления, создание чего-нибудь нового в определенных условиях с целью исследования, испытания. 4. Попытка осуществить что-нибудь, пробное осуществление чего-нибудь (Ожегов, 1986, 392).

**Основа правовая эксперимента** – акт компетентного органа, который устанавливает изъятие (исключение) из правил, сформулированных в законодательстве, и обеспечивает тем самым правомерность организации и проведения эксперимента (Соловьев, 1990, 36).

**Отчет об итогах эксперимента** представляется органом, ответственным за проведение эксперимента, в орган, принявший решение о его проведении. Отчет должен содержать: данные об эффективности экспериментальных норм; сведения о побочных (пре-

дусмотренных и непредусмотренных) последствиях реализации экспериментальных норм; оценку затрат; прогноз результатов действия правовых норм общего действия, которые могут быть приняты по итогам эксперимента (Правовой, 1988, 286).

**Оценка предварительная результатов эксперимента** состоит в том, чтобы выяснить направления развития экспериментальной ситуации, сравнить их с теми, которые изложены в гипотезах, и разработать на этой основе предложения об уточнении условий эксперимента и экспериментальных факторов (Лапаева, 1988, 94).

**Оценка официальная результатов эксперимента** - заключительный этап правового эксперимента. Ее производит орган, санкционировавший проведение эксперимента. Он же выносит на этой основе решение о прекращении эксперимента и принимает (при положительной оценке итогов) соответствующие нормы общего действия, основанных на экспериментальных нормах, либо о продолжении эксперимента с изменением в случае необходимости его исходных посылок (Лапаева, 1988, 99).

**Переменная** - любая реальность, наблюдаемые изменения которой (по конкретным параметрам или показателям методики) могут быть зафиксированы и измерены в какой-либо шкале (Корнилова, 1997, 234); в эксперименте или исследовании признак, который может принимать различные значения (например, пол, возраст, общественный класс, доход, род занятий).

**Переменная зависимая (исследуемая)** - "отклик", или измеряемая в эксперименте переменная, изменения которой причинно обусловлены действием независимой переменной (Корнилова, 1997, 234).

**Переменная латентная** - гипотетическая переменная, которая не поддается измерению в исследовании, но в модели связи между переменными характеризует сумму всех неучтенных влияний ("возмущающих" факторов) на измеряемую переменную (Корнилова, 1997, 234).

**Переменная независимая** - экспериментальное воздействие или экспериментальный фактор - управляемая, т.е. активно изменяемая исследователем, переменная, которая объясняет или вызывает изменения в изучаемом явлении. См. также: Фактор экспериментальный.

**Пертцик В.А.** одним из первых в советском государствоведении подошел к обоснованию методики проведения государствоведческого эксперимента, попытался определить процедуру его подготовки, формы, методы и организацию, определив его как особый

вид научной деятельности условно названный им экспериментальным государствоведением.

**План исследования рабочий**, организационно-методический план, фиксирующий основные этапы работы в соответствии с программой исследования, содержащий указание календарных сроков, материальных и людских затрат, необходимых для достижения конечных целей. Составляется после завершения разработки программы исследования и необходим для научной организации социологического труда, четкого планирования всех видов работ. Основными элементами Р.п.и. являются: пробное исследование, полевое исследование, подготовка первичных данных для обработки, обработка данных, их анализ и интерпретация, изложение итогов исследования в виде отчета (Социология, Войнова В.Д., 1991, 244).

**План организационных мероприятий**, который конкретизирует организационные аспекты Положения об эксперименте. В оргплане должны быть отражены: состав рабочей группы (включающий в себя руководителей и специалистов, ответственных за внедрение новшеств и организацию работы в условиях эксперимента) с указанием конкретных лиц, ответственных за различные участки работ; размеры и источники ресурсного обеспечения эксперимента; график поэтапного выполнения работ; программа подготовки участников эксперимента (Лапаева, 1988, 85).

**План эксперимента**, логическая схема построения эксперимента, проверки объяснительной гипотезы. В социальных науках наиболее часто используются следующие виды П.э.: 1) эксперимент "до-после" без контрольной группы; 2) эксперимент "до-после" с контрольной группой; 3) эксперимент "только после" с контрольной группой; 4) эксперимент "якобы до-после" с контрольной группой (Социология, Вихалемм П.А., 1991, 344).

**Планирование эксперимента** - это процедура выбора числа опытов и условий их проведения, необходимых для решения поставленной задачи с требуемой точностью. Все факторы, определяющие процесс, изменяются одновременно по специальным правилам, а результаты эксперимента представляются в виде математической модели, обладающей некоторыми "хорошими" статистическими свойствами. П.э. - раздел математической статистики, изучающий рациональную организацию измерений, подверженных случайным ошибкам.

**Подведение итогов эксперимента** представляет собой: анализ результатов экспериментального исследования; разработку науч-

ных рекомендаций; официальную оценку результатов эксперимента; принятие решения, подводящего итоги эксперимента (Лапаева, 1988, 60).

**Подготовка участников эксперимента** заключается в информировании, в обучении и в психологической подготовке руководителей и непосредственных участников эксперимента. Основное требование, предъявляемое к данному этапу подготовки экспериментального исследования, - обеспечить такое поведение в эксперименте, которое соответствует поведению в естественных условиях, т.е. поведение в эксперименте должно быть репрезентативным для поведения в условиях, гипотетически предполагаемых естественными.

**Подготовка эксперимента** включает в себя: принятие решения о проведении эксперимента и утверждение Положения об эксперименте; составление плана организационных мероприятий; подготовку участников эксперимента; эмпирическую фиксацию исходного состояния экспериментальных объектов (Лапаева, 1988, 59).

**Поиск** - 1. Действия ищущего, розыски кого-чего-нибудь. 2. Разведочные работы по обнаружению чего-нибудь. 3. Разведка, разведывательная боевая операция (Ожегов, 1986, 474).

**Положение об организации и проведении эксперимента** включает в себя: цель и задачи эксперимента; содержание экспериментальных правовых норм; юридические гарантии, обеспечивающие реализацию экспериментальных правовых норм; методические указания и рекомендации, направленные на обеспечение чистоты эксперимента и достоверности его результатов; сроки проведения эксперимента; круг экспериментальных, а при необходимости, и контрольных объектов; содержание основных этапов экспериментальной деятельности; обязанности центральных органов государственного управления по материально-техническому, финансовому и иному ресурсному обеспечению эксперимента (если это требуется по условиям эксперимента); порядок и сроки (в том числе промежуточные) подведения итогов эксперимента, а также определение критериев, по которым будут оцениваться итоги эксперимента; сроки и порядок проведения массово-разъяснительной работы с лицами, попадающими в сферу эксперимента, и обучения лиц, участвующих в его организации и проведении. Положение может содержать и другие требования, отражающие особенности организации и проведения конкретного эксперимента (Правовой, 1988, 287).

**Попытка** - 1. Действие, поступок с целью осуществить что-нибудь, добиться чего-нибудь, но без полной уверенности в

успехе. 2. В некоторых видах состязаний выступление спортсмена, которое может быть повторено определенное число раз (Ожегов, 1986, 487).

**Практика** – материальная, целеполагающая деятельность людей; освоение и преобразование объективной действительности; всеобщая основа развития человеческого общества и познания. Основные виды П. – производство материальных благ и социально-преобразующая, революционная деятельность масс. П. дает науке фактический материал, подлежащий теоретическому осмыслению. Образую с теорией диалектическое единство, П. выступает в качестве его основы (Советский, 1979, 1063).

**Предмет правового экспериментирования** – общественные отношения, урегулированные экспериментальными правовыми нормами.

**Причины уточнения экспериментальной ситуации:** не удалось осуществить все условия эксперимента; экспериментальная правовая норма социально не обусловлена, т.е. не соответствует закономерностям и тенденциям развития социальной практики; некоторые экспериментальные условия не способствуют или препятствуют реализации целей и задач эксперимента; осуществление эксперимента приводит к непредвиденным негативным последствиям; при проведении масштабных экспериментов, как правило, не представляется возможным отработать на подготовительных стадиях все детали экспериментальной ситуации, поэтому необходимые дополнения и уточнения должны вноситься по ходу эксперимента (Лапаева, 1988, 94-95).

**Проба** – 1. Испытание, проверка. 2. Часть материала, кушанья, взятая для анализа, испытания, проверки (Ожегов, 1986, 523).

**Проблема** – вопрос или целостный комплекс вопросов, возникших в ходе познания. Не каждая проблема, однако, сразу же приобретает вид явного вопроса, так же как не всякое исследование начинается с выдвигания П. и кончается ее решением. Иногда проблема формулируется одновременно с ее решением, случается даже, что она осознается только через некоторое время после ее решения. Зачастую поиск П. сам вырастает в особую проблему. В широком смысле проблемная ситуация – это всякая ситуация, теоретическая или практическая, в которой нет соответствующего обстоятельствам решения и которая заставляет поэтому остановиться и задуматься (Краткий, 1991, 159).

**Проведение правового эксперимента** осуществляется путем введения на тех или иных участках временных экспериментальных

правовых норм и изучения результатов их действия (Правовой, 1988, 284).

**Проведение эксперимента** представляет собой: введение экспериментальной ситуации; организационно-правовой контроль за реализацией условий эксперимента; научно-исследовательский контроль за ходом эксперимента и предварительную оценку промежуточных итогов экспериментального исследования; уточнение экспериментальной ситуации; корректировку методики исследования (Лапаева, 1988, 59-60).

**Проверка** - 1. Удостоверение в правильности чего-нибудь, обследование с целью надзора, контроля. 2. Испытание для выяснения чего-нибудь (Ожегов, 1986, 524).

**Программа социологического исследования**, изложение теоретико-методологических предпосылок общей концепции в соответствии с основными целями предпринимаемой работы и гипотез исследования с указанием правил процедуры, а также логической последовательности операций для проверки гипотез (Социология, Ядов В.А., 1991, 236).

**Программа эксперимента** состоит из: определения предмета, задач и целей экспериментального исследования; формулировки гипотез эксперимента; обоснования выбора экспериментальных и (в случае необходимости) контрольных объектов; обоснования срока проведения эксперимента; описания модели экспериментальной ситуации.

**Проектирование эксперимента** заключается в: рассмотрении предложений о проведении эксперимента и отборе идей, требующих экспериментальной проверки; разработке оргпроекта эксперимента; составлении научно-исследовательской программы эксперимента; разработке проекта Положения об эксперименте (Лапаева, 1988, 59).

**Процедура эмпирической проверки гипотез** (классическая) основана на сравнении состояний различных объектов наблюдения, взятых из экспериментальной и контрольной групп (параллельный эксперимент) либо состояний одних и тех же объектов наблюдения, рассматриваемых в экспериментальный и контрольный периоды (последовательный эксперимент). Нередко принципы параллельного и последовательного экспериментов совмещаются в рамках одного подхода, когда состояния объектов наблюдения в экспериментальной и контрольной группах анализируются до и после эксперимента.

**Процесс экспериментирования** состоит из следующих основных этапов: проектирование эксперимента; подготовка эксперимента;

проведение эксперимента; подведение итогов эксперимента (Лапаева, 1988, 59-60). Экспериментальный процесс можно представить в следующем виде: экспериментатор сначала в качестве экспериментолога создает эксперимент, затем в качестве собственно экспериментатора проводит эксперимент и, наконец, в качестве эксперта проводит экспертизу результатов эксперимента.

**Процесс экспериментирования** складывается из 4-х основных этапов. На первом ставится задача и формулируется цель эксперимента (цель должна быть выражена количественными средствами), второй этап - этап априорного анализа (сбор существующей информации о типе поставленной задачи и возможных способах ее решения), третий - составление программы и проведение эксперимента, четвертый - интерпретация результатов (перевод результатов с языка математики на язык содержательной теории) (Хагуров, 1989, 42).

**Психология экспериментальная** - общее обозначение различных видов исследования психологических явлений посредством экспериментальных методов. Применение эксперимента сыграло важнейшую роль в преобразовании психологических знаний, в превращении психологии из отрасли философии в самостоятельную науку. П.э. была подготовлена широко развернувшимся в сер. XIX века в физиологических лабораториях изучением элементарных психических функций - ощущений, восприятий, времени реакции. (Психология, 1990, с. 458). Первая в мире психологическая лаборатория была основана в Германии в 1879 г. В. Вундтом. Первая русская психологическая лаборатория была официально основана В.М. Бехтеревым в Казанском университете в 1886 г.

**Рандомизация** - это случайный порядок реализации опытов, предназначенный для борьбы с систематической ошибкой (Адлер, 1982, 8-9).

**Репрезентативность**, свойство выборочной совокупности (см.) воспроизводить параметры и значимые элементы структуры генеральной совокупности (см.) (Социология, Сотникова Г.Н., 1991, 259).

**Решение о проведении правового эксперимента** принимается правотворческим органом, утвердившим тот нормативный акт, возможные пути совершенствования которого подлежат проверке в экспериментальном порядке (Правовой, 1988, 284). Это решение оформляется соответствующим нормативно-правовым актом, в котором должны быть указаны: цели эксперимента; органы на которые возлагается руководство подготовкой и проведением эксперимен-

та, с указанием их основных обязанностей; органы обязанные оказывать содействие проведению эксперимента в вопросах финансирования, кредитования, материально-технического снабжения и т.п.; организации отвечающие за научно-методическое руководство подготовкой и проведением эксперимента с указанием головной научно-исследовательской организации или вуза; сроки начала и завершения работ (Лапаева, 1988, 84-85).

**Риск** - 1. Возможная опасность. 2. Действие наудачу в надежде на счастливый исход (Ожегов, 1986, 591). "Риск есть затрата усилий, средств при неопределенном соотношении выигрыша и потерь, шанса на удачу и краха. Суметь усилить шансы и компенсировать потери - вот вся нехитрая логика риска. Риск велик, если шансы малы" (Пригожин, 1995, 194).

**Связь причинная** - необходимая связь между явлениями А и В, где А - причина, а В - действие, следствие. С.п. характеризуется следующим взаимоотношением А и В: если А является причиной В, то всякий раз при наличии А также наступает явление В, а при отсутствии А отсутствует явление В. Под причиной А явления В чаще всего понимается: а) совокупность необходимых и достаточных условий; б) необходимое условие, добавление которого к уже существующим условиям вызывает В (Краткий, 1991, 157-158).

**Сивоконь Павел Елизарович** (р. 20.02.1918) - специалист по методологии науки, теории познания, философско-социальным проблемам характерологии; доктор философских наук, проф. Докт. дисс. "Методологические проблемы научного эксперимента" (1970).

Соч.: Методологические проблемы естественнонаучного эксперимента. М., 1968; Роль естествознания в развитии общественных наук. (В соавт.). М., 1976.

**Ситуация экспериментальная** - 1) экспериментальная ситуация в наиболее широком смысле слова состоит из 3-х фактов: а) материальная сторона, т.е. то, для изучения чего предназначен эксперимент; б) логическая сторона, т.е. методы, созданные для проверки достоверности гипотезы или универсального закона; в) отношение между материалом эксперимента и логико-экспериментальной части процедуры (Морено, 1958, 66); 2) сочетание экспериментальных факторов и условий эксперимента.

**Совокупность выборочная** (выборка), часть объектов генеральной совокупности (см.), отобранная с помощью специальных приемов для получения информации о всей совокупности в целом. Число единиц наблюдения, составляющих С.в., называется ее объ-

емом (объемом выборки) (Социология, Сотникова Г.Н., 1991, 55).

**Совокупность генеральная**, совокупность всех возможных социальных объектов, которая подлежит изучению в пределах программы социологического исследования (Социология, Андреенков В.Г., Сотникова Г.Н., 1991, 57).

**Соответствие** – это понятие является связующим для оценки того, насколько хорошо в выбранных переменных и используемых схемах экспериментального контроля представлены те ситуации, условия, популяции и т.д., на которые будут обобщены (перенесены) полученные в исследовании данные (Корнилова, 1997, 236).

**Социология законодательная**, комплекс исследований в рамках социологии права, направленных на социологическое обеспечение законотворчества. Зарождение З.с. относится к 50-м гг., когда в США был проведен ряд исследований, ставших исходным пунктом для внесения изменений в действующее законодательство. Термин З.с. недавно вошел в научный оборот советских специалистов под влиянием французской юридической социологии. В границах данного термина специалисты различают предзаконодательную, послезаконодательную и собственно З.с. в узком смысле слова. Лит.: Законодательная социология. М., 1989 (Социология, Лапаева В.В., 1990, 38).

**Социология права**, 1) часть правоведения, изучающая социальные условия возникновения, развития и действия права в обществе; 2) научное направление, занимающееся изучением основ правопорядка, причин и условий социальных изменений, происходящих под воздействием права, с целью совершенствования правового регулирования общественных отношений (Ф. Селзник, Р. Тревес). (Социология, Боботов С.В., 1990, 166).

**Теоретическое и эмпирическое** – философско-методологические категории, выражающие расчлененность научного познания на два уровня. Говорят о Т. и Э. уровнях научного знания, о Т. и Э. методах познания, о Т. и Э. языках науки и т.п. Э. методами познания называют наблюдение, измерение, эксперимент. Использование этих методов предполагает обращение в той или иной форме к деятельности органов чувств человека, опору на чувственные формы отражения действительности. К Т. методам относятся использование аналогии, гипотезы, применение математического аппарата, разнообразных моделей и т.п.

**Теория** – наиболее развитая форма организации научного знания, дающая целостное представление о закономерностях и существенных связях определенной области действительности. В

современной методологии научного познания принято выделять следующие компоненты Т.: 1. Исходные основания Т. – фундаментальные понятия, принципы, законы, уравнения. 2. Идеализированный объект Т. – абстрактная модель существенных свойств и связей объектов изучаемой области. 3. Логика Т. – множество допустимых в данной теории правил вывода и способов доказательства. 4. Совокупность законов и утверждений логически выведенных из основоположений Т. Таким образом, Т. представляет собой дедуктивную систему логически взаимосвязанных утверждений, интерпретацией которых служит идеализированный объект. К основным функциям Т. относят описание, объяснение и предсказание (Краткий, 1991, 182-183).

**Торндайк Линн.** Ранние этапы в развитии науки, особенно средневековой, рассматриваются Т. с точки зрения их роли в формировании экспериментального метода познания. Обширное исследование Т. "История магии и экспериментальной науки" является пример такого исследовательского подхода. Убеждение автора в том, что опытное познание сродни древнему магическому знанию природы и именно там берет свое начало, диктует выбор опорных пунктов, через которые проходит предыстория классической науки. Интерес автора сосредоточен на сочинениях по оптике, астрономии, а также астролого-медицинского и алхимического содержания, т.е. относящихся к той сфере, где в средние века более всего было развито опытное познание природы: наблюдение, прямое и с помощью научных инструментов, сознательная опытная проверка и первые попытки проведения научных экспериментов (Гайденко, 1989, 8-9).

**Условия (критерии) постановки экспериментов:** 1) условия, определяющие необходимость постановки эксперимента; 2) условия, допускающие возможность проведения эксперимента; 3) условия устанавливающие случаи, когда эксперимент целесообразен (Соловьев, 1990, 28).

**Условия экспериментальные** – все относящиеся к делу условия внешнего мира и экспериментального объекта (за исключением экспериментального фактора). Условия эксперимента должны быть максимально приближены к той ситуации, которая возникает на практике при широком внедрении соответствующего нововведения. В правовом эксперименте основные его условия должны получить адекватное правовое оформление, т.е. стать правовыми условиями, обеспечивающими юридические гарантии осуществления эксперимента.

**Утопия** - воображаемое обиталище людей, где достигается гармоничное существование людей. Нечто подобное религиозным представлениям о райском существовании, но опущенном на землю, в общественное бытие. В основе построения утопии содержится идеал, который пытаются реализовать при помощи рационального мышления. Одним из первых произведений этого жанра можно считать "Государство" Платона. Понятие "утопия" введено в культурный обиход Томасом Мором ("Утопия", 1516). В современном понимании утопия - необходимый момент всякого мышления об обществе, в особенности в отношении будущего (К. Мангейм). Насильственная попытка политически реализовать утопию порождает тоталитаризм (Словарь, 1996, 464).

**Фактор неэкспериментальный** (побочный) - свойства и отношения, которые играют существенную роль в изучаемом явлении, но значения их в данном эксперименте не исследуются и поэтому должны быть нейтрализованы, т.е. изолированы или поддержаны константными, или измерены с точки зрения их влияния на зависимую переменную (Вихалемм, 1990, 190). Все ф.э. делятся на две группы: контролируемые факторы, нейтрализация которых возможна, и факторы неконтролируемые, нейтрализация которых неосуществима.

**Фактор экспериментальный (независимая переменная)** - выступает в качестве гипотетической причины определенных изменений в зависимой переменной. Действие ф.э. подчинено управлению и контролю экспериментатора (Вихалемм, 1990, 190). В правовом эксперименте ф.э. служит правовая норма, резюмирующая в себе социальные и правовые аспекты нововведения.

**Фальсификация** - процедура, устанавливающая ложность теории или гипотезы в результате ее эмпирической проверки. Понятие ф. является фундаментальным в методологической концепции К. Поппера, который обосновал важность этой процедуры для развития науки. С логической точки зрения процесс ф. описывается схемой модус толленс. Из проверяемой теории Т дедуцируется некоторое эмпирическое предложение А, т.е. из Т следует А. Посредством эмпирических методов познания (наблюдения, измерения или эксперимента) предложение А сопоставляется с реальным положением дел. Выясняется, что А ложно и истинно предложение не-А. Из этого следует ложность теории Т (Краткий, 1991, 193).

**Фиксация исходного состояния экспериментальных объектов**, т.е. перед началом эксперимента необходимо выяснить исходное состояние объектов экспериментирования прежде всего по тем па-

раметрам, по которым впоследствии будут оцениваться результаты их функционирования в процессе эксперимента (Лапаева, 1988, 88)

**Фишер Роналд Эйлмер** (1890-1962) - английский статистик и генетик, один из основателей математической статистики. Разработал методику планирования экспериментов и внес существенный вклад в создание теории статистической проверки гипотез. Ф. подчеркивал, что рациональное планирование эксперимента дает не менее существенный выигрыш в точности оценок, чем оптимальная обработка результатов измерений. Соч.: Статистические методы для исследователей. М., 1958.

**Формализация** - отображение результатов мышления в точных понятиях и утверждениях. Ф. уточняет содержание путем выявления его формы и может осуществляться с разной степенью полноты. Выражение мышления в естественном языке можно считать первым шагом Ф. Дальнейшее ее углубление достигается введением в обычный (естественный) язык разного рода специальных знаков и созданием частично искусственных и искусственных языков (Краткий, 1991, 195).

**Цель эксперимента** - проверка гипотез о причинной связи между явлениями. При этом исследователь создает или ищет определенную ситуацию, приводит в действие гипотетическую причину и наблюдает за изменениями в естественном ходе событий, фиксирует их соответствие или несоответствие предположениям, гипотезам.

**Цели правового эксперимента:** анализ эффективности экспериментальных правовых норм; оценка побочных результатов их действия; отработка оптимальных вариантов будущих правовых норм общего действия и прогнозирование результатов их действия (Правовой, 1988, 285).

**Челпанов Георгий Иванович** (1862-1936) - философ, психолог, логик. В 1912 г. создал при Московском ун-те Психологический институт, директором которого являлся до ухода на пенсию (ноябрь 1923). Ему принадлежат работы по восприятию пространства и времени. а также труды по экспериментальной психологии. Ч. ввел традицию преподавания экспериментальной психологии в российских университетах. Еще в 1909/10 учебном году он читал этот курс на семинарии по психологии в Московском университете. Соч.: Введение в экспериментальную психологию. М., 1915 (3-е изд. - М., 1924).

**Чистота эксперимента** зависит от того, насколько удалось нейтрализовать влияние на ход и результаты экспериментирования так называемых побочных факторов, не вошедших в состав экспериментальных (в правовом эксперименте - факторов, не связанных с действием тех правовых норм, эффективность которых проверяется в ходе исследования). Способы нейтрализации влияния побочных факторов достаточно подробно освещены в литературе (См., например, Рывкина, 1968, 82-84) (Лапаева, 1987, 67).

**Экономика экспериментальная** - наука, которая изучает экономические явления и процессы посредством эксперимента на реальных экспериментальных объектах или моделях; разрабатывает соответствующие методы исследований (Лопатников, 1980, 536).

**Эксперимент** - важнейшей составной частью научных исследований является эксперимент. В научном языке и исследовательской работе термин "эксперимент" обычно используется в значении, общем для целого ряда сопряженных понятий: опыт, целенаправленное наблюдение, воспроизведение объекта познания, организация особых условий его существования, проверка предсказания. В это понятие вкладывается научная постановка опытов и наблюдения исследуемого явления в точно учитываемых условиях, позволяющих следить за ходом явлений и воссоздавать его каждый раз при повторении этих условий. Само по себе понятие "эксперимент" означает действие, направленное на создание условий в целях осуществления того или иного явления. Основной целью эксперимента являются выявление свойств исследуемых объектов, проверка справедливости гипотез и на этой основе широкое и глубокое изучение темы научного исследования (Грушко, 1989, 244-245).

**Эксперимент** - рационально-эмпирический метод познания и преобразования реальности как внешне, так и внутри экспериментатора 1, имеющего возможность, во-первых, в качестве эксперта 1-ментолога создавать, мысленно экспериментировав, и подготавливать эксперимент, во-вторых, в качестве собственно экспериментатора проводить, измерять и контролировать ход эксперимента, наконец, в качестве эксперта интерпретировать его результаты.

**Эксперимент активный** связан с выбором специальных входных факторов и контролирует вход и выход исследуемой системы.

**Эксперимент безупречный** - мысленный образец психологического эксперимента, в котором отсутствуют угрозы достоверному выводу (Корнилова, 1997, 230).

**Эксперимент бесконечный** – мысленный образец для оценки реально проводимых экспериментов, в котором число проб или число испытуемых оценивается с точки зрения охвата всех источников вариабельности переменных. В нем предположительно учтены все влияния со стороны побочных переменных, поскольку разные значения этих побочных переменных приходятся примерно поровну на все уровни независимых переменных (Корнилова, 1997, 230).

**Эксперимент в органах внутренних дел и внутренних войсках** представляет собой научно обоснованный и поставленный опыт, позволяющий определить оптимальные формы и методы работы, которые могут быть затем распространены на деятельность других однородных органов, их служб и подразделений. В ОВД и ВВ могут организовываться и проводиться управленческие, тактические, экономические, социально-психологические, педагогические, технические, смешанные и иные эксперименты (Инструкция, 1994, 70)

**Эксперимент в социологии**, метод сбора и анализа эмпирических данных, направленный на проверку гипотез относительно причинных связей между явлениями. Обычно (в реальном эксперименте) эта проверка производится путем вмешательства экспериментатора в естественный ход событий: он создает или изыскивает определенную ситуацию, приводит в действие гипотетическую причину и наблюдает за изменениями в ситуации, фиксирует их соответствие или несоответствие предположениям (Социология, Вихалемм П.А., 1991, 335).

**Эксперимент вычислительный** основан на применении прикладной математике и электронно-вычислительных машин как технической базы при использовании математических моделей. Таким образом, Э.в. основывается на создании математических моделей изучаемых объектов, которые формируются с помощью некоторой особой математической структуры, способной отражать свойства объекта, проявляемые им в различных экспериментальных условиях.

**Эксперимент "до-после" без контрольной группы** принадлежит по логике доказательства гипотезы к последовательным экспериментам. Исследователем создается или изыскивается экспериментальная ситуация. Перед введением в действие экспериментального фактора, и после его воздействия производится измерение интересующих экспериментатора признаков – независимой переменной и связанных с ней факторов, характеристик ситуации. Гипотеза проверяется сравнением значений зависимой переменной до и после воздействия экспериментального фактора.

**Эксперимент "до-после" с контрольной группой** является параллельным по логике доказательства гипотезы. Он предполагает

образование или изыскивание двух равных по своим основным показателям групп, в одной из которых (экспериментальной) вводится в действие экспериментальный фактор, а в другой (контрольной) – нет. В обеих группах производится измерения интересующих исследователя признаков до и после действия экспериментального фактора. Гипотеза считается доказанной, если в экспериментальной группе произошли изменения в зависимой переменной, а в контрольной группе их не наблюдалось.

**Эксперимент естественный**, разновидность эксперимента, в котором вмешательство исследователя в естественный ход событий сведено к минимуму. Данный метод исследования является переходным от эксперимента к наблюдению: отсутствуют такие существенные признаки эксперимента, как активность исследователя и контроль переменных, но сохраняются объяснительная гипотеза и логическая схема ее доказательства (Социология, Вихалемм П.А., 1991, 339).

**Эксперимент законодательный**, разновидность социального эксперимента, в котором в качестве контролируемого экспериментального фактора выступает правовая норма, вводимая в действие в зоне эксперимента на определенный период времени (Социология, Лапаева В.В., 1990, 38).

**Эксперимент закрытый** характеризуется тем, что его тщательно маскируют; испытуемый не догадывается об эксперименте, и работа протекает внешне в естественных условиях.

**Эксперимент инновационный**, диагностика новшества пробным нововведением. В широком социальном плане Э.и. выступает как механизм перехода организационных, социально-экономических систем от одного состояния к другому: снижает порог риска, ослабляет эффект вторичных последствий, обосновывает будущие нововведения, определяет направления развития (Социология, Пригожин А.И., 1990, 40).

**Эксперимент информационный** используется для изучения воздействия определенной информации на объект исследования.

**Эксперимент искусственный** – предполагает формирование искусственных условий (широко применяется в естественных и технических науках) (Грушко, 1989, 246).

**Эксперимент-квази** см.: Квазиэксперимент.

**Эксперимент кибернетический**. Черты, присущие кибернетическому эксперименту: 1) варьируя переменными, экспериментатор все же стремится к удержанию константными как можно большее их число, т.е. схема однофакторного эксперимента остается своеобразным образом также и в многофакторном его варианте; 2)

принципиально новым является стремление выявить систему существенных связей в динамике их взаимодействия; 3) также принципиально новым являются скорость обсчета математических операций по решению уравнений (в которых формализованы связи системы) и другие преимущества, связанные с использованием электронно-вычислительной техники; 4) кибернетический эксперимент в отличие от статистического, который невозможен вне вероятностных представлений, может быть осуществлен как на базе статистических, так и на основе динамических представлений; 5) общая схема кибернетического эксперимента как деятельности заключается в наличии двух достаточно самостоятельных этапов: а) подготовка (изучение системы связей, формализация и др.) и "проигрывание" различных вариантов значений переменных с целью поиска оптимального их набора; б) реальная предметно-орудийная деятельность экспериментатора по изменению значений переменных в экспериментальном объекте, повторные измерения и т.д. (Куприян, 1981, 160).

**Эксперимент классический (проективный).** Термин "классический" использован в данном случае для того, чтобы выразить меру совершенства и полноты эксперимента. Для него характерны следующие черты: 1) Наличие четко сформулированной гипотезы и объекта допускающего количественные измерения экспериментальных и нейтральных переменных; 2) построение экспериментальных и контрольных групп; 3) введение импульса и направленность во времени от настоящего к будущему; 4) контроль переменных, заключающийся в выравнивании экспериментальных и контрольных групп до введения импульса, а также в периодических замерах значений переменных; 5) анализ результатов и получение однозначного ответа относительно подтверждения или неподтверждения гипотезы (Куприян, 1981, 146).

**Эксперимент контрольный** сводится к контролю за результатами внешних воздействий на объект исследования.

**Эксперимент лабораторный,** разновидность эксперимента, в котором экспериментальный фактор введен в действие в созданной исследователем ситуации (Социология, Вихалемм П.А., 1991, 340). Э.л. проводится в лабораторных условиях с применением типовых приборов, специальных моделирующих установок, стендов, оборудования и т.д. Чаще всего в Э.л. изучается не сам объект, а его образец (Грушко, 1989, 247). Э.л. - эксперимент в специально созданных условиях, позволяющих выделить так называемую чистую независимую переменную путем контроля всех других усло-

вий, с которыми может смешиваться ее влияние (Корнилова, 1997, 233).

**Эксперимент медицинский** (с правовой точки зрения) можно охарактеризовать как вмешательство в личные права человека, совершаемое в связи с исследованиями в области медицины, не применяемое ранее на практике и не оформленное в установленном законом порядке, допускающее повышенный риск для участвующих сторон, предполагающее свободное и осознанное согласие испытуемого на проведение эксперимента и имеющее социальную значимость для общества и развития медицинской науки и практики (Ардашева, 1995, 105).

**Эксперимент многофакторный (многовариантный)** предполагает воздействие двух, трех или даже большего количества экспериментальных факторов, т.е. применяются несколько вариантов экспериментального воздействия, проверяются гипотезы относительно влияния различных комбинаций экспериментальных факторов.

**Эксперимент модельный** в отличие от классического имеет дело с моделью исследуемого объекта. Модель замещает не только объект исследования, но часто и условия в которых изучается некоторый объект.

**Эксперимент мысленный**, разновидность эксперимента, проводимого не в социальной реальности, а на основе информации о социальных явлениях (Социология, Вихалемм П.А., 1991, 341). Э.м. – специфическая форма теоретической деятельности субъекта. Орудиями Э.м. являются мысленные модели исследуемых объектов или явлений. Для обозначения Э.м. иногда пользуются терминами: идеализированный или воображаемый эксперимент.

Пример классического мысленного эксперимента, предложенного Галилеем. Мысленно скрепите вместе два тела разного веса и рассмотрите их поведение в падении. По идее Аристотеля, более легкое тело должно тормозить движение более тяжелого. Однако оба вместе они образуют тело более тяжелое и, следовательно, должны падать еще быстрее. Явное противоречие следствия при логической правильности рассуждения говорит о ложности исходной гипотезы. Следующим шагом Галилея явилось выдвижение новой гипотезы. Согласно последней, оба тела, несмотря на различие в весе, должны падать с одинаковой скоростью.

**Эксперимент натурный** проводится в естественных условиях и на реальных объектах. Этот вид эксперимента часто используется в процессе натуральных испытаний изготовленных систем. В зависимости от места проведения испытаний Э.н. подразделяются на

производственные, полевые, полигонные и т.п. (Грушко, 1989, 247).

**Эксперимент научный** представляет собой такой процесс, в котором материально-практическая и научно-познавательная деятельность человека объединены в единое целое таким образом, что систематически "задавая вопросы природе" и исследуя "ее ответы", мы постепенно шаг за шагом постигаем сущность природы (Вовк, 1984, 12).

**Эксперимент однофакторный** предполагает выделение нужных факторов; стабилизацию мешающих факторов; поочередное варьирование интересующих исследователя факторов.

**Эксперимент открытый.** При его проведении задачи эксперимента открыто объясняются испытуемым.

**Эксперимент пассивный** предусматривает измерение только выбранных переменных в результате наблюдения за объектом без искусственного вмешательства в его функционирование. Э.п., по существу, является наблюдением, которое сопровождается измерением выбранных показателей состояния объекта исследования.

**Эксперимент поисковый**, проводится в том случае, если затруднена классификация факторов, влияющих на изучаемое явление вследствие отсутствия достаточных предварительных данных. По результатам Э.п. устанавливается значимость факторов, осуществляется отсеивание незначимых (Грушко, 1989, 246).

**Эксперимент полевой**, разновидность эксперимента, в котором воздействие экспериментального фактора происходит в реальной социальной ситуации. По степени активности исследователя среди Э.п. выделяются естественные эксперименты (исследователь принимает позицию наблюдателя, не вмешивается в ход событий) и активно направленные эксперименты (исследователь вводит в действие экспериментальный фактор) (Социология, Вихалемм П.А., 1991, 342).

**Эксперимент правовой:** 1) организованная компетентным правотворческим органом апробация предполагаемых законодательных нововведений в ограниченном масштабе для проверки эффективности, полезности и экономичности экспериментальных правовых норм и отработки оптимальных вариантов будущих правотворческих решений общего действия (Никитинский, 1988, 26); 2) предварительное испытание, проверка действенности нормативного положения (отдельной нормы, правового акта в целом, конституционной новеллы, законодательной реформы и т.д.). Э.п. имеет целью в опытным порядке выявить как возможные преимущества, так и недочеты, издержки нового положения в какой-либо области право-

вого регулирования. Экспериментальная норма во всех случаях является временной, ее пространственное применение заранее лимитируется; кроме того, такая норма имеет поисковый характер: ее содержание может быть существенно изменено как в процессе проведения Э.п. так и на последующих стадиях законодательных работ. Правовая основа для проведения Э.п. создается либо специальным однократным решением законодательного органа, либо фиксируется постоянно в положениях, касающихся нормотворчества (Социология, Боботов С.В., 1990, 198-199).

**Эксперимент социально-правовой** – это метод научного познания и/или способ совершенствования управлением социально-правовых систем, организованный компетентным органом и связанный с целенаправленным изменением социальных, государственно-политических и правовых явлений, осуществляемый в специально созданных и контролируемых условиях с целью проверки гипотезы относительно целесообразности, эффективности и возможности широкого применения на практике новых социально-правовых форм.

**Эксперимент решающий** ставится для проверки справедливости основных положений фундаментальных теорий в том случае, когда две или несколько гипотез одинаково согласуются со многими явлениями, что приводит к затруднению, какую именно из гипотез считать правильной. Э.р. дает такие факты, которые согласуются с одной из гипотез и противоречат другой (Грушко, 1989, 246).

**Эксперимент следственный** – следственное действие, заключающееся в проверке опытным путем в специально созданных условиях возможности восприятия каких-либо объектов, процессов, явлений и т.д. или совершения каких-либо действий с определенным результатом для выяснения обстоятельств, имеющих значение для дела, и собирания доказательств. Проводится в ходе предварительного или судебного следствия (Юридическая, 1997, 412).

**Эксперимент созидательный (преобразующий)** – включает активное изменение структуры и функций объекта исследования в соответствии с выдвинутой гипотезой, формирование новых связей и отношений между компонентами объекта или между исследуемым объектом и другими объектами. Исследователь в соответствии со вскрытыми тенденциями развития объекта исследования преднамеренно создает условия, которые должны способствовать формированию новых свойств и качеств объекта (Грушко, 1989, 246).

**Эксперимент социальный** – это такой метод научного познания и совершенствования управлением социальных систем, который реализуется посредством целенаправленного изменения условий их

функционирования на некотором ограниченном участке с целью изучения поведения системы в новых условиях и (при положительном итоге эксперимента) проведения последующих преобразований в более широких масштабах (Яцкевич, 1984, 17).

**Эксперимент социометрический** используется для измерения существующих межличностных социально-психологических отношений в малых группах с целью их последующего изменения.

**Эксперимент технологический** направлен на изучение элементов технологического процесса.

**Эксперимент "только-после" с контрольной группой.** В этом случае значения переменных фиксируются лишь после воздействия экспериментального фактора. Гипотеза проверяется сравнением значений зависимой переменной в экспериментальной и контрольной группах.

**Эксперимент формирующий** - применяемый в возрастной и педагогической психологии метод прослеживания изменений психики ребенка в процессе активного воздействия исследователя на испытуемого. Синонимы Э.ф. - преобразующий, созидательный, воспитывающий, обучающий, генетико-моделирующий эксперимент (Психология, 1990, 458).

**Эксперимент хозяйственный,** разновидность прикладного эксперимента, процесс опытной проверки предположений относительно экономического и социального эффекта определенного изменения в формах и методах организации производства, труда и управления (Социология, Вихалемм П.А., 1991, 342).

**Эксперимент Хоторнский,** под этим названием объединяется ряд знаменитых исследований, проведенных в США в течение 1924-1932 гг. на Хоторнских предприятиях (Чикаго) и оказавших огромное влияние на все последующее развитие индустриальной социологии. Руководил исследованиями проф. Э. Мэйо, возглавлявший затем отдел исследований индустриальных отношений в Высшей школе деловой администрации при Гарвардском университете. Лит.: Эпштейн С.И. Индустриальная социология в США. М., 1972; Подмарков В.Г. Введение в промышленную социологию. М., 1973 (Социология, Пригожин А.И., 1990, 193).

**Эксперимент широкомасштабный (крупномасштабный)** проводился в промышленности в 1984-1986 гг. Получил свое наименование в связи с широтой экспериментальной зоны, разнообразием сфер общественных отношений, которые он охватывал. Первоначально в эксперимент были включены предприятия (объединения) пяти министерств. Впоследствии он был распространен на большинство отраслей промышленности (Клейн, 1988, 143).

**Эксперимент экс-постфактум**, разновидность мысленного эксперимента, не основывающегося на анализе уже собранной информации, а предполагающего сбор данных для проверки гипотез о причинных связях. Но это не означает проведения реального эксперимента; т.к. предполагаемая причинная связь уже осуществилась, исследование направлено на сбор и анализ данных о свершившихся событиях, об условиях и предполагаемых причинах их свершения (Социология, Вихалемм П.А., 1991, 343).

**Эксперимент "якобы до-после" с контрольной группой.** Для этого плана характерно то, что в обеих группах производится лишь одно измерение, но на разных стадиях эксперимента - в экспериментальной группе после воздействия исследуемого фактора, в контрольной группе - до его воздействия. Гипотеза проверяется сравнением результатов этих измерений.

**Эксперимента синонимы** - апробация, инновация, испытание, нововведение, опыт, отработка, поиск, попытка, проба, проверка, риск.

**Эксперт** - специалист в какой-либо области, производящий экспертизу, напр. судебный эксперт (Современный, 1994, 704).

**Экспертиза** - исследование какого-либо вопроса, требующего специальных знаний, с представлением мотивированного заключения, напр. врачебно-трудовая экспертиза, бухгалтерская экспертиза, судебная экспертиза (Современный, 1994, 704).

**Экстраполяция**, логико-методологическая процедура, состоящая в перенесении, распространении: а) качественных характеристик с одной предметной области на другую, с прошлого и настоящего на будущее; б) количественных характеристик одной предметной области на другую на основе специально разрабатываемых для этой цели методов (Краткий, 1991, 199).

**Элементы экспериментальной системы:** а) экспериментатор; б) экспериментальный фактор (переменная) - система условий, которые планомерно вводит и которыми варьирует экспериментатор. Он представляет собой независимую переменную; в) экспериментальная ситуация - все относящиеся к делу условия внешнего мира экспериментального объекта (за исключением экспериментального фактора). Факторы экспериментальной ситуации также являются независимыми переменными; г) экспериментальный объект (объект исследования) круг лиц, поставленных в экспериментальные условия (Процесс, 1975, 445).

**Эмпиризм** (от гр. - опыт) - форма, момент познания, которые заключаются в организации опыта и обработке его средствами сознания, в первую очередь, абстрактного мышления. В теории

познания позиция, согласно которой содержание познания выводится из чувственного, эмпирического (опыта).

**Этапы социологического исследования**, в целостной структуре исследовательского процесса специфические виды деятельности социолога, связанные с решением промежуточных целей и задач. Выделяются следующие основные Э.с.и.: разработка программы социологического исследования, сбор эмпирических данных (полевой этап), обработка эмпирической информации, ее анализ и интерпретация (Социология, Маслова О.М., 1991, 352).

**Этапы организации и проведения правового эксперимента:**

1) проектирование эксперимента; 2) подготовка эксперимента; 3) проведение эксперимента; 4) подведение итогов эксперимента (Лапаева, 1988, 59-60).

**Этимология "эксперимента"** - "научный опыт", "вообще опыт", "попытка осуществить что-либо"... В русском языке слово эксперимент известно с начала XVIII в. (Смирнов, 1910, 345 со ссылкой на Ф. Прокоповича); прилагательное экспериментальный в выражении экспериментальная физика (Смирнов, 1910, 345 со ссылкой на ПСЗ, VII, N 4443, 1724 г.). В словарях эксперимент - с 1762 г. (Литхен, 1762, 749)... Первоисточник - латин. experimentum - "проба", "опыт", "испытание" (... корень тот же, что в periculum - "опыт", "риск", "опасность"). (Черных, 1994, т. 2, 442).

**Эффект Хоторна** - условие, в котором новизна, интерес к эксперименту или повышение внимания к исследуемому вопросу приводит к искажению, слишком благоприятному результату во время эксперимента (Мескон, 1992, 699). Впервые его обнаружили Диксон и Ротлизбергер в 1939 г., когда проводили исследование на заводах Хоуторна в Чикаго.

**Эффекты экспериментатора**, в самом широком смысле под Э.э. понимают искажение эмпирических результатов в результате воздействия экспериментатора на фиксируемые данные. Этот эффект может быть связан с различными механизмами и в зависимости от этого называться по-разному. Например, эффект воздействия наблюдателя на наблюдаемые им процессы называется эффектом наблюдателя, эффект воздействий ожиданий экспериментатора на фиксируемые данные называется эффектом ожидания (Корнилова, 1997, 238).

**Эффективность правовых норм** - это соотношение между фактическим результатом их действия и теми социальными целями, для достижения которых эти нормы были приняты (Никитинский, 1980, 22).

### 2.3. СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

- Адлер Ю.П., Грановский Ю.В., Маркова Е.В. Теория эксперимента: прошлое, настоящее, будущее. - М.: Знание, 1982. - 64 с.
- Ардашева Н. Понятие эксперимента в медицине и защита прав человека // Государство и право. - 1995. - N 12.
- Бэкон Ф. Сочинения в 2-х т. - М., 1971.
- Вовк С.Н. Математический эксперимент и научное познание. - Киев, 1984.
- Гайденко В.П., Смирнов А.Г. Западноевропейская наука в средние века: Общие принципы и учение о движении. - М.: Наука, 1989. - 352 с.
- Грушко И.М. Классификации, типы и задачи эксперимента // Основы научных исследований. - М., 1989. - С. 244-258.
- Дюрягин И.Я. // Теория государства и права / Под ред. С.С. Алексеева. - М.: Юрид. лит., 1985. - 480 с.
- Инструкция по проведению экспериментов в органах внутренних дел и внутренних войсках (Приказ МВД РФ N 174 от 25 мая 1994 г.) // Бюллетень текущего законодательства. Выпуск 8/2, М.: МВД РФ, апрель-июнь 1994 г. - С. 70-80.
- Клейн Н.И. Эксперименты в промышленности // Правовой эксперимент и совершенствование законодательства. - М., 1988. - С. 136-171.
- Корнилова Т.В. Введение в психологический эксперимент: Учебник. - М., 1997. - 256 с.
- Краткий словарь по логике. - М., 1991. - 208 с.
- Куприян А.П. Проблема эксперимента в системе общественной практики. - М.: Наука, 1981. - 168 с.
- Кэмпбелл Д. Модели экспериментов в социальной психологии и прикладных исследованиях. - СПб., 1996. - 392 с.
- Лапаева В.В. Конкретно-социологические исследования в праве. - М.: Юрид. лит., 1987. - 144 с.
- Лапаева В.В. Организация и проведение правового эксперимента // Правовой эксперимент и совершенствование законодательства. - М., 1988. - С. 59-101.
- Лопатников Л.И. Экономический эксперимент // Экономическая энциклопедия. Политическая экономия: В 4 т. - М., 1980. Т. 4. - 1980. - С. 534-537.
- Морено Д.Л. Социометрия: экспериментальный метод и наука об обществе. - М., 1958. - 289 с.

Мескон М.Х., Альберт М., Хедоури Ф. Основы менеджмента: Пер. с англ. - М.: Дело, 1992. - 702 с.

Никитинский В.И. Эксперимент как метод поиска оптимальных вариантов правовых решений // Эффективность правовых норм. - М.: Юрид. лит., 1980. - С. 248-276.

Никитинский В.И. Общая теория правового эксперимента // Правовой эксперимент и совершенствование законодательства. - М., 1988. - С. 15-58.

Ожегов С.И. Словарь русского языка. - М.: Рус. яз., 1986. Правовой эксперимент и совершенствование законодательства. - М., 1988. - 304 с.

Пригожин А.И. Современная социология организаций. - М., 1995. - 296 с.

Процесс социального исследования: Пер. с нем. - М., 1975. - 576 с.

Психология: Словарь. - М., 1990. - 496 с.

Рывкина Р.В., Винокур А.В. Социальный эксперимент. - Новосибирск, 1968. - 173 с.

Словарь-справочник "Человек и общество" (Философия). Ростов-на-Дону, 1996. - 544 с.

Советский энциклопедический словарь. - М., 1979. - 1600 с.

Современная западная социология: Словарь. - М., 1990. - 432 с.

Современный словарь иностранных слов. - СПб., 1994.

Соловьев Ю.Д. Эксперимент как метод совершенствования исправительно-трудового законодательства. - М., 1990. - 65 с.

Социология: Словарь-справочник. Т. 1. Социальная структура и социальные процессы. - М.: Наука, 1990. - 204 с.

Социология: Словарь-справочник. Т. 4. Социологическое исследование: Методы, методика, математика и статистика. - М.: Наука, 1991. - 357 с.

Хагуров А.А. Социальный эксперимент: логико-методологические и социальные проблемы. - Ростов-на Дону, 1989. - 152 с.

Черных П.Я. Историко-этимологический словарь современного русского языка: В 2-х тт. - М., 1994. - Т. 2 - 560 с.

Юридическая энциклопедия. - М., 1997.

Яцкевич С.А. Социальный эксперимент и научное управление обществом. - Минск, 1984. - 144 с.

### 3. БИБЛИОГРАФИЯ ПО ЭКСПЕРИМЕНТОЛОГИИ

#### 3.1. ЛИТЕРАТУРА ОБЩЕГО ХАРАКТЕРА

- Акиндинов В.А. Роль эксперимента в научном познании. Автореф. дисс. ... канд. филос. наук. - Алма-Ата. - 1976. - 21 с.
- Аршинов В.И. О роли эксперимента в развитии научного познания // Теория познания и современная физика. - М., 1984.
- Быков В.В. Научный эксперимент. - М., 1989. - 174 с.
- Визгин В.П. Герметизм, эксперимент, чудо: три аспекта генезиса науки нового времени // Философско-религиозные истоки науки. - М., ?. - С. 88-141.
- Вовк С.Н. Методологические проблемы теории эксперимента. Дисс. ... докт. филос. наук. - М., 1986. - 324 с.
- Волин П. Эксперименты. - М., 1973.
- Воробьев В.Я., Елсуков А.Н. Теория и эксперимент. - Минск, 1989. - 111 с.
- Габидуллин Я.Н., Зайнетдинов Ю.З., Кондаков Д.И. Что дал Башкирский эксперимент. - М.: Мысль, 1974. - 62 с.
- Грушко И.М. Классификации, типы и задачи эксперимента // Основы научных исследований. - М., 1989. - С. 244-258.
- Динглер Г. Эксперимент. Его сущность и история. Главы из книги // Вопросы философии. - 1997. - N 12. - С. 98-134.
- Дружинин Н.К. Выборочное наблюдение и эксперимент. - М., 1977.
- Жданов Г.Б. Теория и эксперимент // Современное естествознание и материалистическая диалектика. - М., 1977.
- Жигун А.М. Методологические проблемы имитационных игр как форма эксперимента: Автореф. дисс. ... канд. филос. наук. - Новосибирск, 1988. - 15 с.
- Журавлев Г.Е. Структура эксперимента по вероятностному прогнозированию // Вероятностное прогнозирование в деятельности человека. - М., 1977.
- Журавлев Г.Е. Структура эксперимента по вероятностному прогнозированию // Вероятностное прогнозирование в деятельности человека. - М., 1977.
- Зеленов А.А., Макарычев С.П. Экстраполяция и эксперимент. // Вопросы философии. - 1967. - N 4.
- Зиновьев В.М. Принцип детерминизма в методологии научного эксперимента: Автореф. дисс. ... канд. филос. наук. - Л., 1987.

Зих О. Логические и методологические аспекты эксперимента // Мировоззренческие и методологические проблемы научной абстракции. - М.: Иностран. лит., 1960. - С. 302-379.

Капица П.Л. Эксперимент, теория, практика. - М., 1981.

Кибернетизация научного эксперимента. Сб. научн. трудов. Рига, 1981. - 140 с.

Копнин П.В. Эксперимент и его роль в познании // Вопросы философии. - 1955. - № 4.

Копнин П.В. Теория и эксперимент в современной науке // Политическое самообразование. - 1963. - № 10.

Коршунова Л.С., Полева Э.И. Мысленный эксперимент и воображение // Вестник МГУ. - Сер. Философия. - 1972. - № 3.

Кристостурьян Н.Г. Эксперимент и его значение как критерия истины // Практика - критерий истины в науке. - М., 1962. - С. 55-90.

Крылова В.Г. Научный эксперимент, его место и роль в процессе познания. - Саратов, 1969. - 48 с.

Кузнецов В.П. Эксперимент как метод преобразования объекта // Вестник МГУ. - Сер. Философия. - 1975. - № 4.

Кузьмин Ю.Я. Кибернетизация научного эксперимента. - Рига, 1968.

Лопанцев Ю.М. Диалектика объективного и субъективного в экспериментальном исследовании. Дисс. ... канд. филос. наук. - Саратов, 1977. - 23 с.

Маслов В.П. Экспертизы и эксперименты // Новый мир. - 1991. - № 1.

Понукалин А.А. Метод эксперимента: Уч. пособие. - Саратов, 1996. - 192 с.

Простяков И.И. Эксперимент: итоги, проблемы, перспективы. - М., 1986. - 144 с.

Саранцев Ф.П. Проблемы единства практической и познавательной природы эксперимента: Гносеологический анализ. Автореф. ... канд. филос. наук. - Томск, 1979. - 23 с.

Саушев А.В. Методы теории эксперимента: Учебное пособие. СПб., 1996. - 102 с.

Сивоконь П.Е. О происхождении и значении естественнонаучного эксперимента // Вестник МГУ. - Сер. экономика, философии и права. - 1957. - № 4. - С. 43-67.

Сивоконь П.Е. О происхождении и философском значении естественно-научного эксперимента. - М., 1962. - 202 с.

Сивоконь П.Е. Методологические проблемы научного эксперимента. Дисс. ... докт. филос. наук. - М., 1968. - 416 с.

Сивоконь П.Е. Методологические проблемы естественнонаучного эксперимента. - М., 1968. - 370 с.

Сивоконь П.Е., Каганова З.В., Ореханова Г.А. Эксперимент и его теоретические предпосылки // Проблемы взаимосвязи общественных и естественных наук. - М., 1987.

Тарбаев В.М. Об определении понятия "эксперимент" // Методология научного познания. Вып. 1. - Л., 1974. - С. 28-35.

Торндайк Л. История магии и экспериментальной науки // Гермес Трисмегист и герметическая традиция Востока и Запада. М., 1998. С. 542-555. (См. литературу на иностранных языках).

Утеулина А.С. Методологическая роль эксперимента в научном познании. Дисс. ... канд. филос. наук.- Алма-Ата, 1988. - 140 с.

Хохлов Н.А. Эксперимент как объект философского анализа // Методологические проблемы науки. - Новосибирск, 1975.

Храмович М.А. Научный эксперимент, его место и роль в познании. - Минск, 1972. - 230 с.

Эксперимент. Модель. Теория. - М., Берлин, 1982. - 333 с.

Якушевский И.Г. Научный эксперимент как форма практики // Ученые записки Ростовского университета. - Т. 61. - Вып. 1. - 1957. - С. 201-220.

### 3.2. МОДЕЛИРОВАНИЕ И ЭКСПЕРИМЕНТИРОВАНИЕ

Батораев К.В. Аналогии и модели в познании. - М., 1978.

Белокопный П.Г. Децентрализованная производственная система и моделирование социальных процессов. - Киев: Вища школа, 1991.

Бусленко Н.П. Моделирование сложных системах. - М., 1968.

Вартовский М. Модели. Репрезентация и научное понимание: Пер. с англ. - М., 1988.

Вицин С.Е. Моделирование в криминологии. - М., 1973.

Глинский Б.А. и др. Моделирование как метод научного исследования (гносеологический анализ). - М., 1965.

Гусейнова А.С. Опыт имитационного моделирования исторического процесса. Автореф. дисс. ... канд. физ.-мат. наук. - М., 1976.

Гусейнова А.С., Павловский Ю.Н., Устинов В.А. Опыт имитационного моделирования исторического процесса. - М., 1984. - 160 с.

Давтян Н.А. Философско-методологические аспекты системного моделирования: Автореф. ... канд. филос. наук. М., 1984.

- Емелин Ю.Б. Методологические основы моделирования управленческой деятельности. - Саратов, 1993.
- Ивахненко А.Г., Юрачковский Ю.П. Моделирование сложных систем по экспериментальным данным. - М., 1987.
- Каракозова Э.В. Моделирование в общественных науках (философско-методологические проблемы). - М., 1986.
- Ковальченко И.Д. О моделировании исторических явлений и процессов // Вопросы истории. - 1978. - N 8.
- Кодряну И.Г. Философские вопросы математического моделирования. - Кишинев, 1978. - 94 с.
- Компьютерное моделирование социально-политических процессов. - М., 1994. - 107 с.
- Компьютеры, модели, вычислительный эксперимент: введение в информатику с позиций математического моделирования. - М., 1988. - 172 с.
- Креминский А.И. Методологический анализ моделей и их роли в творческих процессах. Автореф. дисс. ...канд. филос. наук. - Томск, 1989.
- Леванский В.А. Моделирование в социально-правовых исследованиях. - М.: Наука, 1986. - 155 с.
- Леванский В.А. Моделирование в социально-правовых исследованиях. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. - М., 1986. - 20 с.
- Лукашевич В.К. Модели и метод моделирования в человеческой деятельности. - Минск, 1983.
- Мамедов Н.М. Моделирование и синтез знаний. - Баку, 1979. 97 с.
- Маркарян Э.С. Глобальное моделирование, интеграция наук и системный подход // Системные исследования: Методологические проблемы: Ежегодник 1980. - М., 1981. - С. 135-154.
- Математическое моделирование: процессы в сложных экономических и экологических системах / Под. ред. А.А. Самарского, Н.Н. Моисеева, А.А. Петрова. - М.: Наука, 1986.
- Математическое моделирование: методы описания и исследования сложных систем / Под. ред. А.А. Самарского, Н.Н. Моисеева, А.А. Петрова. - М.: Наука, 1989.
- Математическое моделирование социальных процессов. - М., 1989.
- Математическое моделирование исторических процессов. - М., 1996.
- Метод моделирования и некоторые философские проблемы истории и методологии естествознания - Таллинн, 1975. - 194 с.

- Михеев В.И. Моделирование и методы теории измерений в педагогике. - М., 1987.
- Модели в системах обработки данных: Сб. научных трудов. Отв. ред. И.А. Овсеевич. - М., 1989. - 123 с.
- Моделирование социальных процессов. - М., 1970.
- Моделирование языковой деятельности в интеллектуальных системах. - М., 1987.
- Моисеев Н.Н. Математические модели экономической науки. - М.: Знание, 1973.
- Моисеев Н.Н. Проблемы построения "мировой модели" // Число и мысль. - М., 1977.
- Моисеев Н.Н. О моделировании исторического процесса (вступит. ст.) // Гусейнова А.С., Павловский Ю.Н., Устинов В.А. Опыт имитационного моделирования исторического процесса. - М., 1984. - С. 4-20.
- Морозов К.Е. Математическое моделирование в научном познании. - М., 1969.
- Нелор Т.Х. и др. Машинные имитационные эксперименты с моделями экономических систем. - М., 1975.
- Немчинов В. Экономико-математические методы и модели. - М., 1962.
- Неуймин Я.Г. Модели в науке и технике. История, теория, практика. - Л., 1984. - 189 с.
- Неуймин Я.Г. Модели и моделирование в науке и технике: историко-методологический анализ. Автореф. дисс. ...докт. филос. наук. - Л., 1987.
- Новик И.Б. О моделировании сложных систем. - М., 1965.
- Новик И.Б., Мамедов Н.М. Метод моделирования в современной науке. - М., 1981.
- Ратушная Н.А. Философско-методологические принципы математического моделирования: В контексте деятельностно-мерной парадигмы. Автореф. дисс. ... канд. филос. наук: 09.00.08. - Улан-Уде, 1997. - 17 с.
- Робинсон А. Введение в теорию моделей и метаматематику алгебры: Пер. с англ. - М., 1967.
- Родин А.А. Методологические основы вероятностного моделирования истории. Дисс. ... канд. филос. наук. - Екатеринбург, 1996.
- Рудашевский В.Д. Право и моделирование // Методологические проблемы советской юридической науки. - М., 1980. - С. 290-308.

Саенко Ю.И. Моделирование показателей развития социальной инфраструктуры. - Киев: Наукова думка, 1991.

Славин Б.Ф. Целевое управление и моделирование социальных процессов в условиях совершенствования социализма (методологический аспект). Автореф. дисс. ...докт. филос. наук. М., 1986.

Теория и практика математического моделирования в судебно-почерковедческой экспертизе. - М., 1980.

Уголовный закон. Опыт теоретического моделирования. - М., 1987.

Уемов А.И. Логические основы метода моделирования. - М., 1971. - 311 с.

Филатов Д.А. Методологические проблемы социального моделирования. Автореф. ... канд. филос. наук. - Саратов, 1977.

Шрейдер Ю.А., Шаров А.А. Системы и модели. - М., 1982.

Штофф В.А. Об обоснованиях модельного эксперимента // Вопросы философии. - 1963. - N 9. - С. 40-50.

Штофф В.А. Об особенностях модельного эксперимента // Вопросы философии. - 1965. - N 9.

Штофф В.А. Моделирование и философия. - М., 1966. - 301 с.

Эксперимент. Модель. Теория. - М., Берлин, 1982. - 333 с.

Яблонский А.Н. Математические модели в исследовании науки. - М., 1986. - 351 с.

Яркин В.А. Философские проблемы математического моделирования. Автореф. ... канд. филос. наук. - М., 1992. - 17 с.

Яровикова Р.Г. Гносеологический анализ эволюции понятия модели: Автореф. ... канд. филос. наук. - Новосибирск, 1973.

Яцкевич С.А. Социальный эксперимент и моделирование // Философские науки. - 1984. - N 6.

### 3.3. МЫСЛЕННЫЙ ЭКСПЕРИМЕНТ

Афанасьев П.И. Использование мысленных экспериментов при обучении физике в средней школе. Автореф. ... канд. дисс. М., 1974.

Банзл М. Логика мысленных экспериментов // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Реферативный журнал: Сер. 8. Науковедение. Москва, 1998. N 2.

Бондаренко О.В. Гносеологическая специфика мысленного эксперимента в физическом познании. Автореф. ... канд. филос. наук. - Иркутск, 1985. - 25 с.

Вольт Л.О. О роли мысленного эксперимента в развитии научной теории // Логика и методология науки. - М., 1967.

Каплин В.Н. Роль мысленного эксперимента в теоретическом познании. Автореф. дисс. ... канд. филос. наук. Алма-Ата, 1986.

Макаревичус К. Место мысленного эксперимента в познании. - М., 1971. - 90 с.

Меськов В.С. Мысленный эксперимент и логика // Логика и методология научного познания. - М., 1974.

Мостепаненко М.В. Мысленный эксперимент и проблема формирования теоретического знания // Вопросы философии. - 1973. - N 2. - С. 94-100.

Новиков В.Т. Соотношение мысленного и материального экспериментов в научном познании // Гуманитарные науки. - Минск, 1975. - С. 124-135.

Новиков В.Т. Мысленный эксперимент как метод научного исследования. Автореф. дисс. ... канд. филос. наук. - Минск, 1977. - 23 с.

Рахманов А.А. Методологический анализ роли мысленного эксперимента во взаимосвязи физической теории и техники. Автореф. ... канд. филос. наук. - Киев, 1979. - 23 с.

Славин А.В. Роль мысленного (воображаемого) эксперимента в возникновении нового знания // очерки истории и теории развития науки. - М., 1969.

Унгер Г.Ф. О мысленном эксперименте в научной теории // Философские вопросы современного естествознания. - М., 1975. - Вып. 3.

Чернов А.П. Некоторые результаты исследования умственного экспериментирования учащихся средних школ // Тезисы докладов на 1-ом съезде Общества психологов. - Вып. 3. - М., 1959.

Чернов А.П. Опыт психологического исследования мысленного экспериментирования. Дисс. ... канд. псих. наук. - Горький, 1976. - 196 + прилож. 46 с.

Чернов А.П. Мысленный эксперимент. - М., 1979. - 208 с.

Шодиев Д. Мысленный эксперимент в научном и учебном познании. - Ташкент, 1984. - 128 с.

Экспериментальный анализ смысла. Сборник научных статей. - Фрунзе, 1987. - 112 с.

3.4. ЕСТЕСТВЕННО-ТЕХНИЧЕСКИЕ НАУКИ  
(математика, физика, химия, техника)

- Адлер Ю.П. Планирование эксперимента. - М., 1970.
- Адлер Ю.П. Предпланирование эксперимента. - М., 1978.
- Адлер Ю.П., Грановский Ю.В., Маркова Е.В. Теория эксперимента: прошлое, настоящее, будущее. - М.: Знание, 1982. - 64 с.
- Адлер Ю.П., Маркова Е.В., Грановский Ю.В. Планирование эксперимента при поиске оптимальных условий. - М., 1976.
- Алимов Ю.И. Элементы теории эксперимента. Опытная проверка утверждений математической статистики. - Свердловск, 1978.
- Алимов Ю.И. Альтернатива метода математической статистики. - М.: Знание, 1980. - 64 с.
- Ахутин А.В. История принципов физического эксперимента от античности до XVII века. - М., 1976. - 392 с.
- Баклашов Н.И., Велюнов А.Н., Солодихин Г.М. и др. Натурный эксперимент: информационное обеспечение экспериментальных исследований. - М., 1982.
- Беляев М.Ю. Научные эксперименты на космических кораблях и орбитальных станциях. - М., 1984. - 264 с.
- Боголюбов А.Н. Роберт Гук. - М., 1984.
- Бондаренко О.В. Гносеологическая специфика мысленного эксперимента в физическом познании. Автореф. ... канд. филос. наук. - Иркутск, 1985. - 25 с.
- Бондаренко О.В. Вычислительный эксперимент: природа и роль в становлении информационной физики: методологический аспект. Автореф. дисс. ... докт. филос. наук. - Иркутск, 1997.
- Бор Н. Атомная физика и человеческое познание. - М., 1961.
- Бор Н. Избранные труды: В 2-х т. - М., 1971. - Т. 2.
- Борн М. Эксперимент и теория в физике // Успехи физических наук. - М., 1958. - Т. 66. - Вып. 3. - С. 353-390.
- Бродский В.З. Введение в факторное планирование эксперимента. - М., 1976. - 223 с.
- Бурбаки Н. Очерки по истории математики. - М., 1963. - С. 245-259.
- Вавилов С.И. Экспериментальные основания теории относительности. - М.-Л., 1928. - 168 с.
- Вовк С.Н. Логико-гносеологический анализ математической теории эксперимента. - М., 1975. - 195 с.
- Вовк С.Н. Логико-гносеологический анализ математической теории эксперимента. Дисс. ... канд. филос. наук. - М., 1975.

Вовк С.Н. Математический эксперимент и научное познание. - Киев, 1984.

Гайденко П.П. Эволюция понятия науки (XVII-XVIII вв.). Формирование научных программ Нового времени. М., 1987. 448 с. (Р. Бойль и трактовка эксперимента в атомистической программе: С. 228-234; Роль эксперимента в научной программе Ньютона. Эксперимент мысленный и реальный: С. 246-252).

Галилей Г. Диалог о двух главнейших системах мира - Птолемеевой и Коперниковой // Избранные труды в 2-х т. - М.: Наука, 1964. - Т. 1. - С. 97-555.

Галилей Г. Беседы и математические доказательства, касающиеся двух новых отраслей науки // Избранные труды в 2-х т. - М.: Наука, 1964. - Т. 2. - С. 109-410.

Галилей Г. Пробирных дел мастер. - М., 1987. - 272 с.

Гильберт В. О магните, магнитных телах и о большом магните - Земле. Новая физиология, доказанная множеством аргументов и опытов. - М., 1956.

Горский В.Г., Адлер Ю.П. Планирование промышленных экспериментов (модели статики). - М., 1974. - 264 с.

Горский В.Г., Адлер Ю.П., Талалай А.М. Планирование промышленных экспериментов (модели динамики). - М., 1978. - 112 с.

Грановский Ю.В. и др. Планирование эксперимента. Библиография прикладных работ за 1971-75 гг. - М.: МГУ, 1978. - 250 с.

Гуковский М.А. Механика Леонардо да Винчи. - М.; Л.; 1947.

Даннеман Ф. История естествознания. Т. 3. - М., Л., 1958.

Джонсон Н., Лион Ф. Статистика и планирование эксперимента в технике и науке. Методы обработки данных. - М.: Мир, 1980. - 610 с.

Джонсон Н., Лион Ф. Статистика и планирование эксперимента в технике и науке. Методы планирования эксперимента. - М.: Мир, 1981. - 516 с.

Джуа М. История химии. - М.: Мир, 1975.

Дорфман Я.Г. Всемирная история физики: В 2-х т. - М.: Наука, 1974-1979.

Дюгем П. Физическая теория, ее цель и строение. - СПб., 1910.

Ермаков С.М., Жиглявский А.А. Математическая теория оптимального эксперимента. - М., 1986.

Жданов Г.Б. Эксперимент и теория в современном естествознании: Физические науки // Материалистическая диалектика и методы естественных наук. - М., 1968.

- Закономерности развития современной математики. Методологические аспекты. Сб. статей. - М.: Наука, 1987.
- Зубов В.П. Историография естественных наук в России. - М., 1956.
- Зубов В.П. Пространство и время у парижских номиналистов XIV века // Из истории французской науки. - М., 1960.
- История математики с древнейших времен до начала XIX столетия. В 3-х т. / Под ред. А.П. Юшкевича. - М., 1970-1972.
- Квачев В.Д. Познавательное значение автоматизации современного физического эксперимента. Дисс. ... канд. филос. наук. - М., 1985.
- Клайн М. Математика. Поиск истины: Пер. с англ. - М.: Мир, 1988. - 295 с.
- Кофман А. Введение в теорию нечетких множеств. - М., 1982.
- Кудрявцев П.С. История физики: В 3-х т. - М.: Наука, 1948-1971.
- Кузнецов В.Г. Галилео Галилей. - М.: Наука, 1964. - 327 с.
- Кутина Л.Л. Формирование терминологии физики в России. - М.-Л.: Наука, 1966.
- Ладенко И.С. Имитационные системы: методология исследования и проектирования. - Новосибирск, 1981. - 300 с.
- Липсон Г. Великие эксперименты в физике. - М.: Мир, 1972.
- Максвелл Д.К. Значение эксперимента в теории познания. Речи и статьи. - М., 1940.
- Математическая теория планирования эксперимента. - М., 1983.
- Математическое обеспечение космических экспериментов. - М.: Наука, 1978. - 278 с.
- Математическое обеспечение сложного эксперимента: В 5 т. / Под. общ. ред. акад. И.И. Ляшко. - Киев, 1982.
- Моисеев Н.Н. Математика ставит эксперимент. - М., 1979.
- Молчанов А.А. Моделирование и проектирование в сложных системах. - Киев, 1988.
- Мякишев Г.Я. Динамические и статистические закономерности в физике. - М.: Наука, 1973. - 272 с.
- Мякишев Г.Я. От динамики к статистике. - М., 1983. - 64 с.
- Назаров И.Н. Производственный эксперимент и его роль в познании // Борьба В.И. Ленина за воинственный материализм и революционную диалектику. - М., 1960. - С. 304-345.
- Назаров И.Н. Производственный эксперимент и его роль в познании. Дисс. ... канд. филос. наук. - М., 1960. - 132 + XII с.

- Назаров И.Н. Производственный эксперимент и его роль в познании. - М., 1962. - 134 с.
- Налимов В.В., Чернова Н.А. Статистические методы планирования экстремальных экспериментов. - М.: Наука, 1965. - 340 с.
- Налимов В.В. Теория эксперимента. - М., 1971. - 207 с.
- Налимов В.В., Голикова Т.И. Логические основания планирования эксперимента. - М., 1981. - 152 с.
- Наука, технология, вычислительный эксперимент. - М., 1993.
- Рабинович В.Л. Алхимия как феномен средневековой культуры. - М., 1979. - 392 с.
- Рузавин Г.И. Философские проблемы оснований математики. - М.: Наука, 1983.
- Рузавин Г.И. Математизация научного знания. - М., 1984.
- Самарский А. Современная прикладная математика и вычислительный эксперимент // Коммунист. - 1983. - N 18. - С. 31-42.
- Севастьянов В.И., Старостин А.М., Урсул А.Д. Космонавтика и научный эксперимент: проблемы, методология. - М.: Знание, 1975. - 64 с.
- Стройк Д.Я. Краткий очерк истории математики. Пер с нем. - 5-е изд., испр. - М.: Наука, 1990. - 256 с.
- Тригг Дж. Л. Решающие эксперименты в современной физике / Пер. с англ. - М., 1974.
- Тюхтин В.С., Вовк С.Н. О гносеологическом статусе математической теории эксперимента // Эксперимент. Модель. Теория. - М., 1982.
- Фарадей М. Экспериментальные исследования по электричеству. - М., 1947. - Т. 1.
- Фаулер У. Экспериментальная и теоретическая ядерная астрофизика: Проблема происхождения элементов. - М.: Знание. Сер. Новое в жизни науки и техники. - Космонавтика, астрономия, 1985, N 5.
- Федоров В.В. Теория оптимального эксперимента (планирование регрессивных экспериментов). - М.: Наука, 1971. - 312 с.
- Федоров В.В. Имитационные эксперименты. Вторичные модели // Философско-методологические основания системных исследований. - М.: Наука, 1983. - С. 248-259.
- Финни Д. Введение в теорию планирования эксперимента. - М., 1970. - 287 с.
- Фишер Р.А. Статистические методы для исследователей. - М.: Статистика, 1958. - 268 с.
- Хикс Ч. Основные принципы планирования эксперимента. - М., 1967.

Храмова В.Л. Философский анализ проблемы соотношения теории и эксперимента в релятивистской физике. Киев, 1974. 247 с.  
Шмутцер Э., Шютц В. Галилео Галилей: Пер. с нем. - М., 1987.

Штекли А.Э. Галилей. - М., 1973.

Эйнштейн А., Инфельд Л. Эволюция физики. - М., 1966.

Эйнштейн А. О Галилее и его "Диалоге" // Собрание научных трудов. - М., 1967. - Т. 4.

Яненко Н.Н. Методологические проблемы современной математики // Вопросы философии. - 1981. - № 8. - С. 60-68.

### 3.5. ЕСТЕСТВЕННО-ГУМАНИТАРНЫЕ НАУКИ (биология, медицина, психология, педагогика)

Ардашева Н. Понятие эксперимента в медицине и защита прав человека // Государство и право. - 1995. - № 12.

Бабаян Э.А., Уткин О.Б. Основные положения апробации лекарственных средств в СССР и зарубежных странах. - М., 1982.

Бауман Н.К. К вопросу об эксперименте в научно-методическом исследовании // Известия Академии педагогических наук РСФСР. - 1952. - Т. 43. - С. 68-76.

Бернар К. Лекции по экспериментальной патологии. - М., 1937.

Биологическая кибернетика. - М., 1978.

Васильев Л.Л. Экспериментальные исследования мысленного внушения. - Л., 1962.

Вудвортс Р. Экспериментальная психология. - М., 1950. - 795 с.

Ганзен В.А., Балин В.Д. Теория и методология психологического исследования: Практическое руководство. - СПб., 1991.

Гессен С.И. Проблема экспериментальной педагогики // Гессен С.И. Основы педагогики. Введение в прикладную философию. - М.: "Школа-Пресс", 1995. - 448 с. - С. 363-372.

Гласс Дж., Стэнли Дж. Статистические методы в педагогике и психологии. - М.: Прогресс, 1976.

Горшунский В.С. Педагогическая прогностика. - Киев, 1990.

Готтсданкер Р. Основы психологического эксперимента. - М.: Изд-во МГУ, 1982.

Демихов В.П. Пересадка жизненно важных органов в эксперименте.

Дргонец Я., Холендер П. Современная медицина и право. - М.: Юридическая литература, 1991.

- Дружинин В.Н. Структура и логика психологического исследования. - М.: ИП РАН, 1994.
- Дружинин В.Н. Экспериментальная психология: Учебное пособие. - М.: ИНФРА-М, 1997. - 256 с.
- Естественный эксперимент и его школьное применение / Под ред. проф. А.Ф. Лазурского. - Петроград, 1918. - 192 с.
- Естественный эксперимент // Педагогический словарь. М., 1960. Т. 1. С. 369; Психологический словарь. М., 1983. С. 102; Российская педагогическая энциклопедия. М., 1993. Т. 1. С. 305.
- Ефремова Г.Х. Экспериментальная проверка возможности применения многофазного личностного теста при изучении личности преступника // Психологическое изучение личности преступника. - М., 1976. - С. 44-61.
- Ждан А.Н. История психологии: От античности до наших дней. - М., 1990.
- Забродин Ю.М. Психологический эксперимент: специфика, проблемы, перспективы развития // История становления и развития экспериментальной психологии в России. - М.: Наука, 1990.
- Западнюк И.П. и др. Лабораторные животные. Введение, содержание, использование в эксперименте. - Киев, 1983.
- Зейгарник Б.В. Об эксперименте в школе К. Левина // Вестник МГУ. - Сер. 14. - Психология. - 1987. - N 1.
- Зинченко В.П., Мамардашвили М.К. Об объективном методе в психологии // Вопросы философии. - 1977. - N 7. - С. 109-125.
- Зинченко В.П., Смирнов С.Д. Методологические вопросы психологии. - М., 1983.
- Ингекамп К. Педагогическая диагностика. - М.: Педагогика, 1991.
- История биологии с древнейших времен до начала XX века. - М., 1972.
- История биологии с начала XX в. до наших дней. - М., 1975.
- История становления и развития экспериментальной психологии в России. - М.: Наука, 1990. - 212 с.
- Карпинская П.С. Теория и эксперимент в биологии. - М., 1984.
- Корнилова Т.В. Психологические методы в практике высшей школы. - М., 1993.
- Корнилова Т.В. Психологический эксперимент в системе исследовательских методов в высшей школе. - М., 1993.
- Корнилова Т.В. Введение в психологический эксперимент. - М.: Изд-во МГУ, 1997. - 256 с.

- Корнилова Т.В. Экспериментальный метод в психологии: Учебная программа // Вопросы психологии. - 1998. - N 5. - С. 120-126.
- Кравцов Б.Г. Формирующий эксперимент // Психология обучения и воспитания. - Вып. 5. - М., 1978. С. 10-14.
- Куликов Л.В. Психологическое исследование. - СПб.: Наука, 1994.
- Кульчицкий К.И. Эксперимент и его значение в медицине // Некоторые философские вопросы медицины и естествознания / Под ред. И.П. Алексеенко. - Киев, 1957.
- Куприй В.Т. Моделирование в биологии и медицине: философский анализ. - Л., 1989. - 174 с.
- Куприй В.Т. Философский анализ моделирования в биологии и медицине. Автореф. дисс. ... докт. филос. наук. - Л., 1990.
- Кэмпбелл Д. Модели экспериментов в социальной психологии и прикладных исследованиях. - М.: Прогресс, 1980. - С. 34-240.
- Лазурский А.Ф. Психология общая и экспериментальная. - 1912.
- Ланге Н.Н. Психология экспериментальная // Энциклопедический словарь. Гранат. 7-е изд., т. 33. б/г. С. 649-658.
- Левин К. Конфликт между аристотелевским и галилеевским способами мышления в современной психологии // Психол. журнал. - 1990. - N 5.
- Леонова А.Б., Сергиенко С.К., Стрелков Ю.К. Применение ЭВМ в психологическом эксперименте. - М., 1979.
- Летер Р. Этические и теоретико-познавательные аспекты экспериментальной медицины // Эксперимент. Модель. Теория. - Москва, Берлин, 1982.
- Ломов Б.Ф. Теория, эксперимент и практика в психологии // Психол. журнал. - 1980. - Т. 1. - N 1.
- Максимов В.Н. Многофакторный эксперимент в современной биологии. - М., 1980. - 279 с.
- Малеин Н.С. Право на медицинский эксперимент // Сов. государство и право. - 1975. - N 11.
- Малеина М.Н. Человек и медицина в современном праве. - М.: Бек, 1995. - 261 с. - (Права и обязанности при проведении медицинского эксперимента. - С. 56-63).
- Малек П. Морально-правовые аспекты клинического эксперимента. Медицинская этика и деонтология. - М.: Медицина, 1983.
- Малинин В.И., Эггольм И.К. Педагогический эксперимент как педагогическая проблема // Советская педагогика. - 1970. - N 8. - С. 59 - 80.

Маркова А.К. Формирующий эксперимент в психологическом исследовании учебной деятельности // Формирование учебной деятельности школьников. - М., 1982. - С. 54-59.

Методологические проблемы развития педагогической науки / Под ред. П.Р. Атутова, М.Н. Скаткина. - М., 1985.

Методы педагогических исследований. Минск, 1979.

Методы исследования в психологии: квазиэксперимент: Учебное пособие / Под ред. Т.В. Корниловой. - М.: Форум; Инфра-М, 1998. - 296 с.

Миллер Д., Галантер Ю., Прибрам К. Планы и структура поведения. - М., 1986. - (Моделирование психических процессов: 55-74).

Моделирование, методы изучения и экспериментальная терапия патологических процессов / Под ред. А.С. Чечулина. - М., 1973.

Нечаев А.П. Современная экспериментальная психология в ее отношении к вопросам школьного обучения. - СПб., 1901.

Общий практикум по психологии. Психологический эксперимент / Под ред. М.Б. Михалевской, Т.В. Корниловой. - М., 1987. Ч. III.

Петренко В.Ф. Экспериментальная психосемантика: исследования индивидуального сознания // Вопросы психологии. - 1982. N 5.

Петренко В.Ф. Введение в экспериментальную психосемантику: исследование форм репрезентации в обыденном сознании. - М., 1983.

Прибрам К. Языки мозга: Экспериментальные парадоксы и принципы нейропсихологии. - М., 1975.

Проблемы экспериментальной биологии / Под ред. Д.К. Беляева. - М., 1977.

Психология и новые идеалы научности (материалы круглого стола) // Вопросы философии. - 1993. - N 5.

Пушкин В.Н. Экспериментальная психология паранормальных явлений // Дубров А.П., Пушкин В.Н. Парапсихология и современное естествознание. - М., 1989. - 280 с. - С. 81-146.

Рамуль К.А. Из предьстории экспериментальной психологии // Вопросы психологии. - 1968. - N 4. - С. 157-160.

Решлен М. Измерение в психологии // Экспериментальная психология. - М.: Прогресс, 1966. - Вып. 1-2. - С. 197-236.

Рубинштейн С.Я. Экспериментальные методики патопсихологии. М., 1970.

Рубинштейн С.Я. Специфика патопсихологических экспериментальных исследований // Вестник МГУ. Сер. 14. Психология. 1982. Т. 3. С. 3-8.

Саркисов Д.С., Ремезов П.И. Воспроизведение болезней человека в эксперименте. - М., 1960.

Скалкова Я. Методология и методы педагогического исследования: Пер. с чешск. - М., 1989.

Скаткин Б. Созидательный эксперимент // Известия Академии педагогических наук РСФСР. - 1962. - Т. 3.

Скаткин М.Н. Методология и методика педагогических исследований. - М., 1986.

Спирин Л.Ф. Педагогический эксперимент в области воспитания // Методы педагогических исследований. - М., 1972. - С. 3-33.

Теория и практика педагогического эксперимента / Под ред. А.И. Пискунова, Г.В. Воробьева. - М., 1979.

Теплов В.М. Об объективном методе в психологии // Теплов В.М. Избр. тр.: В 2 т. - М., 1985. - Т. 2. - С. 281-317.

Узнадзе Д.Н. Экспериментальные основы психологии установки. - Тбилиси, 1961.

Фролов И.Т., Судаков К.В., Пастушный С.А. Эксперимент // Большая медицинская энциклопедия: В 30 т. - М. - Т. 28. - 1986. - С. 12-14.

Хекхаузен Х. Мотивация и деятельность: В 2 т. - М.: Педагогика, 1986. - Т. 1. - С. 28-55.

Хрестоматия по истории психологии: Период открытого кризиса: начало 10-х - середина 30-х годов XX в. - М., 1980.

Шорников В.С. Классификация и диагностика в биологическом эксперименте. - М.: Наука, 1979. - 141 с.

Экспериментальная психология / Под ред. С.С. Стивенса. - М., 1960. - Т. 1. - 685 с.

Экспериментальная психология / Под ред. С.С. Стивенса. - М., 1963. - Т. 2. - 1037 с.

Экспериментальная психология. Сб. ст. Ред.-сост. Поль Фресс и Жан Пиаже. - М., 1966. - Вып. 1 и 2. - 428 с. (Возникновение экспериментальной психологии: С. 26-66; Экспериментальный метод в психологии: С. 99-155).

Экспериментальная психология. Сб. ст. Ред.-сост. Поль Фресс и Жан Пиаже. - М., 1970. - Вып. 3. - 197 с.

Экспериментальная психология. Сб. ст. Ред.-сост. Поль Фресс и Жан Пиаже. - М., 1973. - Вып. 4. - 343 с.

Экспериментальная психология. Сб. ст. Ред.-сост. Поль Фресс и Жан Пиаже. - М., 1975. - Вып. 5. - 284 с.

Экспериментальная психология / Под ред. П. Фресс, Ж. Пиаже. - М., 1978. - Вып. 6. - 301 с.

Экспериментально-психологические исследования в авиации и космонавтике. - М., 1978.

Юнг К. Астрологический эксперимент // Юнг К. Синхроничность. М., 1997.

Ярошевский М.Г. Категориальный аппарат психологии // Семенов и мировая психологическая мысль. М., 1981. - С. 139-152.

Ярошевский М.Г. История психологии. - М., 1985. - 576 с. (Экспериментальная психология. - С. 246-260).

### 3.6. СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНЫЕ НАУКИ

(социальная психология, социология, история)

Алексеев А.Н. Наблюдающее участие и моделирующие ситуации. (Познание через действие). - СПб., 1997.

Алексеев А.Н. Драматическая социология. (Эксперимент социолога рабочего). В 2-х кн. - СПб., 1997.

Андреев Э.П. Проблемы методологии измерения в социологии. Автореф. дисс. ... докт. филос. наук. - М., 1978.

Андреева Г.М., Богомолова Н.Н., Петровская Л.А. Современная социальная психология на Западе. Теоретические ориентации. М., 1978.

Андреева Г.М. Социальная психология. Учебник для вузов. - М.: Наука, 1994. - 324 с.

Апресян Ю.Д. Экспериментальная, прикладная и теоретическая лингвистика: обратные связи // Семиотические аспекты формализации интеллектуальной деятельности. - Кутаиси, 1985.

Ахрамеев А.А. Гносеологическая природа социального эксперимента и его значение для развития теории и практики военного дела. Автореф. дисс. ... канд. филос. наук. - М., 1977. - 16 с.

Барг М.А. Категории и методы исторической науки. М., 1984.

Баталов Э.Я. В мире утопии: пять диалогов об утопии, утопическом сознании и утопических экспериментах. - М., 1989.

Батыгин Г.С. Лекции по методологии социологических исследований. Учебник для вузов. М.: Аспект-Пресс, 1995.

Бестужев-Лада И.В., Варьгин В.Н., Малахов В.А. Моделирование в социологических исследованиях. - М., 1978.

Бестужев-Лада И.В. Прогнозное обоснование социальных нововведений. - М., 1993. - 233 с.

Бородкин Л.И. Многомерный статистический анализ в исторических исследованиях. - М., 1986.

Васильев В.С. Проблема выбора варианта социального эксперимента и оценка значимости его результатов (на примере США). - Таллин, 1981.

Васильев Г.Г. Роль конкретных социологических исследований в научном управлении социальными процессами. - М., 1981.

Вероятностное прогнозирование в деятельности человека. - М., 1977. - 391 с.

Винклер Л.Р. Экспериментальный метод в социологии. Автореф. дисс. ... канд. филос. наук. - М., 1969. - 15 с.

Вихалемм П.П. Эксперимент в социологическом исследовании // Методы сбора информации в социологических исследованиях. Кн. 2. - М., 1990. - С. 190-214.

Волков И.П. Социометрические методы в социально-психологических исследованиях. Л.: ЛГУ, 1970.

Волновые процессы в общественном развитии. - Новосибирск, 1992. - 228 с.

Голофаст В.Б. Методологический анализ в социальном исследовании. - Л., 1981.

Гришин В.Г. Образный анализ экспериментальных данных. - М.: Наука, 1982.

Гурко Е.И. Эмпирическое и теоретическое в социологическом исследовании. - Минск, 1984.

Гурьев В.И. Основы социальной статистики. - М., 1991.

Давидюк Г.П. Прикладная социология. - Минск, 1979. - 220 с.

Давыдов А.А. Модульный анализ и конструирование социума. - М., 1994. - 198 с.

Девятко И.Ф. Модели объяснения и логика социологического исследования. - М., 1996.

Деловые игры в учебном процессе. - Минск, 1985.

Добринин В. Сущность и значение социального эксперимента // Политическое самообразование. - 1965. - № 3. - С. 60-67.

Докторов В.З. О надежности измерения в социологическом исследовании. - М., 1979.

Дудченко В.С. Инновационные игры. - Таллин, 1989.

Дудченко В.С. Инновационный метод: новая парадигма науки и практики // Социологические исследования. - 1996. - № 7. - С. 39-46.

Жуйкова Р.М. Роль социального эксперимента в прогнозировании общественных явлений. Автореф. дисс. ... канд. филос.

наук. - Казань, 1972. - 19 с.

Жуков Ю.М., Гржегоржевская И.А. Эксперимент в социальной психологии. Проблемы и перспективы // Методология и методы социальной психологии. - М., 1977. - С. 44-54.

Иванов В.В. Методология исторической науки. М., 1985.

Ивлева Л.А., Сивоконь П.Е. Социальный эксперимент и его методологические основы. - М., 1970. - 48 с.

Интерпретация и анализ данных в социологических исследованиях / Под ред. В.Г. Андреевской, Ю.Н. Толстой. М., 1987.

Исторический эксперимент. Теория, методология, практика / Отв. ред. П.В. Боярский. - М.: НИИ культуры, 1991. - 142 с.

Каплин С.С. О социальных экспериментах социалистов-утопистов // Вопросы истории. - 1967. - N 7. - С. 141-148.

Каракозова Э.В. Моделирование в общественных науках (философско-методологические проблемы). - М., 1986.

Кейзеров Н.М. Социальный эксперимент как метод социологического исследования // Опыт и методика социологических исследований. - М.: Мысль, 1965.

Кейзеров Н.М. Эксперимент в общественной практике // Философские и социологические исследования / Ученые записки кафедр общественных наук ВУЗов Ленинграда. Философия. Вып. IX. - Л., 1968. - С. 141-155.

Кетле Л. Социальная физика, или опыт исследования о развитии человеческих способностей: В 2-х т. - Киев, 1911-1913.

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. - М., 1987. - 440 с.

Количественные методы в исследованиях по социально-экономической истории. - М., 1975.

Компьютерное моделирование социально-политических процессов. - М., 1994. - 107 с.

Кондратьев В.С. Эксперимент "экс-пост-факто" в этносоциологическом исследовании // Советская этнография. - 1970. - N 2. - С. 130-132.

Коротаев А.С. Нововведения в промышленности США: разработка и внедрение. - М., 1981. - 55 с.

Косалс Л.Я. Социальный механизм инновационных процессов. - Новосибирск, 1989. - 287 с.

Кравченко А.И. Социология труда в XX веке. - М., 1987. - 180 с.

Кравченко А.И. Трудовые организации. - М., 1991. - 238 с.

Круг идей: развитие исторической информатики. - М., 1995.

Крылова В.Г. К вопросу о структуре эксперимента // Некоторые вопросы марксистско-ленинской теории и практики общественного развития. - Саратов, 1968. - С. 182-188.

Кузнецов В.П. Общественная практика и эксперимент // Вопросы теории и методов социологического исследования. - М.: МГУ, 1976. - Вып. 2. - С. 151-159.

Кузнецов В.П. Эксперимент в общественной практике. Автореф. дисс. ... канд. филос. наук. - М., 1978. - 24 с.

Куприян А.П. О контролируемом эксперименте в социологическом исследовании // Вестник Моск. у-та. Сер. философия. - 1968. - № 4. - С. 21-30.

Куприян А.П. Методические проблемы социального эксперимента. - М., 1971. - 157 с.

Куприян А.П. Экспериментальный метод в конкретных социологических исследованиях // Лекции по методике конкретных социологических исследований. - М., 1972.

Куприян А.П. Эксперимент в исследовании социальных явлений. Дисс. ... докт. филос. наук. - М., 1975. - 355 с.

Куприян А.П. Проблема эксперимента в системе общественной практики. - М., 1981. - 168 с.

Кутьрев В.А. Современное социальное познание. Общественные методы и их взаимодействие. - М.: Мысль, 1988.

Кэмпбелл Д. Модели экспериментов в социальной психологии и прикладных исследованиях. - М.: Прогресс, 1980. - 391 с.

Лебедев А.Н., Воковиков А.Н. Экспериментальная психология в российской рекламе. - М.: Akademia, 1995.

Логика социологического исследования. - М., 1987.

Майерс Д. Социальная психология / Пер. с англ. - СПб., 1998. - 688 с. - (Экспериментальное исследование: поиск причины и следствия: С. 53-58); (Конформизм: классические эксперименты: С. 271-292).

Маккинни М.С. Экспериментальная процедура // Современная социологическая теория в ее преемственности и изменении. - М., 1960.

Максименко В.С., Паниотто В.И. Зачем социологу математика. - Киев, 1988.

Малинецкий Г.Г. Нелинейная динамика - ключ к теоретической истории? // Общественные науки и современность. - 1996. - № 4. - С. 98-113.

Малинецкий Г.Г. Нелинейная динамика и "историческая механика" // Общественные науки и современность. - 1997. - № 2. - С. 99-111.

- Малинова Р., Малина Я. Прыжок в прошлое: эксперимент раскрывает тайны древних эпох. - М., 1988. - 271 с.
- Мамедов Г.Г. Социальный эксперимент и его роль в познании. Дисс. ... канд. филос. наук. - Баку, 1986. - 134 с.
- Маркс К., Энгельс Ф. Соч. - 2-е изд. - Т. 23. - С. 6.
- Математические методы в социологическом исследовании. - М., 1981.
- Математические методы и ЭВМ в историко-типологических исследованиях. - М., 1988.
- Методологические проблемы общественных и гуманитарных наук. - М., 1982.
- Методологические проблемы общественных наук. - М., 1979.
- Методологические проблемы социологического исследования / Под ред. Д.Ф. Козлова. - М., 1979.
- Методологический эксперимент в социологии: проблемы сравнительного анализа. - М., 1989.
- Могильницкий Б.Г. Введение в методологию истории. М., 1989.
- Моисеев Н.Н. Математика в социальных науках // Математические методы в социологическом исследовании. - М., 1981.
- Моисеев Н.Н. Человек, общество, среда. - М.: Наука, 1982. 240 с.
- Морено Д.Л. Социометрия: экспериментальный метод и наука об обществе. - М., 1958. - 289 с.
- Мошков А.Ф. Методологические проблемы военного эксперимента. Автореф. дисс. ... канд. филос. наук. - Томск, 1977. - 24 с.
- Мэйо Э. Хоторнские эксперименты // Литературная газета. - 1967. - № 2.
- Нововведения в организациях. - М., 1983. - 161 с.
- Нововведения в процессе производства. Киев, 1990. - 234 с.
- Новые социальные движения и социокультурные эксперименты. - М., 1989. - Вып. 1. - 181 с.
- Овсянников В.Г. Методология и методика социологических исследований. - Л., 1989.
- Осипов Г.В., Андреев Э.П. Методы измерения в социологии. - М., 1977.
- Паниотто В.П., Максименко В.С. Количественные методы в социологических исследованиях. - Киев, 1982.
- Панферов В.Н., Трусов В.Г. Эксперимент // Методы социальной психологии. - Л., 1977. - С. 132-150.

- Паповян С.С. Математические методы в социальной психологии. - М., 1983.
- Перлаки И. Нововведения в организациях. - М., 1980. - 144 с.
- Пивоварова Е.В. С чего начинается Родина? (Опыт методического эксперимента) // Социология - 4М. 1997. - Т. 8.
- Плахов В.Д. Традиции и общество: опыт философско-социологического исследования. - М., 1982. - 220 с.
- Плахов В.Д. Социальные нормы. Философские основания общей теории. - М., 1985. - 252 с.
- Пригожин А.И. Новые тенденции в социальном экспериментировании // Системные исследования. - Ежегодник. - 1986. - М., 1987. - С. 244-256.
- Пригожин А.И. Нововведения: стимулы и препятствия. - М., 1989. - 270 с.
- Пригожин А.И. Социальный эксперимент в инновационном процессе // Прогнозное социальное проектирование. - М., 1994. - С. 129-136.
- Пригожин А.И. Современная социология организаций. - М., 1995. - 296 с.
- Проблема закона в общественных науках / Под ред. П.А. Рачкова, В.С. Манешина. - М.: МГУ, 1989. - 172 с.
- Проблемы эксперимента в социальном исследовании. - М., 1970.
- Процесс социального исследования: Пер. с нем. - М., 1975. - 576 с.
- Пэнто Р., Гравитц М. Методы социальных наук. - М.: Прогресс, 1972. - 608 с.
- Раббот В.С. Проблемы эксперимента в социальном исследовании. - М., 1970. - 212 с.
- Раббот В.С. Экспериментальные методы в социологии // Вопросы философии. - 1970. - № 3. - С. 86-97.
- Раббот В.С. Роль эксперимента в социальном исследовании. Дисс. ... канд. филос. наук. - М., 1970. - 256 с.
- Рабочая книга по прогнозированию. - М., 1982. - 432 с.
- Рабочая книга социолога. - М., 1983. - 477 с.
- Ракитов А.И. Историческое познание (Системно-гносеологический подход). - М., 1982.
- Российская социологическая энциклопедия. С. 630-637.
- Рутгайзер В.М. Социальная сфера: проблемы планирования. - М., 1989.

Рывкина Р.В. О некоторых существенных чертах научного эксперимента и сфере его применения // Первая конференция молодых ученых Сиб. Отд. АН СССР: Тезисы докладов. 11-15 апр. 1960 г. - Новосибирск, 1960. - С. 14-16.

Рывкина Р., Чаплик В. О решающем значении обобщения передового опыта и о возможности постановки социального эксперимента // Философские науки. - 1961. - № 3. - С. 46-50.

Рывкина Р.В. К вопросу о социальном эксперименте // Коммунистическое воспитание трудящихся в период развернутого строительства коммунизма. - Новосибирск, 1961. - С. 72-76.

Рывкина Р.В. Расширение сферы применения научного эксперимента и возрастание его роли в познании и практической деятельности: Дисс. ... канд. филос. наук. - Новосибирск, 1963. - (247 с. + XI) с.

Рывкина Р.В. Роль и значение эксперимента в общественных науках // Вопросы философии. - 1964. - № 5.

Рывкина Р.В., Винокур А.В. Социальный эксперимент. - Новосибирск, 1968. - 173 с.

Рывкина Р.В. Эксперимент социальный // Философская энциклопедия: В 5 тт. - М., 1970. - Т. 5. - С. 547.

Система показателей социальной статистики: концепция, методология, практика. - М., 1991.

Слепенков И.М. Методологические принципы и методика конкретно-социологического исследования в научном коммунизме. - М., 1974.

Социалисты-утописты. - М., 1982.

Социальные факторы нововведений в организационных системах. - М., 1980. - 135 с.

Социальный эксперимент // Научный коммунизм: Словарь. - М., 1983. - С. 302-303.

Социальный эксперимент // Социология в СССР. - М., 1966. - Т. 2. - С. 502.

Социогуманитарная экспертиза: принципы и методология. Круглый стол // Социологические исследования. - 1992. - № 11. - С. 73-81.

Социологические и социально-психологические проблемы нововведений. Сборник научных трудов. - Рига, 1989. - 103 с.

Социология практики: методологические проблемы. - С.-Пб., 1994. - 160 с.

Социология: Словарь-справочник. Т. 1. Социальная структура и социальные процессы. - М.: Наука, 1990. - 204 с.

- Социология: Словарь-справочник. Т. 4. Социологическое исследование: Методы, методика, математика и статистика. - М.: Наука, 1991. - 357 с.
- Стефанов Н. Теория и метод в общественных науках. - М.: Прогресс, 1967.
- Стефанов Н. Общественные науки и социальная технология. - М., 1976. - 172 с.
- Структура инновационного процесса. - М., 1981. - 144 с.
- Сурмин Ю.П. Социальный эксперимент как метод эмпирической обработки прогнозов // Проблемы социального прогнозирования. - Красноярск, 1979. - Вып. 5.
- Сурмин Ю.П. Социальный эксперимент как средство познания и преобразования общественных явлений. Дисс. ... канд. филос. наук. - Томск, 1979. - 208 с.
- Сурмин Ю.П. Проблемы конструирования, проверки и внедрения социальных технологий. - Киев, 1989. - 16 с.
- Тавокин Е.П. Эффективность социологического исследования: вопросы методологии и методики. - М., 1989. - Ч. 1, 2.
- Тартаковский М. Историсофия. Мировая история как эксперимент и загадка. - М.: Прометей, 1993.
- Теория и методы социологических исследований. - М., 1984.
- Тернер Дж. Структура социологической теории. - М., 1985. 471 с.
- Тугаринов В.П. О методах общественных наук. - М., 1968.
- Туркулец А.В. Социальный эксперимент как средство рационализации исторического опыта. Дисс. ... канд. филос. наук. - М., 1995. - 133 с.
- Уманский Л.И., Лутошкин А.Н. Об экспериментальном методе социально-психологического исследования // Методы социально-психологического исследования. - М., 1975.
- Фрумкина Р.М. "Язык и мышление" как проблема лингвистического эксперимента. Известия АН СССР. ОЛЯ, 1981, т. 40, N 3.
- Хагуров А.А. Социальный эксперимент: логико-методологические и социальные проблемы. - Ростов-на Дону, 1989. - 152 с.
- Хруцкий Е.А. Организация проведения деловых игр. - М., 1991. - 320 с.
- Черняк В.С. История. Логика. Наука. М., 1986.
- Шибутани Т. Социальная психология / Пер. с англ. - М.: Прогресс, 1969. - 535 с.
- Шихирев П.Н. Современная социальная психология в США. - М. Наука, 1979. - 209 с.

Шихирев П.Н. Современная социальная психология в Западной Европе. - М. Наука, 1985. - 174 с.

Шлезингер А.М. Циклы американской истории. - М., 1992. - 688 с.

Щерба Л.В. Языковая система и речевая деятельность. - Л., 1974. - ("О тройном аспекте языковых явлений и об эксперименте в языкознании").

Шубкин В.Н. Социологические опыты. - М.: Мысль, 1970.

Шумилин А. Общественная практика и эксперимент // Политическое самообразование. - 1963. - № 11. - С. 50-55.

Экспертные оценки в социологических исследованиях / Под ред. С.Б. Крымского. - Киев: Наукова думка, 1990. - 319 с.

Эпштейн С.И. Индустриальная социология в США. - М.: Политиздат, 1972. - 232 с.

Ядов В.А. Методология и процедуры социологического исследования. - Тарту, 1968. - (Раздел об эксперименте).

Ядов В.А. Социальный эксперимент как метод проверки научной гипотезы // Ядов В.А. Стратегия социологического исследования. Описание, объяснение, понимание социальной реальности. М., 1998. - 596 с. - С. 349-367.

Яцкевич С.А. Социальный эксперимент и моделирование // Философские науки. - 1984. - № 6.

### 3.7. ЭКОНОМИКО-ПРАВОВЫЕ НАУКИ (экономика, управление, право)

Аверин А.Н. Роль социального эксперимента в управлении при социализме // Научный коммунизм. - 1984. - № 6. - С. 13-20.

Аверин А.Н. Социальный эксперимент и его роль в управлении. - М., 1986.

Аверин А.Н. Гносеологические проблемы управления при социализме. Дисс. ... докт. филос. наук. - М., 1985. - 310 с. (Социальный эксперимент и его роль в управлении. - С. 192-210).

Аистова Л.С., Экимов А.И. Эксперименталистское направление в американской юриспруденции // Человек и общество (социальные проблемы права). Вып. XII. - Л.: ЛГУ, 1973. - С. 65-73.

Александров Р.А. Прогнозирование и управление нововведениями. - Минск, 1988. - Ротап rint НИИ научно-технической информации Госплана БССР.

Алексеев Н.И. Экономический эксперимент: социальные аспекты. - М.: Мысль, 1987. - 252 с. - ("Социология и жизнь").

Ансофф И. Стратегическое управление. - М., 1989.

Антонюк Г.А. Социальное проектирование и управление общественным развитием. - Минск, 1986. - 205 с.

Анчугин Г.А. Социальный эксперимент и его роль в управлении обществом // Некоторые вопросы социологии в праве. - Иркутск, 1967.

Анчугин Г.А. Роль социального эксперимента в выработке и принятии управленческого решения // Научное управление обществом. Вып. 1, 1968. - С. 285-323.

Анчугин Г.А. Роль социального эксперимента в выработке и принятии управленческого решения. Автореф. дисс. ... канд. филос. наук. - М., 1968. - 27 с.

Ардашева Н. Понятие эксперимента в медицине и защита прав человека // Государство и право. - 1995. - N 12.

Ароцкер Л.Е. Следственный эксперимент в советской криминалистике. Дисс. ... канд. юрид. наук. - Харьков, 1951.

Асеев В.Г., Шкаратан О.И. Социальные нормативы и социальное планирование. - М., 1984.

Асеев В.Г. Нормативное управление социальным развитием. - М., 1988. - 127 с.

Афанасьев В.Г. Научное управление обществом. - М., 1973. - 392 с.

Афанасьев В.Г. Общество: системность, познание и управление. - М., 1981.

Афанасьев Э.В., Ярошенко В.Н., Эффективность информационного обеспечения управления. - М., 1987.

Белкин Р.С. Тактика следственного эксперимента. - М., 1957.

Белкин Р.С. Теория и практика следственного эксперимента. - М., 1959.

Белкин Р.С. Сущность экспериментального метода исследования в советском уголовном процессе и криминалистике. - М., 1961.

Белкин Р.С. Экспериментальный метод исследования в советском уголовном процессе и криминалистике. Дисс. ... докт. юрид. наук. - М., 1961. - 597 с. с илл.

Белкин Р.С. Эксперимент в следственной, судебной и экспертной практике. - М., 1964. - 223 с.

Бехтерев Ю. Экспериментальный пенитенциарный институт // Сов. право. - 1927. - N 6. - С. 119-124.

Бим А.С. Реформа хозяйственного управления: Задачи. Опыт. Проблемы. - М.: Наука, 1989. - 189 с.

Блувштейн Ю.Д., Заблоцкис И.М. Модель распознавания образов в криминологических исследованиях (итоги одного эксперимента) // Вопросы борьбы с преступностью. - М., 1975. - Вып. 23. - С. 78-89.

Боботов С.В. Буржуазная социология права. - М., 1978.- 220 с.

Боровик Ф. Экономический эксперимент и его научное сопро-  
вождение // Экономические науки. - 1985. - N 4.

Бородкин Ф.М. Научный эксперимент в социально-экономи-  
ческих исследованиях. - Новосибирск, 1975.

Бунич П.Г. Эксперимент и его перспективы // Знание - си-  
ла. - 1985. - N 11.

Бутко И.Ф. Государствоведческие исследования и практика  
местных Советов. - Киев, 1983.

Бутко И.Ф. Теоретические и организационно-правовые воп-  
росы внедрения научных государственных рекомендаций в практику  
советского строительства. Дисс. ... докт. юрид. наук. - Киев,  
1983. - 367 с.

Валитов М.Г. Инициативы и почины в экономике. - М.: Эко-  
номика, 1983. - 128 с.

Васильев Г.Г. Роль конкретных социологических исследова-  
ний в научном управлении социальными процессами. - М., 1981.

Васильев И. Управленческие нововведения и хозяйственные  
эксперименты // Вопросы экономики. - 1973. - N 6. - С. 155-156.

Веденеев Ю.А. Организационные реформы государственного  
управления промышленностью в СССР: историко-правовое исследо-  
вание (1957-1987 гг.) - М., 1990. - 256 с.

Венгеров А.Б. Право и информация в условиях автоматизации  
управления. - М., 1978.

Венгеров А.Б., Пертцик В.А., Самощенко И.С. Правовые  
основы автоматизации управления народным хозяйством СССР. -  
М., 1979.

Венгеров А.Б. Синергетика, юридическая наука, право //  
Сов. государство и право. - 1986. - N 10. - С. 77-87.

Венгеров А.Б. Синергетика и политика // Общественные нау-  
ки и современность. - 1993. - N 4. - С. 55-69.

Вознесенский В.А. Статистические методы планирования  
эксперимента в технико-экономических исследованиях. - 2-е изд.  
перераб. и доп. - М.: Финансы и статистика. - 1981. - 263 с.

Вооглайд Ю. К вопросу о соотношении субъективного и объ-  
ективного в процессе инновации и хозяйственного эксперимента.-  
Таллин, 1978.

- Воробьев Н.Н. Теория игр для экономистов и кибернетиков. - М., 1985.
- Гаврилов О.А. Математические методы и модели в социально-правовом исследовании. - М., 1980. - 184 с.
- Гаврилов О.А. Стратегия правотворчества и социальное прогнозирование. - М., 1993. - 128 с.
- Гвишиани Д.М. Организация и управление. - М., 1972. - 536 с.
- Геронимус Ю.В. Игра, модель, экономика. - М., 1989.
- Гинзбург Я.С. Эксперимент и его место в инновационном процессе // Социальные проблемы познания и управления. - Томск, 1983. - С. 159-168.
- Головко А.А. Научный эксперимент в государственном строительстве (на материалах истории Белорусской ССР) // Сов. государство и право. - 1966. - N 11.
- Гребнев Е.Т. Управленческие нововведения. - М., 1985. - 159 с.
- Гребнев Е.Т., Нестеров Н.А. Нововведения в управлении хозяйственными системами. - Иркутск, 1988. - 146 с.
- Губин Е.П. Правовые и методические основы проведения экономического эксперимента // Сов. гос. и право. - 1986. - N 12.
- Дргонец Я., Холендер П. Современная медицина и право. - М.: Юридическая литература, 1991.
- Дрейшев Б.В. Некоторые особенности экспериментального правотворческого процесса // Правоведение. - 1969. - N 1.
- Дрейшев Б.В. Социальные эксперименты и акты управления // Вестник ЛГУ, 1970. - N 17. - С. 71-78.
- Дрейшев Б.В. Правотворчество в советском государственном управлении. - М., 1977.
- Железко С.Н., Макарова В.Ф. К вопросу подготовке социально-экономического эксперимента // Вопросы теории и методов социологических исследований. - М., 1974.
- Железко С.Н., Сазонов Б.В., Чирикова А.Е. Перемены в ходе перемен // ЭКО. - 1985. - N 11.
- Жолков А.К. К вопросу о методическом обеспечении проведения экономического эксперимента // Экономические науки. - 1985. - N 1.
- Законодательная социология. - М., 1989.
- Законодательный процесс. - София, 1985.
- Зивс С.Л. Источники права. - М.: Наука, 1981. - 239 с.
- Иваненко О.Ф. Американская "социологическая юриспруденция". Критический очерк. Дисс. ... канд. юрид. наук. - М.,

1963. - (453 + XIII) с.

Иваненко О.Ф. Правовая идеология американской буржуазии. - Казань, 1966. - 131 с.

Иванов В.Н. Социальные технологии в государственном управлении. - М., 1994.

Ионас Б. Об экономических экспериментах // Коммунист. - 1962. - № 9. - С. 51-59.

Источники права. - М., 1985.

Казимирчук В.П. Наука права и метод конкретно-социологического исследования // Сов. государства и право. - 1964. - № 1. - С. 32-41.

Казимирчук В.П. Право и методы его изучения. - М., 1965. - С.123-145.

Казимирчук В.П., Кудрявцев В.Н. Современная социология права. - М.: Юристъ, 1995. - 297 с.

Карлин С. Математические методы в теории игр, программировании и экономике. Пер. с англ. - М., 1964.

Касицкий Ил. Экономический эксперимент // Экономическая газета. - 1961. - 7 авг.

Кашепов В.П. Правовой эксперимент как метод совершенствования КПСС и укрепления законности и правопорядка. - М., 1987.

Кнапп О. О возможности использования кибернетических методов в праве. - М., 1965.

Козлов В.А., Суслов Ю.А. Конкретно-социологические исследования в области права. - Л., 1981. - 112 с.

Козлов В.А. Проблемы предмета и методологии общей теории права. - Л.: Изд-во ЛГУ, 1989.

Козлов Ю.М. Новая хозяйственная реформа и право. - М., 1966.

Колдаева Н.П. Социально-правовой эксперимент (некоторые теоретические аспекты) // Право и правотворчество: вопросы теории. - М., 1982.

Комплексные социально-правовые исследования: опыт и проблемы. - М., 1977.

Конин Н.М., Химичева Н.И. Правовые аспекты экономического эксперимента // Правоведение. - 1985. - № 3.

Коновалова Т.Н. Глазуновский эксперимент. - М., 1985.

Краснянский В.Э. Правовая информация в системе государственного и хозяйственного управления. - Л., 1985.

Крахмальник Л.Г., Фетизов В.Э. Эксперимент как метод совершенствования исправительно-трудового законодательства //

Проблемы совершенствования советского законодательства. - Труды ВНИИСЗ. - 1977. - № 9. - С. 119-131.

Кросс Р. Прецедент в английском праве. - М., 1985.

Крупномасштабный экономический эксперимент: организационно-правовые и экономические проблемы // Сов. государство и право. - 1985. - № 6.

Лагаша Б.А., Шаркович В.Г., Дегтярева Т.Д. Методы и модели совершенствования организационных структур. - М.: Наука, 1988.

Лазарев В.В. К понятию правового эксперимента в конкретно-социологическом исследовании //Итоговая научная конференция Казанского ун-та за 1964 г. - Казань, 1966.

Лазарев В.В. К вопросу о понятии и пределах эксперимента в области государства и права // Правоведение. - 1966. - № 1.

Лазарев В.В. Пробелы в Советском праве и методы их установления. Дисс. ... канд. юрид. наук. - М., 1967. - 338 с.

Лазарев В.В. Пробелы в праве и пути их устранения. - М., 1974. - С. 122-129.

Лазарев В.В. Экспериментальный метод исследования государственно-правовых явлений // Фельдман Д.И., Курдюков Г.И., Лазарев В.В. Теоретические проблемы методологии исследования государства и права. - Казань, 1975. - С. 74-89.

Лапаева В.В. Конкретно-социологические исследования в праве. - М.: Юрид. лит., 1987. - 144 с.

Лопатников Л.И. Экономический эксперимент // Экономическая газета. - 1961. - 7 авг.

Лопатников Л. Эксперимент: его роль в хозяйственной реформе // Коммунист. - 1966. - № 10. - С. 44-46.

Лопатников Л.И. Вопросы экономического эксперимента в промышленности. Дисс. ... канд. экон. наук. - М., 1966.- 240 с.

Лопатников Л.И. Экономические эксперименты в промышленности. - М., 1968.

Лопатников Л.И. Экономический эксперимент // Экономическая энциклопедия. Политическая экономия: В 4 т. - М., 1980. - Т. 4. - 1980. - С. 534-537.

Лопатников Л.И. Экономико-математический словарь. Словарь современной экономической науки. - 4 изд., перераб. и доп. - М., 1996. - 701 с.

Лукич Р. Методология права. - М., 1981. - 304 с.

Луковская Д.И. Социологическое направление во французской теории права. - Л.: ЛГУ, 1972. - 128 с.

Льюис К.Д. Методы прогнозирования экономических показателей / Пер. с англ. - М., 1986.

Малеин Н.С. Право на медицинский эксперимент // Сов. государство и право. - 1975. - N 11.

Малеина М.Н. Человек и медицина в современном праве. - М.: Бек, 1995. - 261 с. - (Права и обязанности при проведении медицинского эксперимента. - С. 56-63).

Малек П. Морально-правовые аспекты клинического эксперимента. Медицинская этика и деонтология. - М.: Медицина, 1983.

Матвеева Л.А. Социальный эксперимент в научном управлении социалистическим обществом. Дисс. ... канд. филос. наук. - Казань, 1986. - 183 с.

Матвеева Л.А. О специфике эксперимента в системе научного управления социалистическим обществом // Научный коммунизм. - 1974. - N 1. - С. 58-65.

Матвеева Л.А. Методологические принципы управленческого эксперимента // Научный коммунизм. - 1977. - N 1. - С. 112-118.

Мельник М.Б. Опыт проведения хозяйственных экспериментов в странах социалистического содружества. - М., 1981.

Милюков В.И. Эксперименты в промышленности. - М., 1984. - 80 с.

Мир управления проектами. - М., 1994. - 304 с.

Моркунас З.-В. С. Методология управления социальными процессами. - Вильнюс, 1987.

Нерсисянц В.С. Право в системе социальной регуляции. - М., 1986.

Никитинский В.И. Значение эксперимента в нормотворческой деятельности // Советское государство и право. - 1967. - N 6.

Никитинский В.И. Эффективность норм трудового права. - М., 1971. - С. 237-244.

Никитинский В.И. Эксперимент как метод поиска оптимальных вариантов правовых решений // Эффективность правовых норм. - М.: Юрид. лит., 1980. - С. 248-276.

Нововведения и эксперименты в процессе создания целостной системы управления народным хозяйством. - М., 1989. - 155 с.

Ной И.С. Об эксперименте как одном из методов науки советского исправительно-трудового права // Материалы конференции по итогам научно-исследовательской работы за 1963-64 гг. - Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1965.

Нуртдинова А. Правовой эксперимент в сфере трудовых отношений // Сов. юстиция. - 1989. - N 10.

Паницков Н.В. Социальный эксперимент и научное руководство развитием социалистического общества // Научное управление обществом. Вып. 1. - М., 1967. - С. 244-272.

Паницков Н.В. Социальный эксперимент и его роль в управлении общественными процессами при социализме. Автореф. дисс. ... канд. филос. наук. - М., 1976. - 16 с.

Пеньков Е.М. Социальные нормы: управление, воспитание, поведение. - М., 1990. - 76 с.

Передовой опыт социалистического хозяйствования. - М.: Мысль, 1981. - 264 с.

Пертцик В.А. Значение государственно-правового эксперимента для определения наилучших форм местного самоуправления // Краткие сообщения и доклады о научно-исследовательской работе за 1962 г. - Восточно-Сибирское изд-во, 1965. - С. 49-51.

Пертцик В.А. О содержании эксперимента по определению оптимального варианта организации работы аппарата городских Советов депутатов трудящихся на основе НОУТ // Вопросы советского государственного управления. - Иркутск, 1970. - С. 7-10.

Пертцик В.А. О государственно-правовом эксперименте // Связь юридической науки с практикой. - М., 1986.

Петров А.А. Экономика модели. Вычислительный эксперимент. М.: Наука, 1996. - 250 с.

Полевой Н.С. Криминалистическая кибернетика. Теория и практика математизации и автоматизации информационных процессов и систем в криминалистике. - М., 1989.

Полевой Н.С., Эджузов Л.Г. Становление и развитие математических методов и ЭВМ в экспертной практике. - М., 1989.

Право и самостоятельность предприятий. - М., 1984.

Право и социальное планирование. (А.С. Пашков, Г.Н. Лебедев, Ю.А. Суслов). - М., 1981. - 248 с.

Правовая информатика и кибернетика: Учебник / Под ред. Н.С. Полевого. - М.: Юрид. лит., 1993. - 528 с.

Правовая статистика. - М., 1980.

Правовой эксперимент и совершенствование законодательства. - М., 1988. - 304 с.

Пригожин А.И. Управленческие нововведения и хозяйственные эксперименты // Коммунист. - 1984. - N 7.

Пригожин А.И. Потенциал эксперимента // Коммунист. - 1985. - N 5.

Проблемы теории и методологии управленческих нововведений и хозяйственного экспериментирования. - Таллин, 1986. - 271 с.

Проблемы управленческих нововведений и хозяйственного экспериментирования. Республиканская научно-практическая конференция, 20-21 дек. 1978 г. - Таллин, 1979. - 308 с.

Проблемы управленческих нововведений и хозяйственного экспериментирования. Всесоюзная научно-практическая конференция, 15-17 сент. 1981 г. - Таллин, Ч. 1. Тезисы докладов пленарного заседания. - М., 1981. - 156 с.

Проблемы экспериментов в сельском хозяйстве. - М., 1983.

Радикальная экономическая реформа: Истоки. Проблемы. Решения. - М., 1990. - 243 с.

Рассолов М.М. Проблемы управления и информации в области права. - М., 1991.

Рейнер А.А. Проведение социально-экономического эксперимента. - Таллин, 1977.

Рейнер А.А. Хозяйственное экспериментирование. Опыт и перспективы развития. - Таллин, 1980.

Ржешевский В.А. Экономические эксперименты в промышленности. - М., 1975.

Рудашевский В.Д., Оболонский А.В. Методология системного исследования проблем государственного управления. - М., 1978.

Руднева Б.Л. Целевые комплексные программы: организационно-экономический механизм. - М.: Наука, 1989.

Сафаров Р.А. Социальный эксперимент и проблемы государства и права // Советское государство и право. - 1964. - N 10. - С. 14-22.

Селюнин В. Эксперимент // Новый мир. - 1985. - N 8.

Силин В.А., Сухов А.С., Власенков Г.Т. Экономика, поиск, эксперимент. - М., 1978. - 110 с.

Слепенков И.М., Аверин Ю.П. Основы теории социального управления. - М., 1990.

Смирнов В.Д. Эксперимент в социально-экономических исследованиях внутри- и межхозяйственных отношений в АПК // Методологические проблемы экономической науки. Сборник научных трудов. - Новосибирск: Наука, 1988. - С. 117-130.

Смирнов О.В. Роль правовых экспериментов в регулировании труда на производстве // Тезисы докладов и научных сообщений на межвузовской теоретической конференции на тему "Роль права в развитии социалистической экономики и демократии на современном этапе. - М., 1966. - С. 90-91.

Смирнов О.В. Эффективность правового регулирования организации труда на предприятии. - М., 1968. - С. 30-55.

Смирнов О.В. Социально-правовой эксперимент и регулирование общественных отношений // Советское государство и право. - 1973. - № 11. 2 0- С. 21-28.

Смирнов О.В. Экономические эксперименты и развитие советского трудового законодательства // Правоведение. - 1985. - № 4.

Соловьев Ю.Д. Эксперимент как метод совершенствования исправительно-трудового законодательства. - М., 1990. - 65 с.

Соловьев Ю.Д. Рецензия на книгу "Правовой эксперимент и совершенствование законодательства" // Сов. государство и право. - 1990. - № 6. - С. 146-148.

Сорокин В.Д. Метод правового регулирования. - М., 1986.

Старченко А.А. Правометрия в США // Сов. государство и право. - 1967. - № 9.

Старченко А.А. Философия права и принципы правосудия в США. - М., 1969.

Суслов Ю.А. Конкретные исследования и развитие социологии права. - Л.: ЛГУ, 1983. - 144 с.

Суслов Ю.А. Методологические проблемы конкретных исследований в социологии права. Дисс. ... докт. юрид. наук. - Л., 1987. - 352 с.

Сырых В.М. Метод правовой науки: Основные элементы, структура. - М.: Юрид. лит., 1980. - 176 с.

Тиунов Л.Б. Системные связи правовой действительности. Методология и теория. - СПб., 1991.

Тихомиров Ю.А. Теория закона. - М., 1982. - 257 с.

Тихомиров Ю.А. Управление делами общества. - М., 1984.

Тихомиров Ю.А. Юридическая коллизия. - М., 1994.

Управленческие нововведения в США: проблемы внедрения. - М.: Наука, 1986. - 244 с.

Управленческие нововведения и игротехника. - М., 1990.

Управленческие процедуры. - М., 1988.

Халфина Р.О. Современный рынок: правила игры. - М., 1993. 138 с.

Хозяйственный риск и методы его измерения: Пер. с венг. - М., 1979. - 183 с.

Черданцев А.Ф. Логико-языковые феномены в праве, юридической науке и практике. - Екатеринбург, 1993. С. 120-154.

Швеков Г.В. Преемственность в праве. - М., 1983. - 184 с.

Шебанов А.Ф. Правовая информация. - М., 1974.

Шевчук А. Экономический эксперимент и совершенствование структуры управления // Экономические науки. - 1985. - № 6.

Шкредов В.П. Экономика и право: опыт экономико-юридического исследования общественного производства. - М., 1990. -

Шляпочников А., Долгова А. О создании экспериментальных учреждений для изучения личности преступника // Социалистическая законность. - 1974. - N 12.

Шмаров И.В. Социологический эксперимент в практике исправительно-трудовых учреждений // Советское государство и право. - 1966. - N 10.

Шнейдер Х. Эксперимент и право: теоретические проблемы, опыт и предложения // Сов. право. - Таллин, 1986. - N 6.

Шор Л.М. Хозяйственные связи в условиях экономического эксперимента. - М., 1986.

Экономический эксперимент и право. - М., 1986. - 160 с.

Экономический эксперимент: итоги первого года и перспективы дальнейшего развития // Вопросы экономики. - 1985. - N 4.

Эксперименты в строительстве // Экономическая газета. - 1983. - N 27.

Эффективность правовых норм. - М., 1980. - 280 с.

Яковлев А.М. Критика современной буржуазной "правомерии" // Проблемы методологии и методики правоведения. - М., 1974.

Яковлев А.М. Право и социология. Кризис законности в США. - М., 1975.

Яцкевич С.А. Роль эксперимента в управлении общественными процессами на этапе развитого социализма. Дисс. ... канд. филос. наук. - Минск, 1981.

Яцкевич С.А. Социальный эксперимент и научное управление обществом. - Минск, 1984. - 144 с.

Яцкевич С.А. Диалектическое управление: роль научного знания в управлении общественными процессами. - Минск, 1989. - 160 с.

Яцкевич С.А. Роль научных знаний в управлении социальными процессами. Дисс. ... докт. филос. наук. Брест, 1990. - 319 с.

### 3.8. ЛИТЕРАТУРА НА ИНОСТРАННЫХ ЯЗЫКАХ

Beitrage zur experimentellen Wirtschafts Forschung, Hrsg. von H. Saurmann, Bd. 1-5, Tubingen, 1967-74.

Bernard C. Principes de medecine experimentale. R., 1947.

Beutel F.K. Some Potentialities of Experimental Jurisprudence as a New Branch of Social Science. - Lincoln, 1957. - 440 p.

- Beutel F.K. Experimental Jurisprudence and the Science-state Bielefeld: Giesering, 1975. - 404 p.
- Boring E. History of Experimental Psychology. N.Y.; London, 1929.
- Chapin F.S. E[per]imental design in sociological research. N.Y., Harper, 1947 (Rev. ed., 1955).
- Cook T.D., Campbell D.T. Quasi-Experimentation. Chicago, Rand McNally, 1979.
- Cowan T. Postulates for Experimental Jurisprudence. 9 Rutgers Law Review. 1954.
- Crombie A.C. Robert Grosseteste and the origins of experimental science, 1100-1700. Oxford, 1953.
- Dingler H. Das Experiment. Sein Wesen und seine Geschichte. - Munchen, 1928.
- Dingler H. Die Geschichte des Experiments. - Berlin, 1932.
- Dingler H. Uber die Geschichte und das Wesen des Experimentes. - Munchen, 1952.
- Experiment und Erfahrung in Wissenschaft und Kunst.- Freiburg - Munschen, 1963.
- Ferber R., Hirsch W. Social Experimentation and Economic Policy: A Survey //The Journal of Economic Literature. - 1978. v. 16. - N 4.
- Fisher R.A. The design of exsperiments. - London: Oliver, Boyd, 1935. - 236 p.
- Franke R.H. The Howthorne Experiments: Re-View. - Amer. Socifl. Rev. - 1979. - Vol. 44. - N 5. - P. 861-867.
- Greenwood A. Experimental sociology: A study in method. - N.Y., 1945.
- Knapp V. Experiment im Recht // Staat und Recht. - 1987.- N 6.
- Koyre A. Etudes galileennes. P., 1939.
- Koyre A. Galileo and Plato. 1943.
- Konig R. Beobachtung und Experiment in der Sozialforschung. - Koln, 1967.
- Kuhn Th. A funktion for thought experiments // L' aventure de l'esprit. Melanges Alexandre Koyre, vol. II Paris, 1964, p. 327-338.
- Mach E. Uber Gegankenexperimente // Erkenntnis und Irrtum. - Leipzig, 1906.
- Mayo E. The Human Problems of an Industrial Civilisation. N. Y., 1933.

Mayo E. The Social Problems of an Industrial Civilisation. London, 1949.

McCall W.A. How to experiment in education. - N.Y., 1923.

Pages R. Das Experiment in der Sociologie // Handbuch der empirischen Sozialforschung, hrsg. von R. Konig. - Stuttgart, 1967.

Palmer I. (eds) Welfare in Rural Areas: The North Carolina - Iowa Income Maintenance Experiment. - Washington, 1978.

Parthey H., Wahl D. Die experimentelle Methode in Natur- und Gesellschaftswissenschaften. - Berlin, 1966. - 262 s.

Peehman I. (eds.) Work Incentives and Income Guarantees: The New Sersly Negative Income Tax Experiment. - Washington, 1975.

Riecken H.W. ... Social Experimentation: A Method for planning and Evaluating of Social Intervention. New York, Academic Press, 1974.

Roethlisberger F.J., Dickson W.J. Management and the Worker. Harvard University Press, 1939.

Siebel W. Die Logik des Experimentus in den Sozialwissenschaften. - Berlin, 1965.

Swingle P.G. Experiments in Social Psychology. - N. Y., 1969.

Thorndike Lynn. History of magic and experimental science: In 8 vol. - N.Y., 1923-1958.

Wahl D. Zur Theorie der experimentellen Methode // Deutsche Zeitschrift für Philosophie. - 1968. - N 1. - S. 107-113.

Wohlwill W.E. Galilei und sein Kampf für copernikanische Lehre, Bd. 1. Leipzig, 1926.

Велчев П. Ив. Научният експеримент: Диалектико-логически анализ. - София, 1970. - 158 с.

Врачар, Стеван К. О експерименталној јуриспруденциј. "Аналиправног факултета у Београду", 1961. - Бр. 2-3.

У К А З А Т Е Л Ь    И М Е Н

- Аверин А.Н. - 5, 85, 200  
Аверин Ю.П. - 79, 208  
Аганбегян А.Г. - 24  
Адамс Г. - 99  
Адлер Ю.П. - 4, 17, 57, 158, 174, 183, 184  
Аистова Л.С. - 28, 200  
Аитов Н.А. - 78  
Акиндинов В.А. - 176  
Александров Р.А. - 200  
Алексеев А.Н. - 192  
Алексеев Н.И. - 200  
Алексеев С.С. - 64, 174  
Алексеев И.П. - 189  
Алимов Ю.И. - 183  
Альберт М. - 175  
Ананьев В.Г. - 21  
Андреев Э.П. - 192, 196  
Андреева Г.М. - 21, 23, 192  
Андреев В.Г. - 149, 160, 194  
Аникин А.В. - 17  
Ансофф И. - 200  
Антипина Г.С. - 151  
Антонюк Г.А. - 78, 201  
Анчугин Г.А. - 25, 201  
Апресян Ю.Д. - 192  
Ардашева Н. - 103, 168, 174, 187, 201  
Аристотель - 168, 189  
Арно А.-Ж. - 144  
Ароцкер Л.Е. - 31, 201  
Архимед - 10, 36  
Архит - 9  
Аршинов В.И. - 176  
Асеев В.Г. - 151, 201  
Атутов П.Р. - 190  
Афанасьев В.Г. - 201  
Афанасьев П.И. - 181  
Афанасьев Э.В. - 201  
Ахрамеев А.А. - 192  
Ахутин А.В. - 4, 7, 10, 13, 36, 43, 44, 54, 66, 183  
Бабаян Э.А. - 187  
Баклашов Н.И. - 183  
Балин В.Д. - 187  
Банзл М. - 181  
Батораев К.Б. - 178  
Барг М.А. - 192  
Баталов Э.Я. - 192  
Батыгин Г.С. - 192  
Бауман Н.К. - 23, 24, 187  
Беккер Г. - 23  
Белкин Р.С. - 5, 27, 31, 38, 201  
Белоконный П.Г. - 178  
Белюнов А.Н. - 183  
Беляев Д.К. - 190  
Беляев М.Ю. - 183  
Бентам И. - 76  
Бернал Дж. - 23  
Бернар К. - 7, 20, 187, 210  
Вестужев-Лада И.В. - 79, 192  
Бехтерев В.М. - 4, 137, 139, 158  
Бехтерев Ю. - 201  
Бёрн Э. - 124  
Бим А.С. - 201  
Бине А. - 137, 139  
Блувштейн Ю.Д. - 99, 202  
Бобнева М.И. - 151  
Боботов С.В. - 69, 145, 160, 170, 202  
Боголюбов А.Н. - 183  
Богомоллова Н.Н. - 192  
Бойль Р. - 184  
Боковиков А.Н. - 195  
Бокс - 16  
Бондаренко О.В. - 181, 183  
Бор Н. - 183

- Боринг Е. - 4, 211  
Борн М. - 183  
Боровик Ф. - 202  
Бородкин Л.И. - 97, 193  
Бородкин Ф.М. - 202  
Босков А. - 23  
Бозций - 10  
Боярский П.В. - 194  
Брадвардин Т. - 11  
Брендейз Л. - 8  
Бродский В.З. - 183  
Брокгауз - 43  
Бунич П. - 34  
Бурбаки Н. - 183  
Бусленко Н.П. - 178  
Бутко И.Ф. - 5, 31, 96, 202  
Бьютель Ф. - 4, 28, 37, 75-77, 210, 211  
Быков В.В. - 176  
Бэкон Р. - 11  
Бэкон Ф. - 4, 6, 14, 137, 140, 174  
  
Вааль Д. - 4, 9, 10, 42, 44, 77, 80, 86, 90, 212  
Вавилов С.И. - 183  
Валитов М.Г. - 202  
Вартовский М. - 178  
Варьгин В.Н. - 192  
Васильев В.С. - 32, 193  
Васильев Г.Г. - 193, 202  
Васильев И. - 202  
Васильев Л.Л. - 187  
Вашингтон Дж. - 99  
Вебер М. - 19  
Вебер Э. - 20  
Веденеев Ю.А. - 202  
Велчев П. - 4, 25, 44, 77, 212  
Вентеров А.Б. - 202  
Визгин В.П. - 176  
Вильсон В. - 99  
Вильховченко Э.Д. - 22  
  
Винклер Л.Р. - 193  
Винокур А.В. - 19, 25, 75, 80, 84, 90, 110, 111, 175, 198  
Виргинский В.С. - 12  
Вихалемм П.П. - 5, 80, 82, 140, 143, 154, 162, 165-169, 171, 172, 193  
Вицин С.Е. - 178  
Власенков Г.Т. - 208  
Вовк С.Н. - 4, 7, 46, 47, 54, 55-57, 60, 78, 107, 109, 169, 174, 176, 183, 184, 186  
Вознесенский В.А. - 202  
Войнова В.Д. - 145, 154  
Волин П. - 176  
Волков И.П. - 193  
Вольт Л.О. - 54, 181  
Вольвиль В. - 13, 14, 212  
Вооглайд Ю. - 5, 90, 202  
Воробьев В.А. - 176  
Воробьев Г.В. - 191  
Воробьев Н.Н. - 203  
Врачар С.К. - 212  
Вудвортс Р. - 187  
Вундт В. - 4, 20, 137, 141, 158  
  
Габидуллин Я.Н. - 176  
Гаврилов О.А. - 78, 203  
Гайденок В.П. - 12, 13, 161, 174  
Гайденок П.П. - 184  
Галантер Ю. - 190  
Галилей Г. - 4, 6, 13, 53, 56, 137, 141, 142, 168, 184, 185, 187, 189, 212  
Гамильтон А. - 98  
Ганзен В.А. - 187  
Гвишиани Д.М. - 203  
Гельмгольц Г. - 20  
Герасимов И.Ф. - 100  
Герлох А. - 7

- Гермес - 178  
Геронимус Ю.В. - 203  
Гессен С.И. - 187  
Гилберт Дж. - 49  
Гильберт В. - 184  
Гинзбург Я.С. - 203  
Глазырин В.В. - 5, 95  
Гласс Дж. - 187  
Глинский В.А. - 178  
Гоббс Т. - 14  
Голикова Т.И. - 186  
Головко А.А. - 203  
Голосов Г.В. - 98  
Голофаст В.В. - 149, 193  
Гонелл - 22  
Горский В.Г. - 184  
Горский Д.П. - 54  
Горшунский В.С. - 187  
Готтсданкер Р. - 187  
Гравитц М. - 68, 82, 197  
Грановский Ю.В. - 17, 174, 183  
184  
Граунт Д. - 17  
Гребнев Е.Т. - 203  
Гржегоржевская И.А. - 194  
Гринвуд А. - 4, 68, 79, 81,  
90, 211  
Гришин В.Г. - 193  
Гроссет Р. - 11  
Грушко И.М. - 164, 166, 167,  
169, 170, 174, 176  
Губин Е.П. - 203  
Гук Р. - 14, 183  
Гуковская Н.И. - 31  
Гуковский М.А. - 184  
Гурко Е.И. - 193  
Гурьев В.И. - 193  
Гусейнова А.С. - 178, 180  
  
Давидюк Г.П. - 193  
Давтян Н.А. - 178  
Давыдов А.А. - 193  
  
Даль В.И. - 39  
Даннеман Ф. - 184  
Девятко И.Ф. - 193  
Дегтярева Т.Д. - 205  
Декарт Р. - 14  
Демихов В.П. - 187  
Джей Д. - 99  
Джемс У. - 76  
Джонсон Н. - 184  
Джуа М. - 184  
Диденко Ф.К. - 31  
Диксон В. - 22  
Динглер Г. - 4, 9, 176, 211  
Добрянов В. - 110, 193  
Додд - 22  
Докторов Б.З. - 193  
Долгова А. - 210  
Дорфман Я.Г. - 184  
Драпкин Л.Я. - 100  
Дргонец Я. - 103, 187, 203  
Дрейшев Б.В. - 29, 203  
Дружинин В.Н. - 188  
Дружинин Н.К. - 16, 176  
Дубров А.П. - 190  
Дудченко В.С. - 193  
Дьюи Д. - 76  
Дюгем П. - 11, 184  
Дюпати - 8, 27  
Дюркгейм Э. - 19  
Дюрягин И.Я. - 151, 174  
  
Елсуков А.Н. - 176  
Емелин Ю.В. - 179  
Ермаков С.М. - 184  
Ефремова Г.Х. - 188  
Ефрон - 43  
  
Ждан А.Н. - 188  
Жданов Г.Б. - 176, 184  
Железко С.Н. - 95, 203  
Жиглявский А.А. - 184  
Жигун А.М. - 176

- Жмудь Л.Я. - 10  
Жолков А.К. - 203  
Жуйкова Р.М. - 111, 193  
Жуков А.М. - 31  
Жуков Ю.М. - 194  
Жукова Н.И. - 31  
Журавлев Г.Е. - 176  
Журавлев М.П. - 114
- Забарелла Я. - 11  
Заблоцкис И.М. - 202  
Забродин Ю.М. - 188  
Зайнетдинов Ю.З. - 176  
Западнюк И.П. - 188  
Захаров М.Л. - 5  
Зейгарник Б.В. - 188  
Зеленов А.А. - 176  
Зибель В. - 4, 68, 212  
Зивс С.Л. - 203  
Зиновьев В.М. - 176  
Зинченко В.П. - 188  
Зих О. - 177  
Зубов В.П. - 185
- Иваненко О.Ф. - 5, 28, 38, 75,  
203, 204  
Иванов В.В. - 194  
Иванов В.Н. - 204  
Ивахненко А.Г. - 179  
Ивлева Л.А. - 25, 194  
Иеринг Р. - 76  
Ингекамп К. - 188  
Инфельд Л. - 53, 187  
Ионас В. - 23, 24, 204
- Каганова З.В. - 178  
Казимирчук В.П. - 5, 29, 38,  
66, 69, 204  
Кант И. - 6, 59  
Капица П.Л. - 177  
Каплин В.Н. - 182  
Каплин С.С. - 18, 194
- Каракозова Э.В. - 179, 194  
Карбонье Ж. - 27, 32, 70, 92,  
96, 144, 145  
Карлин С. - 204  
Карпинская П.С. - 188  
Касицкий Ил. - 204  
Кашепов В.П. - 5, 204  
Квачев В.Д. - 185  
Кейзеров Н.М. - 5, 194  
Кессон С. - 106  
Кетле Л. - 194  
Кефир - 16  
Кёниг Р. - 4, 19, 21, 211, 212  
Клайн М. - 13, 185  
Клейн Н.И. - 5, 26, 34, 114,  
171, 174  
Клюкин Б.Д. - 5, 102  
Кнапп В. - 4, 30, 75, 116,  
204, 211  
Ковалев А.Г. - 21, 23, 24  
Ковалев М.И. - 99  
Ковалева М.С. - 17  
Ковалевский П.П. - 4  
Ковальченко И.Д. - 179, 194  
Ковлер А.И. - 79  
Кодряну И.Г. - 179  
Козлов В.А. - 204  
Козлов Д.Ф. - 196  
Козлов Ю.М. - 204  
Койре А. - 6, 13, 55, 211  
Колдаева Н.П. - 204  
Колмаков В.П. - 31  
Кондаков Д.И. - 176  
Кондорсе де - 7  
Кондратьев В.С. - 194  
Кондратьев Р.И. - 72  
Конин Н.М. - 30, 33, 204  
Коновалова Т.Н. - 204  
Конринг Г. - 17  
Конт О. - 19  
Копнин П.В. - 4, 177

- Корнилова Т.В. - 140, 145, 150, 153, 160, 164, 165, 168, 173, 174, 188-190,  
Коротаев А.С. - 194  
Корсаков С.С. - 4, 137, 147  
Коршунова Л.С. - 54, 177  
Косалс Л.Я. - 79, 194  
Косенко В. - 34  
Косолапов М.С. - 143  
Косоплечев Н.П. - 100, 123  
Костюк В.Н. - 51  
Котельников С.И. - 105  
Коуэн Т. - 28, 75, 76, 211  
Кофман А. - 185  
Кравцов Б.Г. - 189  
Кравченко А.И. - 194  
Краснянский В.Э. - 204  
Красовский Ю. - 8  
Крахмальник Л.Г. - 30, 33, 102, 204  
Креминский А.И. - 179  
Кристостурьян Н.Г. - 177  
Кромби А. - 11  
Кросс Р. - 205  
Крылова В.Г. - 177, 195  
Крымский С.В. - 200  
Кудрявцев В.Н. - 114, 204  
Кудрявцев П.С. - 185  
Кузнецов Б.Г. - 185  
Кузнецов В.П. - 177, 195  
Кузнецова Т.В. - 144  
Кузьмин М.Я. - 177  
Куликов Л.В. - 189  
Кульчицкий К.И. - 189  
Куприй В.Т. - 189  
Куприян А.П. - 5, 9, 11, 12, 22, 25, 39, 40, 47, 50, 68, 80, 90, 106, 108, 111, 137, 147, 167, 174, 195  
Купцов В.И. - 11, 14  
Курдюков Г.И. - 29, 205  
Курно А. - 17  
Кутина Л.Л. - 14, 185  
Кутьрев В.А. - 195  
Кэмпбелл Д. - 4, 105, 146, 174, 189, 195, 211  
Лагаша Б.А. - 205  
Ладенко И.С. - 185  
Лазарев В.В. - 3, 5, 29, 38, 66, 69, 73, 87, 93, 111, 114, 121, 205  
Лазурский А.Ф. - 4, 21, 137, 147, 188, 189  
Лакатос И. - 55  
Лакис П.П. - 78  
Ланге Н.Н. - 4, 137, 147, 189  
Лапаева В.В. - 5, 34, 64, 69, 80, 90, 94-96, 111, 115-117, 120, 122, 146-148, 153-160, 163, 164, 166, 173, 174, 205  
Лапин Н.И. - 78, 84, 151  
Лаплас П. - 4, 18, 37, 137, 147  
Лебедев А.Н. - 195  
Лебедев В.В. - 33, 102  
Лебедев П.Н. - 79, 207  
Леванский В.А. - 179  
Леви-Брюль А. - 144  
Левин К. - 188, 189  
Ленин В.И. - 27, 185  
Леонардо да Винчи - 6, 184  
Леонова А.Б. - 189  
Летер Р. - 189  
Лион Ф. - 184  
Липсон Г. - 185  
Литхен - 173  
Ломов Б.Ф. - 189  
Лопанцев Ю.М. - 177  
Лопатников Л.И. - 5, 24, 85, 164, 174, 205  
Лосев В.И. - 144  
Лукашевич В.К. - 179  
Лукич Р. - 205  
Луковская Д.И. - 205

- Лупинский П.А. - 100  
Лутошкин А.Н. - 199  
Льюис К.Д. - 206  
Ляшенко В. - 35  
Ляшко И.И. - 185
- Мажанди Ф. - 20  
Майер В.Ф. - 24  
Майерс Д. - 195  
Макаревичус К. - 182  
Макарова В.Ф. - 203  
Макарьчев С.П. - 176  
Маккинни М.С. - 195  
Максвелл Д.К. - 185  
Максименко В.С. - 195, 196  
Максимов В.Н. - 189  
Малахов В.А. - 192  
Малахов В.П. - 143  
Малеин Н.С. - 103, 189, 206  
Малеина М.Н. - 33, 103, 189, 206  
Малек П. - 189, 206  
Малина Я. - 196  
Малинецкий Г.Г. - 195  
Малинин В.И. - 189  
Малинова Р. - 196  
Малкей М. - 49  
Мамардашвили М.К. - 188  
Мамедов Г.Г. - 196  
Мамедов Н.М. - 179, 180  
Мангейм Д.Б. - 106  
Мангейм К. - 162  
Манешин В.С. - 197  
Маркарян Э.С. - 179  
Маркова А.К. - 190  
Маркова Е.В. - 17, 174, 183  
Маркс К. - 18, 196  
Марченко В.Ф. - 33, 102  
Маслов В.П. - 177  
Маслова О.М. - 145, 148, 173  
Матвеева Л.А. - 5, 25, 43, 46, 68, 78, 84, 206
- Мах Э. - 4, 211  
Мельник М.Б. - 206  
Мескон М.Х. - 173, 175  
Меськов В.С. - 182  
Мейман Э. - 21  
Мёде В. - 21, 22  
Миллер Д. - 190  
Милль Дж. - 4, 14, 16, 18, 19, 79, 90, 137, 143, 149  
Милюков В.И. - 206  
Михалевская М.Б. - 190  
Михеев В.И. - 180  
Могильницкий Б.Г. - 196  
Моисеев Н.Н. - 4, 137, 149, 179, 180, 185, 196  
Молчанов А.А. - 185  
Мор Т. - 162  
Морено Я. - 4, 7, 21, 22, 23, 65, 137, 149, 159, 174, 196  
Моркунас Э.-В. - 79, 206  
Морозов К.Е. - 180  
Мостепаненко М.В. - 182  
Мошков А.Ф. - 196  
Мур А. - 28, 75, 76  
Мэдисон Д. - 99  
Мэйо Э. - 4, 22, 37, 137, 149, 171, 196, 211, 212  
Мякишев Г.Я. - 185  
Мясищев В.М. - 21
- Назаров И.Н. - 4, 15, 24, 185, 186  
Налимов В.В. - 4, 7, 16, 17, 49, 55, 56, 137, 150, 186  
Наташев А.Е. - 33, 102  
Нелор Т. - 180  
Немчинов В. - 23, 24, 180  
Нерсисянц В.С. - 206  
Нестеров Н.А. - 203  
Неуймин Я.Г. - 180  
Нечаев А.П. - 4, 21, 190

- Никитинский В.И. - 5, 29, 30, 38, 65, 67, 69, 72, 74, 75, 114, 115, 118, 122, 169, 173, 175, 206  
Новик И.Б. - 180  
Новиков В.Т. - 182  
Ной И.С. - 206  
Нуртдинова А. - 206  
Ньютон И. - 14, 56, 184  
Ньюфельд А. - 49  
  
Оболонский А.В. - 208  
Овсеевич И.А. - 180  
Овсянников В.Г. - 196  
Ожегов С.И. - 39, 145, 152, 155, 157, 159, 175  
Олпорт Ф. - 21, 22  
Ореханова Г.А. - 178  
Осипов Г.В. - 23, 24, 196  
  
Павловский Ю.Н. - 178, 180  
Паже Р. - 21, 212  
Паниотто В.И. - 195, 196  
Паницков Н.В. - 25, 207  
Панферов В.Н. - 196  
Паповян С.С. - 197  
Партей Х. - 4, 9, 10, 42, 44, 77, 80, 86, 90, 212  
Пастушный С.А. - 191  
Паунд Р. - 75, 76  
Пашков А.С. - 207  
Пелларэн Ш. - 20  
Пеньков Е.М. - 207  
Перигрин П. - 11  
Перлаки И. - 197  
Пертцик В.А. - 5, 28, 30, 31, 93, 96, 97, 123, 138, 153, 202, 207  
Петренко В.Ф. - 190  
Петров А.А. - 5, 179, 207  
Петровская Л.А. - 192  
Петти У. - 17  
  
Пиаже Ж. - 191, 192  
Пивоварова Е.В. - 197  
Пискунов А.И. - 191  
Пифагор - 10  
Платон - 162  
Плахов В.Д. - 197  
Подмарков В.Г. - 171  
Подьмов П.Е. - 30  
Полани М. - 49  
Полева Н.И. - 177  
Полевой Н.С. - 207  
Понселе Ж. - 15  
Понукалин А.А. - 177  
Поппер К. - 8, 50, 162  
Прибрам К. - 190  
Пригожин А.И. - 5, 8, 26, 68, 79, 80, 84, 90, 107, 144, 159, 166, 171, 175, 197, 207  
Пригожин И. - 12, 51  
Прозоров В.Ф. - 5  
Прокопович Ф. - 173  
Проскурин А.П. - 144  
Простяков И.И. - 177  
Прохоров А.В. - 147  
Птолемей - 10, 36  
Пушкин В.Н. - 190  
Пэнто Р. - 68, 82, 197  
Пятницкая М. - 27  
  
Раббот Б.С. - 5, 9, 25, 197  
Рабинович В.Л. - 186  
Ракитов А.И. - 197  
Рамуль К. - 190  
Рассолов М.М. - 208  
Ратутная Н.В. - 92  
Ратушная Н.А. - 180  
Рафиниус В.Ф. - 5  
Рахманов А.А. - 182  
Рачков П.А. - 197  
Рейнер А.А. - 5, 26, 117, 208  
Ремезов П.И. - 191  
Решлен М. - 190

- Ржешевский В.А. - 208  
Рич Р.К. - 106  
Робинсон А. - 180  
Родин А.А. - 180  
Ротлизбергер Ф. - 22, 173, 212  
Рубинштейн С.Л. - 21  
Рубинштейн С.Я. - 190, 191  
Рудашевский В.Д. - 180, 208  
Руднева Б.Л. - 208  
Рузавин Г.И. - 11, 186  
Рутгайзер В.М. - 79, 197  
Рывкина Р.В. - 5, 11, 19, 23, 24, 25, 62, 75, 80, 84, 90, 110, 111, 164, 175, 198  
Рэнделл Д. - 11  
  
Саенко Ю.И. - 181  
Сазонов Б.В. - 95, 203  
Самарский А. - 46, 78, 179, 186  
Самощенко И.С. - 202  
Саранцев Ф.П. - 177  
Саркисов Д.С. - 191  
Саушев А.В. - 177  
Сафаров Р.А. - 5, 29, 38, 69, 208  
Севастьянов В.И. - 46, 78, 186  
Селзник Ф. - 160  
Селюнин В. - 208  
Сергиенко С.К. - 189  
Сивоконь П.Е. - 4, 15, 23, 24, 25, 138, 159, 177, 178, 194  
Сикорский И.А. - 4  
Силин В.А. - 208  
Скалкова Я. - 191  
Скаткин Б. - 191  
Скаткин М.Н. - 190, 191  
Скворцов К.Л. - 99  
Славин А.В. - 54, 182  
Славин Б.Ф. - 181  
Слепенков И.М. - 79, 198, 208  
Смирнов - 173  
Смирнов А.Г. - 12, 13, 174  
Смирнов В.Д. - 208  
Смирнов О.В. - 5, 8, 29, 30, 38, 65, 67, 69, 70, 73, 208, 209  
Смирнов С.Д. - 188  
Соловьев Ю.Д. - 5, 30, 67, 69, 102, 108, 112, 113, 115, 119, 120, 122, 141, 143, 146, 152, 161, 175, 209  
Солодихин Г.М. - 183  
Сорокин В.Д. - 209  
Сотникова Г.Н. - 141, 158, 160  
Спирин Л.Ф. - 191  
Старостин А.М. - 46, 78, 186  
Старченко А.А. - 209  
Стенгерс И. - 12, 51  
Стенли Дж. - 187  
Степин В.С. - 15  
Стефанов Н. - 199  
Стивенс С.С. - 191  
Стрелков Ю.К. - 189  
Стройк Д.Я. - 186  
Стручков Н.А. - 33, 102  
Судаков К.В. - 191  
Сурмин Ю.П. - 5, 25, 80, 90, 199  
Суслов Ю.А. - 204, 207, 209  
Сухов А.С. - 208  
Сърых В.М. - 209  
  
Тавокин Е.П. - 199  
Талалай А.М. - 184  
Тарбаев В.М. - 178  
Тартаковский М. - 199  
Татевосян Г.В. - 95  
Тейлор Ф. - 144  
Теплов Б.М. - 191  
Тёрнер Дж. - 199  
Тиунов Л.Б. - 209  
Тихомиров Ю.А. - 209  
Токарский А.А. - 4  
Толстова Ю.Н. - 143, 194

- Торндайк Л. - 4, 12, 138, 148, 161, 178, 212  
Тощенко Ж.Т. - 78, 79, 151  
Тревес Р. - 160  
Тригг Дж. Л. - 186  
Триплетт - 21  
Трусов В.Г. - 196  
Тугаринов В.П. - 199  
Туркулец А.В. - 65, 68, 199  
Тюнен И. - 18  
Тюрго - 27  
Тюхтин В.С. - 186
- Уемов А.И. - 181  
Узнадзе Д.Н. - 191  
Уилсон - 16  
Уманский Л.И. - 199  
Унгер Г.Ф. - 182  
Урсул А.Д. - 46, 78, 186  
Устинов В.А. - 178, 180  
Утеулина А.С. - 51, 52, 55, 178  
Уткин О.Б. - 187
- Фарадей М. - 186  
Фаулер У. - 186  
Федоров В.В. - 4, 46, 56, 78, 186  
Фельдман Д.И. - 29, 205  
Фетизов В.Э. - 30, 33, 102, 204  
Фехнер Г. - 20  
Филатов В.П. - 12  
Филатов Д.А. - 181  
Финни Д. - 186  
Фишер Р. - 4, 16, 138, 163, 186, 211  
Фресс П. - 191, 192  
Фролов И.Т. - 191  
Фрумкина Р.М. - 199  
Хагуров А.А. - 5, 8, 17, 25, 62, 80, 81, 90, 104, 111, 158, 175, 199
- Халфина Р.О. - 209  
Хвостова К.В. - 97  
Хедоури Ф. - 175  
Хекхаузен Х. - 191  
Хёйзинга Й. - 124  
Хикс Ч. - 186  
Химичева Н.И. - 30, 33, 204  
Холендер П. - 103, 187, 203  
Хохлов Н.А. - 178  
Храмова В.Л. - 187  
Храмович М.А. - 4, 11, 25, 42, 46, 47, 78, 108, 178  
Хруцкий Е.А. - 199
- Цейсс - 22
- Чайковский Ю. - 7  
Чаплик В. - 23, 24, 198  
Челпанов Г.И. - 4, 138, 163  
Черданцев А.Ф. - 209  
Чернакова Н.Е. - 145  
Чернов А.П. - 4, 54, 80, 182  
Чернова Н.А. - 186  
Черномырдин В.С. - 35  
Черных П.Я. - 40, 173, 175  
Черняк В.С. - 199  
Чечулин А.С. - 190  
Чиж В.Ф. - 4  
Чирикова А.Е. - 95, 203  
Чэпин Ф. - 4, 68, 79, 81, 90, 211
- Шаркович В.Г. - 205  
Шаров А.А. - 181  
Шашнов С.А. - 149  
Швеков Г.В. - 209  
Шебанов А.Ф. - 209  
Шевчук А. - 209  
Шибутани Т. - 199  
Шихирев П.Н. - 199, 200  
Шкаратан О.И. - 151, 201  
Шкредов В.П. - 210

- Шлезингер А. - 99, 200  
Шляпочников А. - 210  
Шмаров И.В. - 30, 33, 38, 94, 102, 210  
Шмутцер Э. - 197  
Шнейдер Х. - 210  
Шодиев Д. - 182  
Шор Л.М. - 210  
Шорников В.С. - 191  
Шрейдер Ю.А. - 181  
Штекли А.Э. - 187  
Штофф В.А. - 4, 47, 74, 108, 181  
Шубкин В.Н. - 200  
Шумилин А. - 200  
Шутова Т. - 35  
Шютц В. - 187
- Щедровицкий Г.П. - 105  
Щерба Л.В. - 200
- Эдвардс А.Л. - 79, 85, 90  
Эджубов Л.Г. - 207  
Эйнштейн А. - 6, 53, 187  
Экгольм И.К. - 189  
Экимов А.И. - 28, 200  
Эмерсона Г. - 144  
Энгельс Ф. - 18, 196  
Эпштейн С.И. - 22, 171, 200
- Юнг К. - 191  
Юрачковский Ю.П. - 179
- Юшкевич А.П. - 185
- Яблонский А.Н. - 181  
Ядов В.А. - 152, 157, 200  
Яковлев А.М. - 210  
Якушевский И. - 23, 178  
Яненко Н.Н. - 58, 187  
Яркин В.А. - 181  
Яровикова Р.Г. - 181  
Ярошевский М.Г. - 20, 192  
Ярошенко В.Н.  
Яцкевич С.А. - 5, 25, 26, 66, 68, 79, 86, 104, 105, 171, 175, 181, 200, 210
- Burke W. - 79  
Cook T.D. - 211  
Crombie A.C. - 211  
Dikson W.J. - 212  
Ferber R. - 211  
Franke R.H. - 211  
Grossetest R. - 211  
Hirsch W. - 211  
Hornstein H. - 79  
Kuhn Th. - 211  
McCall W.A. - 212  
Palmer I. - 32, 212  
Peehman I. - 32, 212  
Riecken H.W. - 212  
Saurmann H. - 210  
Swingle P.G. - 212  
Tiles M. - 48

## С О Д Е Р Ж А Н И Е

ПРЕДИСЛОВИЕ.....	3
ВМЕСТО ВВЕДЕНИЯ. Мысли ученых об экспериментировании.....	6
Глава 1. ПРОИСХОЖДЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОГО МЕТОДА ПОЗНАНИЯ.....	9
1.1. Возникновение экспериментального метода познания..	9
1.2. Распространение экспериментального метода в область социально-гуманитарных исследований.....	17
1.3. Становление экспериментального метода в правовой сфере.....	27
Краткие выводы первой главы.....	36
Глава 2. ПОНЯТИЕ ЕСТЕСТВЕННОНАУЧНОГО ЭКСПЕРИМЕНТА И ЕГО ОСОБЫЕ ФОРМЫ.....	39
2.1. Понятие эксперимента в естествознании.....	39
2.2. Особые формы экспериментирования.....	48
Краткие выводы второй главы.....	58
Глава 3. ПОНЯТИЕ ЭКСПЕРИМЕНТА И ЕГО КЛАССИФИКАЦИИ В СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЯХ.....	61
3.1. Понятие эксперимента в социально-правовых исследованиях.....	61
3.2. Классификации эксперимента в социально-правовой сфере.....	77
Краткие выводы третьей главы.....	88

Глава 4. ПРИМЕНЕНИЕ ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОГО МЕТОДА В СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВОЙ СФЕРЕ.....	92
4.1. Характеристика экспериментальных форм в социально-правовых исследованиях.....	92
4.2. Правовое регулирование основных этапов эксперимента в социально-правовой сфере.....	108
Краткие выводы четвертой главы.....	123
ОБЩИЕ ВЫВОДЫ.....	126
П Р И Л О Ж Е Н И Я.....	128
1. НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ О СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВЫХ ЭКСПЕРИМЕНТАХ В СССР (Российской Федерации).....	128
2. СЛОВАРЬ ТЕРМИНОВ И ПОНЯТИЙ ПО ЭКСПЕРИМЕНТОЛОГИИ.....	137
2.1. Содержание словаря.....	137
2.2. Словарь терминов и понятий.....	139
2.3. Список использованной литературы.....	174
3. БИБЛИОГРАФИЯ ПО ЭКСПЕРИМЕНТОЛОГИИ.....	176
3.1. Литература общего характера.....	176
3.2. Моделирование и экспериментирование.....	178
3.3. Мысленный эксперимент.....	181
3.4. Естественно-технические науки.....	183
3.5. Естественно-гуманитарные науки.....	187
3.6. Социально-гуманитарные науки.....	192
3.7. Экономико-правовые науки.....	200
3.8. Литература на иностранных языках.....	210
Указатель имен.....	213

Мотин С.В. (1965 г.р.) в 1988-1993 гг. обучался в Уральском государственном университете: группа 101-501 при кафедре философии и методологии науки философского факультета, руководитель дипломной работы - А.И. Лучанкин. Работал в Башкирском государственном медицинском институте ассистентом кафедры философии и политологии (заведующий кафедрой доктор философских наук, профессор Д.М. Азаматов). С 1994 г. по настоящее время трудится в Уфимском юридическом институте МВД России в качестве преподавателя кафедры государственно-правовых дисциплин (начальник кафедры доктор юридических наук, профессор А.Г. Хабибулин). Под руководством доктора юридических наук, профессора В.В. Лазарева при кафедре государственно-правовых дисциплин Академии управления МВД России подготовил диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук на тему: "Использование экспериментального метода в социально-правовой сфере: историко-теоретические аспекты" (12.00.01).

Мотин Сергей Витальевич

Экспериментология:  
История и теория экспериментального метода  
в естествознании и в социально-правовых исследованиях

Монография

Редактор Шарафутдинов Э.Ш.  
Корректор Никитина А.Ф.

---

Лицензия на издательскую деятельность N 0222 от 28.05.97  
Подписано к печати 29.09.99 г. Заказ N 84  
Усл. печ. л. 14 Тираж 100 экз. Формат 60 84 1/16  
Уч. изд. л. 13,1 Цена 25 руб. Печать офсетная

---

Отпечатано на УОП УЮИ МВД РФ  
450091, г. Уфа, пер. Каменский, 2.