

Решением Президиума Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки России от 19.02.2010 г. журнал для ученых «Клио» включен в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук

ISSN 2070-9773

Подписка на журнал «Клио» осуществляется по каталогу «Роспечати». Индекс 14243

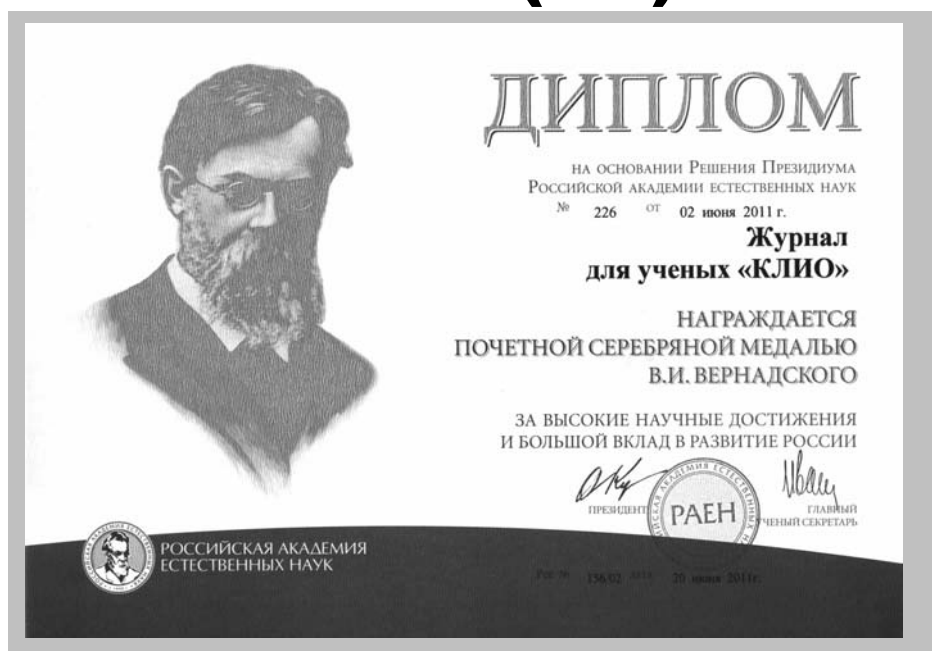
Резюме всех статей журнала «Клио» включены в International Bibliography of the Social Sciences ([www.ibss.ac.uk](http://www.ibss.ac.uk))

Журнал «Клио» представлен в Научной электронной библиотеке (НЭБ), реализующей проект Министерства образования и науки РФ «Разработка системы статистического анализа российской науки на основе данных российского индекса научного цитирования (РИНЦ)»

# К Л И О

## Журнал для ученых

### № 10 (70)



Решением президиума Афро-Евразийской академии естественных наук от 11.11.2011  
Издательство «ПОЛТОРАК» награждено специальным дипломом  
за вклад в популяризацию науки и сохранения культурного наследия Человечества

**ИЗДАТЕЛЬСТВО  
« ПОЛТОРАК »  
2012**

## Главный редактор

*С. Н. Полторак*, доктор исторических наук, профессор

## Редакционная коллегия

*А. И. Аврус*, доктор исторических наук, профессор (Саратов)

*А. П. Богданов*, доктор исторических наук (Москва)

*А. Ф. Бондаренко*, доктор исторических наук (Москва)

*Й. Бэкман*, доктор общественно-политических наук, доцент (Хельсинки, Финляндия)

*Ю. С. Васильев*, академик РАН (Санкт-Петербург)

*В. Н. Воронов*, доктор исторических наук, профессор (Москва)

*Б. Д. Гальперина*, доктор исторических наук, профессор (Санкт-Петербург)

*Р. Ш. Ганелин*, доктор исторических наук, профессор, член-корреспондент РАН (Санкт-Петербург)

*В. И. Голдин*, доктор исторических наук, профессор (Архангельск)

*Л. Е. Горизонтов*, доктор исторических наук (Москва)

*А. Ю. Дворниченко*, доктор исторических наук, профессор (Санкт-Петербург)

*Д. Дейли*, доктор исторических наук, профессор (Чикаго, США)

*М. В. Ежов*, доктор исторических наук, профессор (Санкт-Петербург)

*А. Н. Еремеева*, доктор исторических наук, профессор (Краснодар)

*С. С. Загребин*, доктор исторических наук, профессор (Челябинск)

*В. А. Золотарёв*, доктор исторических наук, доктор юридических наук, профессор (Москва)

*В. С. Измозик*, доктор исторических наук, профессор (Санкт-Петербург)

(заместитель главного редактора)

*С. Н. Иконникова*, доктор философских наук, профессор (Санкт-Петербург)

*Г. М. Ипполитов*, доктор исторических наук, профессор (Самара)

*А. Кан*, доктор исторических наук, профессор (Стокгольм, Швеция)

*А. Н. Кашеваров*, доктор исторических наук, профессор (Санкт-Петербург)

(ответственный секретарь)

*С. Г. Кащенко*, доктор исторических наук, профессор (Санкт-Петербург)

*А. Ф. Киселев*, доктор исторических наук, профессор (Москва)

*Ф.-К. Кокен*, доктор исторических наук, профессор (Париж, Франция)

*Ш. Кройцберггер*, доктор исторических наук, профессор (Потсдам, Германия)

*И. В. Купцова*, доктор исторических наук, доцент (Москва)

*А. В. Лосик*, доктор исторических наук, профессор (Санкт-Петербург)

(заместитель главного редактора)

*С.Ю. Малышева*, доктор исторических наук, профессор (Казань)

*И. П. Медведев*, доктор исторических наук, член-корреспондент РАН (Санкт-Петербург)

*С. С. Минц*, доктор исторических наук, профессор (Краснодар)

*Г. В. Михеева*, доктор педагогических наук, профессор (Санкт-Петербург)

*Т. А. Невская*, доктор исторических наук, профессор (Ставрополь)

*В. В. Носков*, доктор исторических наук, профессор (Санкт-Петербург)

*Е. Н. Носов*, доктор исторических наук, профессор, член-корреспондент РАН (Санкт-Петербург)

*В. Н. Плешков*, доктор исторических наук, профессор (Санкт-Петербург)

*П. А. Подболотов*, доктор исторических наук, профессор (Санкт-Петербург)

*А. А. Попов*, доктор исторических наук, профессор (Сыктывкар)

*А. И. Репинецкий*, доктор исторических наук, профессор (Самара)

*О. А. Ржешевский*, доктор исторических наук, профессор (Москва)

*Ю. В. Рубцов*, доктор исторических наук, профессор (Москва)

*Е. И. Самарцева*, доктор исторических наук, профессор (Тула)

*Е. С. Сеняевская*, доктор исторических наук (Москва)

*Г. В. Серебрянская*, доктор исторических наук, профессор (Нижний Новгород)

*Т. И. Сидненко*, доктор исторических наук, доцент (Санкт-Петербург)

*Ю. Н. Солонин*, доктор философских наук, профессор (Санкт-Петербург)

*В. Е. Триодин*, доктор педагогических наук, профессор (Санкт-Петербург)

*А. А. Чернобаев*, доктор исторических наук, профессор (Москва)

*И. В. Яблочкина*, доктор исторических наук, профессор (Москва)

Журнал основан и зарегистрирован 9 июля 1996 г.

Свидетельство о регистрации № П-2045. Выдано Северо-Западным региональным управлением Комитета Российской Федерации по печати (Санкт-Петербург)

Учредитель журнала С.Н. Полторак

**Подписка на журнал «Клио» осуществляется по каталогу «Роспечать». Индекс 14243**

Адрес редакции: Санкт-Петербург, Гражданский пр., д. 11, офис 300.

Тел.: (812) 534-28-28; (812) 335-31-00 (\*4224)

Почтовый адрес редакции: 195220, Россия, Санкт-Петербург. ООО «Полтора». До востребования.

E-mail: nestorklio@mail.ru; poltorak2006@yandex.ru.

Официальный сайт: <http://poltorak.spb.ru/>. Электронный адрес научного периодического издания в Интернете: <http://elibrary.ru/issues/asp?id=2764>

**ISSN 2070-9773**

© «Клио», 2012

© Авторы публикаций, 2012

Перепечатка допускается с согласия редакции журнала. Ссылка на «Клио» обязательна

Редакция журнала принимает к рассмотрению рукописи в одном экземпляре объемом до 1,5 печатного листа (электронная версия обязательна). Сноски располагать в конце текста в соответствии с библиографическими требованиями ГОСТа. С текстом статьи необходимо предоставлять аннотацию (500 знаков), ключевые слова (5–6 слов), фотографию и один экземпляр внешнего отзыва заверенного печатью. Внешний отзыв рекомендуется отправить по почте России.

*Сведения об авторе должны включать:* фамилию, имя и отчество полностью; образование с указанием законченного учебного заведения; должность и место работы; ученую степень и звание; почтовый индекс, домашний адрес, телефон, E-mail.

В случае отсутствия у автора адреса электронной почты или номера телефона редакция журнала для ученых «Клио» указывает свои контакты и берет на себя ответственность за связь читателей с автором публикации.

***Плата с аспирантов за публикацию рукописей не взимается.***

#### **Порядок рецензирования рукописей авторов, представленных в редакцию журнала для ученых «Клио»**

1. Все поступающие статьи проходят предварительную экспертизу главного редактора журнала «Клио».
2. Главный редактор распределяет поступившие в редакцию материалы для углубленной экспертизы членами редколлегии. Статьи авторов передаются на экспертизу с учетом сферы научных интересов, исторической специальности авторов материалов и членов редколлегии.
3. По итогам экспертизы каждый член редколлегии представляет главному редактору письменное заключение объемом 1800–3000 печатных знаков.
4. В случае отрицательной рецензии ее текст отсылается автору с пожеланиями доработки или переработки текста статьи.
5. При положительной письменной рецензии члена редколлегии статья направляется для дополнительной экспертизы ко второму эксперту – специалисту по проблематике, исследуемой в статье.
6. В случае отрицательного письменного отзыва второго эксперта статья направляется автору на доработку или переработку.
7. В случае положительного отзыва второго эксперта статья выносится на обсуждение членов редколлегии, которые на своем заседании принимают окончательное решение о публикации.
8. Главный редактор журнала лично решает, в каком из номеров «Клио» будет опубликована статья, о чем редакция уведомляет автора.

Примечание:

Заседание членов редколлегии журнала для ученых «Клио» проводится 1 раз в 2 месяца. Дата заседания определяется по согласованию с членами редколлегии. Проезд иногородних членов редколлегии к месту проведения заседания и обратно оплачивается за счет редакции журнала.

Допускается заочное участие в заседании посредством общения в режиме on-line или посредством переписки по электронной почте.

## **ЖУРНАЛ «КЛИО» ВЫПИСЫВАЮТ:**

Барнаул	Омск
Владимир	Оренбург
Волгоград	Провидения
Воронеж	Псков
Екатеринбург	Ростов-на-Дону
Иваново	Самара
Иркутск	Санкт-Петербург
Калуга	Саратов
Кандалакша	Серпухов
Кемерово	Стерлитамак
Киров	Ступино
Кострома	Сыктывкар
Краснодар	Тамбов
Красноярск	Тверь
Курск	Томск
Магадан	Тура
Минусинск	Уфа
Москва	Уяр
Мурманск	Челябинск
Нижнекамск	Черкесск
Нижний Новгород	Шебекино
Новосибирск	Южно-Сахалинск
Норильск	Ярославль

**The editorial staff of «Klio» would appreciate cooperation with foreign partners interested in distribution of the magazine in their countries. Please contact us by E-mail: [poltorak2006@yandex.ru](mailto:poltorak2006@yandex.ru); [nestorklio@mail.ru](mailto:nestorklio@mail.ru) [www.poltorak.spb.ru](http://www.poltorak.spb.ru)**

**We are convinced that this magazine has an enormous potential which would make an interesting business for the cooperating partner regarding the sale of subscriptions as well as free sales.**

## СОДЕРЖАНИЕ

## ДНЕВНИКИ, МЕМУАРЫ

**Четвериков Б.Д.** (Санкт-Петербург). Стежки-дорожки (*продолжение*) ..... 3

## ДОКУМЕНТЫ ПУБЛИКУЮТСЯ ВПЕРВЫЕ

**Малинов А.В.** (Санкт-Петербург). Из переписки двух историков (к публикации писем Н.И. Кареева В.М. Ломанскому) ..... 14

## ИСТОРИОГРАФИЯ

## ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЕ

**Малькова Т.Н.** (Санкт-Петербург). Учетно-финансовые аспекты Корана: «Запись Наша верно скажет» .. 21

**Солодкин Я.Г.** (Нижевартовск). Регентский совет или ближняя Дума? (Об одном спорном вопросе политической истории России начала царствования Федора Ивановича) ..... 23

**Ганин А.В.** (Москва). Новые документы об арестах петроградских военспецов осенью 1918 г. .... 27

**Пронин А.А., Кондрашёва М.И.** (Екатеринбург). Периодическая печать российского зарубежья как исторический источник..... 37

**Солодкин Р.Я.** (Нижевартовск). Записки Дж. Горсея о России в исследованиях В.А. Колобкова..... 43

## ВСЕОБЩАЯ ИСТОРИЯ

**Новокшинов Д.Е.** (Санкт-Петербург). Война и язык: тагго, маргарита и узбеки ..... 46

**Запорожец В.М.** (Москва). Империя Великих Сельджуков при султана Альп Арслане (1063–1072)..... 50

## ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ

**Нефедов С.А.** (Екатеринбург). О проблеме надежности советской урожайной статистики 1920–1930-х гг. .... 54

**Еремин С.В.** (Нижевартовск). Политбюро ЦК ВКП(б), НКВД и «журналистский конфликт» СССР с нацистской Германией (сентябрь–октябрь 1933 г.) ..... 59

**Турицын И.В.** (Москва), **Рыжков Т.В.** (Краснодар). К вопросу о защите национальных интересов России на мировом рынке нефти (1991–1998) ..... 63

## ПРОШЛОЕ РЕГИОНОВ РОССИИ

**Кузнецов А.П.** (Москва). Миграция японцев на российский Дальний Восток в конце XIX – начале XX в... 67

**Михайлов Д.Б.** (Курск). История организации учебной и воспитательной работы в церковно-приходских школах Курской епархии в конце XIX – начале XX в. .... 71

**Зотова А.В.** (Санкт-Петербург). Работа Ленинградской конторы Промбанка в годы войны ..... 74

**Смолев А.А.** (Тамбов). Тамбовское отделение общества «Мемориал» в 1989–1991 гг.: от просветительской работы до оппозиционного движения ..... 78

## ВОЕННАЯ ИСТОРИЯ

**Познахирев В.В.** (Санкт-Петербург). Турецкие военнопленные на строительстве, ремонте и обслуживании российских железных дорог (конец XIX – начало XX в.)..... 81

**Костин Н.В.** (Самара). Партийно-политическая работа по укреплению воинской дисциплины в Красной армии в период ее перевода на мирное положение (1920–1923 гг.)..... 83

**Фролов М.И., Полторац С.Н.** (Санкт-Петербург). Ленинградская лесотехническая академия в блокированном Ленинграде. Все для фронта ..... 86

**Евсеев В.И., Лосик А.В.** (Санкт-Петербург). Из истории летней работы в интересах науки в Военно-космической академии им. А.Ф. Можайского ..... 89

## АРХЕОЛОГИЯ

**Виноградов А.С.** (Нижний Новгород). К проблеме этнической принадлежности Именьковской культуры (по материалам исследований традиций черной металлургии) ..... 93

## ИСТОРИЯ КУЛЬТУРЫ

**Самохина Г.С.** (Санкт-Петербург). «Саркофаг Александра»: комментарии к интерпретации памятника эллинистического изобразительного искусства ..... 96

**Осипов Д.В., Федоровский Г.Д.** (Санкт-Петербург). Судьба чернобазальтовой скульптуры Клеопатры из собрания герцога Максимилиана Лейхтенбергского в усадьбе «Сергиевка», Старый Петергоф.... 105

**ИСТОРИЯ ПРАВА**

- Гулин А.А.** (Великие Луки, Псковская обл.). Правовая культура самоуправления Флорентийской республики: основные различия и сходство с правовой культурой самоуправления городов Северо-Западной Руси ..... 111

**ПЕРСОНАЖИ ИСТОРИИ**

- Добринский К.Э.** (Санкт-Петербург). Роль М.В. Родзянко в событиях Февральской революции ..... 113
- Яновский О.А., Назаренко А.М.** (Минск, Беларусь). Имперские и советские университеты белорусского наркомюста и прокурора (или новые сведения для воссоздания биографии М.А. Сегалю)..... 121
- Митрофанов В.В.** (Нижевартовск). «Иначе же мне грозит в будущем голодная смерть»: факты из жизни и творчества П.Г. Васенко во время административной ссылки в г. Владимире..... 127

**МНЕНИЕ**

- Минникова Т.Н.** (Санкт-Петербург). Российская ментальность: надежда или тупик модернизации? ..... 133

**РЕЦЕНЗИИ НАУЧНЫХ ИЗДАНИЙ**

- Малахов Г.А.** (Москва). Близнецы-пасквилянты ..... 140
- Ярмолич Ф.К.** (Санкт-Петербург). Рецензия на монографию «Агафон Фаберже в Красном Петрограде» 142
- Чернышова А.В.** (Нижний Новгород). Проблемы взаимодействия общества и власти в российской провинции в советский период..... 144

**НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ****Прошли научные конференции**

- Суслов А.Ю.** (Казань). Историческая память и диалог культур: итоги работы научной школы в Казани. 147
- Каргапольцев С.Ю., Лапина И.Ю.** (Санкт-Петербург). Наследие великого евразийца: к 100-летию со дня рождения Льва Николаевича Гумилева ..... 148
- Алексеев А.Н.** (Санкт-Петербург). Отечественная война 1812 г. в культуре русского зарубежья ..... 150
- Смирнов В.Г.** (Санкт-Петербург). Арктический форум в Архангельске ..... 151

## CONTENTS

## DIARIES, MEMOIRS

- Chetverikov B.D.** (Saint-Petersburg). «Stezhky-dorozhky» (The pathways) (continuation) ..... 3  
*The autobiographical novel by B.D. Chetverikov tells us about the writer's life that can be called «the outline» of the history of our country in the 20<sup>th</sup> century.*

## DOCUMENTS ARE PUBLISHED FOR THE FIRST TIME

- Malinov A.V.** (Saint-Petersburg). From the correspondence of two historians (to the publication of letters of N.I. Kareev to V.M. Lamansky)..... 14  
*Nikolay Ivanovich Kareev is one of the largest Russian historians in the last third of XIX – beginning of XX century. About forty years he taught at St. Petersburg University. Also Kareev was known as a public figure. Publication reveals some aspects of Kareev's transition in Petersburg University, and his relationship with Petersburg historians, in particular, with V.M. Lamansky, as well as his cooperation with the Literary Fund.*

## SOURCE STUDY

- Malkova T.N.** (Saint-Petersburg). The accounting and financial aspects of the Koran: «Our Record is true to say» ..... 21  
*On the basis of the text of the Koran in Russian translation accounting analysis is carried out by areas: written accounting and its criteria; accounting items and calculations; methodology of accounting (the primary account, current account, statements); historical continuity.*
- Solodkin Ya.G.** (Nizhnevartovsk). Regent Council or near Duma? (About one contentious issue of Russian political history of the beginning of the Fyodor Ivanovich reign) ..... 23  
*The existence of the regency council, widely believed to have existed under the early Fedor Ivanovich, is proven to be rather hypothetical. This conclusion comes as a result of a comprehensive analysis of a wealth of various sources – both of foreign and home origin, the former being first and foremost memoirs of Jerome Horsey. Russian sources are represented first of all by a series of works originating at the Time of Troubles or shortly afterwards. The author, proceeding from extensive evidence, sides with another view, shared by a number of historians, that the country was governed by a couple of boyars commonly known as the Closer Duma (the Privy Council) that since long ago had assisted the monarch in major home and foreign policies.*
- Ganin A.V.** (Moscow). New documents about the arrests of the Petrograd military specialists in the fall of 1918. .... 27  
*In this article on the basis of first introduced into the scientific circulation documentary materials from Russian state military archive and State archive of the Russian Federation the history of repression in the fall of 1918 is studied, in respect of the former officers, implemented in the North-West of Russia, first of all, in Petrograd. Priority attention is given to the arrests of naval officers and the General chiefs of campaign staff. Some conclusions are made about the practice of pre-emptive terror of the Extraordinary Commission bodies, and about the activities of the anti-Bolshevik underground.*
- Pronin A.A., Kongrashova M.I.** (Ekaterinburg). Periodical press of the Russian foreign countries as a historical source ..... 37  
*The case of periodical printing editions, mainly the emigrant is considered (including published party documents, advertisements, testimonials, reviews, articles of memory, obituaries), which is used by Russian historians in their dissertations, defended in 1980–2005.*
- Solodkin R.Ya.** (Nizhnevartovsk). The notes of J. Horsey about Russia in V.A. Kolobkov studies..... 43  
*The origins of Sir Jerome Horsey's memoirs on Russia have repeatedly attracted historians' attention, and were brought into a particularly sharp focus in the 1970–1980s. V.A. Kolobkov suggested a new approach to the issue. In his view, «The Coronation» and «Observations» as accounts of the English embassies to Russia, which Horsey, a distinguished diplomat and a merchant, headed, possess integrity and were composed simultaneously, while his «Travels», whose earlier parts date to 1587, contain later insertions of the largely unreliable evidence.*

## GENERAL HISTORY

- Novokshonov D.E.** (Saint-Petersburg). The War and the language: margo, Margarita and Uzbeks ..... 46  
*After conducting the research about the Roman prisoners who were displaced to Margiana at the time of the Civil Wars, the author relates the sudden appearance of the word margo in the Latin language, and the emergence of the words «margarita» and «uzbek», to a grand military catastrophe of Rome that marked the beginning of the Roman emigration to the East and appearance of the Kushan Empire.*
- Zaporozhec V.M.** (Moscow). The Empire of Great Seljuks during the reign of Alp Arslan (1063–1072) ..... 50  
*The article analyzes the history of Seljuk's Empire during the rule of Alp Arslan – one of its most outstanding statesman and military leader. Alp Arslan achieved stabilization of the internal political situation in the Empire and expanded the borders of the state. In the military sphere his most glorious achievement was*

*the victory under the Byzantine Emperor Romanus Diogenes in the battle at Malazgirt. Alp Arslans victory at Malazgirt was a deciding factor in the course of the future military, political, ethnic and religious developments in Asia Minor. The Byzantine military machine lost its ability to engage in combat for a long time. This factor provoked uncontrollable, avalanche like migration of the Oghuz tribes into Asia Minor.*

#### NATIONAL HISTORY

- Nefedov S.A.** (Ekaterinburg). About the problem of the reliability of the Soviet harvest statistics in 1920–1930-ies..... 54  
*In the article with the help of unpublished archival data is analyzed question of the gross charges of grain in 1925–1928 and 1937–1940. The conclusion is made that the information is accurate, because it is confirmed by the expenditure part of the grain balance made by statisticians.*
- Eremin S.V.** (Nizhnevartovsk). The Politburo of the CC VKP(b), NCID, and «journalistic conflict» of the Soviet Union with Nazi Germany (September-October 1933) ..... 59  
*In the article on the basis of the recently-introduced into the scientific circulation sources position and the practical actions of Soviet leadership in the period of so-called «journalistic conflict» with Nazi Germany in the autumn of 1933 are analyzed. The article assesses the impact of internal and external policy factors in the position of Soviet and German sides in resolving the conflict.*
- Turicin I.V.** (Moscow), **Rizhkov T.V.** (Krasnodar). To the question of protection of Russian national interests in the global oil market (1991–1998)..... 63  
*The paper investigates the problem of ensuring the national interests of Russia in the global oil market in the context of restructuring process of oil industry and formation of a vertically integrated oil companies.*

#### THE PAST OF RUSSIAN REGIONS

- Kuznecov A.P.** (Moscow). Migration of Japanese in the Russian far East in the end of XIX – the beginning of XX century..... 67  
*The article considers the process of migration of Japanese in the far East since the end of XIX century and in the first years of XX century. The author analyzes the structure of Japanese organizations, established on the territory of Russia. He notes their purpose and system of interaction with the state authorities of Japan. The conclusion is made about the purposes of migration and its importance in the course of the subsequent historical events.*
- Mikhailov D.B.** (Kursk). The history of organizing educational work (teaching and up-bringing) in church parochial schools in the end of XIX – beginning of XX centuries of Kursk eparchy..... 71  
*In the present article the author analyzes organization and activities of church parochial school in the territory of Kursk eparchy in the end of XIX – beginning of XX centuries, draws conclusions and evaluates the situation of educational processes (teaching and upbringing) formed by that period, and the efficiency of those processes.*
- Zotova A.V.** (Saint-Petersburg). The work of the Leningrad office of Industrial Bank in the years of war..... 74  
*Based on the data of archival documents, the author makes a conclusion about the significant contribution of the Leningrad office of Industrial Bank of besieged city in the struggle with the enemy.*
- Smoleev A.A.** (Tambov). Tambov branch of the society «Memorial» in 1989–1991: from educational work to the opposition movement..... 78  
*The article considers and analyzes activities of Tambov branch of the informal historical-educational society «Memorial» through the prism of its relationship with the organs of Soviet and party authorities in 1989–1991. Special attention is paid to the transformation of the society from educational, supporting the ruling party and the existing system, to the right oppositional. The work is based primarily on the materials of archive of Tambov branch of the «Memorial», most part of which has not published yet.*

#### MILITARY HISTORY

- Poznahirev V.V.** (Saint-Petersburg). Turkish prisoners of war on the construction, repair and maintenance of Russian Railways (the end of XIX – beginning of XX century) ..... 81  
*The article attempts to define the place and role of Turkish prisoners of war in the construction and maintenance of the Russian railways during the Russian-Turkish war in 1877–1878 and the First World War in 1914–1918. The author reveals the character and features of the Turkish labor, driving some to assess their performance, highlights the relevant authorities built the railways to the Turkish prisoners of war as the work force, and also shows the achieved results are the prisoners.*
- Kostin N.V.** (Samara). The party and political work to strengthen military discipline in the red army in the period of its transfer to the peaceful situation (1920–1923) ..... 83  
*The article is devoted to the history of formation and development of the party and political work of strengthen military discipline in the ranks of the red army in the period of its transfer to the peaceful situation. Special attention of the researcher is paid to the identification of causes of the sharp fall of discipline in the army. The article shows the ways of overcoming the existing situation.*
- Frolov M.I., Poltorak S.N.** (Saint-Petersburg). Leningrad forestry engineering Academy in besieged Leningrad. Everything for the front. .... 86



*In this article on the basis of historical data and materials of periodicals of military time is estimated contribution of one of the leading universities of Leningrad – Forest-technical Academy in rebuff to the enemy in the period of the enemy blockade.*

**Evseev V.I., Losik A.V.** (Saint-Petersburg). From the history of the summer work in the interests of science in Military-space Academy named after A.F. Mozhaisky ..... 89

*The article contains brief data about flight and experimental work (FEW) in Military-space Academy named after A.F. Mozhaisky in 1950–2009. Describes the creation and testing of airborne and ground-based hardware complexes remote sensing background-target situation in the Military-air forces, strategic Rocket forces and the Space forces of the country. The article shows the role of the flight and experimental work in the system of measures for the development of space vehicles of various purposes in the interests of the army and Navy, as well as their background-target information support at all life cycle stages.*

## ARCHAEOLOGY

**Vinogradov A.S.** (Nizhny Novgorod). To the problem of ethnicity of the *Imenkovskaya* culture (on materials of research of the black metallurgist traditions) ..... 93

*At the present time remains debatable question on ethnic affiliation of representatives of the Imenkovskaya culture. The available sources do not allow us to answer it unambiguously. In these circumstances, it makes sense to try to expand the range of sources of the problem due to the attraction of data about the craft traditions of not only representatives of the Imenkovskaya culture, but also of the peoples, who lived at their territory later.*

## HISTORY OF CULTURE

**Samokhina G.S.** (Saint-Petersburg). «Alexander Sarcophagus»: comments to the interpretation of the monument of the Hellenistic pictorial art ..... 96

*The article is devoted to the history of study of the monument of the Hellenistic pictorial art, that has received conditional name of «sarcophagus Alexander». The article criticizes the historical interpretation of its reliefs. The author suggests his own image understanding of the Zidonian sarcophagus.*

**Osipov D.V., Fedorovskiy G.D.** (Saint-Petersburg). The fate of the black-basaltic sculpture of Cleopatra from the collection of the Duke Maximilian Leykhtenbergsky in the manor «Sergeevka», Old Peterhof ..... 105

*The article contains new material about black-basaltic sculpture of Cleopatra, displaced from the collection of the Duke of Leykhtenbergsky in the manor «Sergeevka» to the Hermitage.*

## HISTORY OF LAW

**Gulin A.A.** (Velikie Luki, Pskov region). The legal culture of self-government of the Florentine Republic: the main differences and similarities with the legal culture of self-governing cities of the North-West of Russia ..... 111

*Existed during the middle Ages Novgorod Republic and the Florentine Republic have attracted the attention of historians for a long time. The author made a comparative analysis of formation of legal culture in the period of formation of the self-government in the cities of the North-Western Russia and Florence in the XII–XV centuries. The author makes a conclusion that between so many different cultures there were not only some similarities, but also significant differences in the XII–XV centuries.*

## THE CHARACTERS OF HISTORY

**Dobrinsky K.E.** (Saint-Petersburg). The role of M.V. Rodzianko in the events of the February revolution ..... 113

*The basis of the article source base includes the memoirs of Mikhail Vladimirovich and members of his close entourage, memoirs and works of authors non-socialist and socialist directions. In this article the documentary sources of the revolutionary epoch, as well as archival materials from the Foundation of the State Duma of the Russian state historical archive are used. The set of materials allows to trace how the Chairman of the Parliament assessed the political situation on the eve and during the revolution.*

**Yanovsky O.A., Nazarenko A.M.** (Minsk, Belarus). Imperial and Soviet universities of the Belarusian national Commissariat of justice and the Prosecutor (or new information to recreate the biography of M.A. Segal) ... 121

*Based on the archive documents, discovered and represented in this paper for the first time, the most important biography milestones of one of the first People's Commissars for Justice and Attorney of the BSSR in 1925–1928 Moysey A. Segal are described. These unique documents allowed to clarify the circumstances of his life and precisely determine not only the time of his work as a high-ranking official, but also the time when the former Attorney of the BSSR worked as a rector of two universities and three institutes. For the first time, the author defines important details describing Moysey A. Segal as an unconventional personality and a specific «product» of the first two decades of the Soviet period.*

**Mitrofanov V.V.** (Nizhnevartovsk). «Otherwise I will be facing the threat of starvation»: P.Gr. Vasenko's life and scientific work during his administrative exile to Vladimir ..... 127

*Proceeding from a wealth of new records-based evidence, the author ascertains the date of the death of the eminent scholar P.Gr. Vasenko and outlines the major stages in his research work. The paper discloses a biographic line in his academic work, which used to be overlooked. A number of noteworthy but previously*

unknown facts are given, these facts pertaining to his "Memoirs", their structure and the chapters' titles. The paper provides facts from the scholar's life during his administrative exile to Vladimir based on his correspondence with V.D. Bonch-Bruyevich.

## OPINION

**Minnikova T.N.** (Saint-Petersburg). Russian mentality: hope or deadlock of modernization? ..... 133

*The author's view on modernization is a form of struggle of the social organism with entropy, which has shown on the key points of Russian history in XIX–XXI. The article presents a study of deep properties of the Russian civilization with its two diametrically opposed types of mentality. Using this approach, an attempt is made to forecast the future of Russia.*

## REVIEWS OF SCIENTIFIC EDITIONS

**Malakhov G.A.** (Moscow). The twins-libellers ..... 140

*In the publication of well-known historian G.A. Malakhov is made a well-grounded criticism of publications, in which is made an attempt of negative evaluation of content of the first two volumes of his twelve-volume fundamental edition «the Great Patriotic war of 1941–1945».*

**Yarmolich F.K.** (Saint-Petersburg). Review of the monograph «Agathon Faberge in the Red Petrograd» ..... 142

*In this review is given a high assessment of the monograph, devoted to a life and activity of the son of jeweler Carl Faberge – Agathon. It is emphasized, that on the basis of original archival and other documents, the authors have managed to reconstruct the picture of the events of the 1920–1930-ies. In the reviewer's opinion the study of history of the Faberge family, in particular, his bright representative A.K. Faberge, ought to be continued.*

**Chershyshova A.V.** (Nizhny Novgorod). Problems of interaction between society and authorities in the Russian province in the Soviet period ..... 144

*The review presents six-volume publication of archive materials that reveal the nature of relations between society and authorities in the Russian province in the years of Soviet power by the example of Nizhny Novgorod region.*

## SCIENTIFIC LIFE

### Scientific conferences have passed

**Suslov A.Yu.** (Kazan). Historical memory and the dialogue of cultures: the results of the work of the scientific school in Kazan ..... 147

*The article considers the results of the International youth scientific school «Historical memory and the dialogue of cultures» held in Kazan in 2012, with the support of the Ministry of education and science of the Russian Federation in the framework of the Federal target program «Scientific and scientific-pedagogical personnel of innovative Russia» in 2009–2013. The author analyses the key issues, discussed by members of school, modern approaches to the study of historical memory phenomenon, and the dialogue of cultures in conditions of globalization*

**Kargopol'tsev S.Yu., Lapina I.Yu.** (Saint-Petersburg). Heritage of the great Eurasian: to the 100-th anniversary from the date of birth of Lev Nikolaevich Gumilev ..... 148

*The paper describes the events devoted to the 100-th anniversary from the date of birth of L.N. Gumilev, as well as the scientific biography of the scientist, the basic essence and principles of his ethnogenesis theory. Various factors of reproduction and development of ethnos, interaction of ethnos with the landscape and historical environment are analyzed.*

**Alekseev A.N.** (Saint-Petersburg). Patriotic war of 1812 in the culture of the Russian abroad ..... 150

*The paper describes one of the events devoted to the anniversary of the Patriotic War of 1812 to which scientists (experts in the field) as well as lineal descendants of the heroes of events that took place over 200 years ago were invited.*

**Smirnov V.G.** (Saint-Petersburg). Arctic forum in Arkhangelsk ..... 151

*The article covers the work of scientific conference on the history of research and exploration of the Arctic. The conference was attended by scientists from the countries of Europe, USA, Canada and Russia.*

## ДОКУМЕНТ ПУБЛИКУЕТСЯ ВПЕРВЫЕ



### АЛЕКСЕЙ ВАЛЕРЬЕВИЧ МАЛИНОВ

доктор философских наук, профессор кафедры истории русской философии Санкт-Петербургского государственного университета (Санкт-Петербург)

Тел.: (812) 328-94-40; e-mail: a.v.malinov@gmail.com

Николай Иванович Кареев – один из крупнейших русских историков последней трети XIX – начала XX в., около сорока лет преподававший в Петербургском университете; Кареев был известен и как общественный деятель. Публикация раскрывает некоторые аспекты перехода Кареева в Петербургский университет, его взаимоотношения с петербургскими историками, в частности с В.И. Ламанским, а также его сотрудничество с Литературным фондом.

*Ключевые слова:* Н.И. Кареев, В.И. Ламанский, Петербургский университет, Литературный фонд, философия истории, историография, профессиональная коммуникация.

## ИЗ ПЕРЕПИСКИ ДВУХ ИСТОРИКОВ\* (к публикации писем Н.И. Кареева В.И. Ламанскому)

Наследие одного из крупнейших русских историков последней трети XIX – начала XX в. Николая Ивановича Кареева (1850–1931) неоднократно привлекало внимание отечественных исследователей. На волне общего интереса к русской культуре и науке Серебряного века в последние два десятилетия были переизданы некоторые сочинения Кареева, а также опубликованы его рукописи. Из наиболее значительных архивных публикаций следует указать издание В.П. Золотаревым мемуаров Кареева «Прожитое и пережитое» (Л., 1990) и четвертого тома историографического труда ученого о Французской революции «Французская революция в философии истории» (Сыктывкар, 1998), а также издание И.А. Голосенко «Основы русской социологии» (СПб., 1996). К сожалению, до сих пор не переиздано, пожалуй, главное сочинение Кареева – семитомная «История Западной Европы в Новое время». Большая часть архивных материалов Кареева хранится в Российской государственной библиотеке (Фонд 119). Среди них и рукопись еще одной книги – «Общая методология гуманитарных наук», из которой опубликованы лишь фрагменты<sup>1</sup>.

Основной научной специализацией Кареева в университете стала всеобщая история. В Варшавском и Петербургском университетах он читал разнообразные курсы, которые нашли отражение в учебных пособиях: «Введение в курс новейшего времени» (1881); «Введение в курс Древнего мира» (1882); «Введение в курс Нового времени» (1884); «Философия культурной и социальной истории Нового времени» (1893), «Главные обобщения всемирной истории» (1903), «Общий ход всемирной истории» (1903). Вершиной исследовательского творчества Кареева стала семитомная «История Западной Европы в Новое время» (1892–1917). Согласно оценке В. Бузескула, «по широте масштаба, точности и объективности равного этому труду нет ни в русской, ни в западноевропейской литературе»<sup>2</sup>.

Работая над докторской диссертацией Кареев, напротив, обратился к философии истории. По замечанию С.Н. Погодина, уже труды Кареева, подготовленные в Варшавском университете, «шли с философским уклоном»<sup>3</sup>. В 1883 г. он издал двухтомные «Основные вопросы философии истории», на основе которых в том же году защитил в Москве докторскую диссертацию. Книга Кареева стала первым подобного рода исследованием в России, а его диссертация – первой по философии истории в России. Двумя десятилетиями ранее университетский учитель Кареева В.И. Герье, начавший читать в Московском университете курс лекций по историографии философии истории, планировал подготовить на основе этого курса докторскую диссертацию, но в итоге написал диссертацию о Лейбнице, где лишь отчасти затрагивал вопрос о влиянии немецкого мыслителя на философию истории его

времени. В чем-то, возможно, реализуя неосуществленный замысел своего учителя, Кареев далеко ушел от структуры курса Герье и понимания им задач философии истории. Прежде всего, это сказалось в различной философской ориентации, четко обозначившей водораздел между поколениями историков: если Герье оставался последователем философско-исторических взглядов Гегеля, то Кареев стал ревностным пропагандистом позитивизма. Вероятно, этим объясняется и та холодность, с какой В.И. Герье воспринял диссертацию Кареева. Со временем и Герье принял многие методологические установки позитивистской историографии, в частности разбирая исторические труды И. Тэна.

«Основные вопросы философии истории» – обширное (более 400 страниц) и уникальное для своего времени исследование. Кареев изложил и проанализировал практически все известные философско-исторические концепции. Подобного обзора не было в научной литературе того времени не только в России, но и в Европе. Свои собственные воззрения Кареев выводил из позитивизма. По частоте ссылок и упоминаний (в том числе, правда, и критических) явно лидируют Г. Спенсер и О. Конт. Из русских авторов наибольшие симпатии у Кареева также вызывают позитивистски ориентированные мыслители (П.Л. Лавров, Н.К. Михайловский, С.Н. Южаков). Даже на склоне лет Кареев признавался в верности позитивизму. Начиная воспоминание со студенческой поры, он писал: «Я еще несколько колебался, как уже говорил об этом, быть ли мне в будущем историком или философом. В течение всего последующего времени философские интересы не покидали меня, приняв историко-теоретическую и социологическую окраску. Докторская моя диссертация была об основных вопросах философии истории, и занятия в этой области не прекращались до самого последнего времени. И опять я здесь невольно откликнулся на явления современной жизни, к числу которых относится пропаганда и распространение у нас в последних годах прошлого столетия теории экономического материализма. В IV–VII томах «Истории Западной Европы» я притом дал довольно много места рассмотрению главных течений философской мысли в XIX и XX веках, знакомство с которыми, скажу кстати, не поколебало во мне моего позитивизма, хотя внесло в него некоторые поправки и приучило более исторически понимать культурное значение осуждаемых позитивизмом стремлений. Наконец, и в своих книгах для молодежи о значении самообразования, о способах выработки миросозерцания, об основах нравственности, о сущности общественной деятельности я подчинялся тем же философским устремлениям своей психики»<sup>4</sup>.

Первый том «Основных вопросов философии истории» имеет название «Часть I. Сущность и задачи философии истории» и включает в себя две книги. Первая книга – «Построение философии истории» – состоит из пяти глав:

\* Работа выполнена в рамках гранта РГНФ (№12-03-12020).

«Понятие философии истории», «Исторические законы», «Общий план истории», «Философское построение хода истории», «Идея прогресса». Вторая книга – «Субъективные элементы в философии истории» – состоит также из пяти глав: «Руководящая идея», «Метафизическое творчество», «Пристрастия и односторонности», «Законный субъективизм», «Историософический критерий». Второй том носит название «Часть II. Научные основы теории прогресса» и состоит из двух книг, нумерацией продолжающих книги, объединенные в первый том. Третья книга – «Природа человеческого общества в истории» – состоит из четырех глав: «Историософическая важность психологии и социологии», «Социологические и психологические принципы», «Биологические законы в социологии», «Разнообразие исторической жизни». Четвертая книга – «Номология прогресса» – состоит из трех глав: «История, эволюция и прогресс», «Цель прогресса, причина и условия его возможности», «Общий закон прогресса». Второй том практически полностью посвящен социологической проблематике, что не было случайностью, поскольку в последней трети XIX в. социология часто рассматривалась в качестве синонима философии истории.

Разбирая структуру философии истории, Кареев проводил различие между *философией истории* в тесном смысле слова, т.е. как описание исторических судеб человечества, *теорией исторического процесса* (что впоследствии он назовет историологией), задача которой – показать необходимость хода истории, и *теорией истории*, или историкой. Существуют различные философско-исторические концепции, а их творческой обработкой занимается историософия. Помимо структуры философии истории Кареев разрабатывал еще несколько специфических проблем философии истории. Прежде всего он противопоставлял науки *феноменологические*, т.е. описательные (к ним принадлежит и история), и науки *номологические*, т.е. устанавливающие законы. К последним принадлежат, в частности, психология и социология. Поиском законов занимается и теория исторического процесса, которая потому также может быть признана научной номологической. Но специальных исторических законов, настаивал Кареев, не существует. Историческая номология сводится к социологии и психологии, и только в них законосообразность хода истории находит свою опору. Надо признать, что данные идеи Кареева минимум на десятилетие опережали аналогичные разработки немецких неокантианцев. Другой темой философско-исторических изысканий Кареева была выработка формулы прогресса, которую он видел в конце концов во всестороннем развитии личности. Взаимоотношение личности и культуры (по терминологии Кареева, над-органической среды) определяет характер истории. Личность сознательно выбирает цели, ориентируется на идеалы и критически оценивает действительность. Оценка истории также предусматривает сознательный выбор исследовательской позиции, опирающейся, как правило, на современные историки представления. Из истории, таким образом, неустраним субъективный момент, что приводит к деонтологической точке зрения в истории.

«Основные вопросы философии истории» Кареева вызвали многочисленные критические отклики, в ответ на которые ученый написал отдельную книгу – «Моим критикам. Защита книги “Основные вопросы философии истории”» (Варшава, 1884).

Значение труда Кареева неоднозначно оценивалось в отечественной историографии. По словам Б.Г. Могильницкого, «сколько-нибудь заметного следа в истории науки он не оставил»<sup>5</sup>. В «Основных вопросах философии истории», написанных с позиций «либерально-народнической субъективной школы в социологии», Б.Г. Могильницкий указывал на тяжелую манеру изложения, обилие цитат, трюизмов и повторов. Один из современников Кареева, критик и публицист Б.Б. Глинский, напротив, считал исследование Кареева этапным в разработке проблем философии истории в России. Он оценивал его как «капитальное сочинение <...> имевшее беспорное влияние на

оживление в нашей литературе интереса к изучению философии вообще и философии истории в частности»<sup>6</sup>.

Стоит согласиться, что «Основные вопросы философии истории» имели принципиальное значение для становления философии истории в России. Они ясно показали, что философия истории занимается обоснованием научного и познавательного статуса историографии, что философия истории сама становится самостоятельной научной дисциплиной и в различной форме начинает преподаваться в университетах. В то же время так понимаемая философия истории имеет свое определенное содержание, темы, проблемы, которые позволяют отличить ее от других форм осмысления прошлого. В философском плане она опирается на позитивизм и неокантианство и пропагандирует либерально-зпаднические ценности. Целый ряд ученых (А.С. Лаппо-Данилевский, Р.Ю. Виппер, Д.М. Петрушевский, В.М. Хвостов и др.) продолжили разработку философско-исторических вопросов в этом направлении. Так в России возникла академическая философия истории.

Впоследствии Кареев неоднократно возвращался к теоретическим и философским вопросам истории, посвящая их разработке многочисленные статьи, лекционные курсы и написанные на их основе монографии. Синтезом педагогического и теоретического усердия Кареева стали опубликованные им курсы по социологии «Программы социологии» (1895), «Введение в изучение социологии» (1897), «Общие основы социологии» (1919) и по теории истории и исторического процесса: «Из лекций по общей теории истории. Ч. 1. Теория исторического знания (Историка)» (1913), «Из лекций по общей теории истории. Ч. 2. Историология. Теория исторического процесса» (1915). Тематически к ним примыкают и работы ученого по критике экономического материализма, значению самообразования, выработке мирозерцания, основам нравственности, сущности общественной деятельности. В результате, по подсчетам современного исследователя, примерно треть научных трудов Кареева посвящена философии истории и социологии<sup>7</sup>.

Несмотря на многочисленность трудов по философии истории и социологии, читать лекции по этим предметам в университете Карееву практически не пришлось. Лишь после смерти академика А.С. Лаппо-Данилевского, преподававшего курс «Методологии истории», Кареев приступил к подготовке теоретико-исторического курса, превратившегося в философско-методологический курс лекций в духе позитивизма. Осенью 1922 г. Кареев прочитал такой курс в университете и на Высших женских курсах под названием «Общая методология гуманитарных наук». Тогда же курс был подготовлен к печати, но так и не опубликован. К чтению же лекций по социологии в университете Кареев не приступил, поскольку занятия по этому предмету стали вести П.А. Сорокин и К.М. Тахтарев.

Сочинения Кареева по философии истории и социологии были связаны, во-первых, с его исследовательскими работами, а во-вторых, с его критико-публицистическими выступлениями против марксизма, а также ряда других учений. Склонность к теоретическим обобщениям проявилась у Кареева довольно рано. Он сам отмечал, что при специализации в университете выбирал между историей и философией.

Судьба связала Кареева с тремя университетами. В Московском университете он учился, защищал магистерскую и докторскую диссертации, а в 1878–1879 учебном году в качестве стороннего преподавателя прочитал курс по истории XIX в. С 1879 по 1884 г. Кареев был экстраординарным профессором Варшавского университета, а с 1885 г. стал преподавать в Петербургском университете. Публикуемые письма В.И. Ламанскому отчасти отражают детали перехода Кареева в столичный университет. В архиве Ламанского, бывшего в ту пору деканом историко-филологического факультета, сохранилось и «прошение» Кареева:

«В Историко-филологический факультет  
Императорского С.-Петербургского университета  
Э[кстра-][ординарной] профессора Варшавского уни-  
верситета

### Прошение

По случаю освобождения в С. Петербургском Университете кафедры всеобщей истории честь имею покорнейше просить Историко-филологический факультет о зачислении меня в кандидаты на вакантную кафедру. Варшава, 12 ноября 1884 г. Экстраординарный профессор Императорского Варшавского университета, доктор всеобщей истории Московского университета Н. Кареев»<sup>8</sup>.

Ламанский остановил свой выбор на кандидатуре Кареева. Свое решение он объяснял, с одной стороны, надеждой на то, что Кареев может примкнуть к славянофильскому направлению, сторонником которого был он сам, а с другой – более «порядочной наружностью» молодого историка. Об этом Ламанский, в частности, писал одному из своих учеников, А.С. Будиловичу, тоже профессору Варшавского университета, вероятно рассчитывая получить от него более подробную информацию относительно Кареева:

«Глубокоуважаемый и любезный Антон Семенович.

О Карееве я лично не высокого мнения, но знаете ли Вы, какие у нас кандидаты? Трачевский, он и Лучицкий. Можно еще прибавить еврея Гуревича. Вот Вам и выбор. Молодой будущий магистр Форстен – ученик Бауэра, лютеранин и швед, хороший очень парень, но еще совсем не опытен. Да, многие у нас боятся, что его точка зрения и мирозерцание уже слишком односторонни и узки. Первые три – одинаково легки и западничи. И все же из них Кареев еще лучше тем, что он молод еще и может еще выработаться. При том же по наружности он порядочнее других и след[овательно] обещает больше. Наконец, у нас еще ничего не решено. Да и мы не знаем, теперь по новому уставу возьмут да и назначат»<sup>9</sup>. А.С. Будилович отвечал своему учителю в том смысле, что русская партия в Варшавском университете не будет сожалеть об уходе Кареева. «Наш Университет, – писал А.С. Будилович, – бесспорно только выиграл бы, избавившись от такого яркого западника, которого даже «Новости» признали крайним в своих взглядах»<sup>10</sup>.

Личность адресата Кареева Владимира Ивановича Ламанского (1833–1914) заслуживает отдельного представления. Ламанский был крупнейшим славистом своего времени, учеником И.И. Срезневского и фактическим создателем славяноведческой школы в Петербургском университете, в котором он преподавал с 1865 г. Магистерская диссертация Ламанского «О славянах в Малой Азии, в Африке и в Испании» (1859, защищена в 1860 г.) была удостоена Академией наук Демидовской премии. Ламанский никогда не скрывал своих славянофильских взглядов и, в отличие от своего коллеги историка К.Н. Бестужева-Рюмина, открыто пропагандировал их на своих занятиях. По своим убеждениям Ламанский, как и один из его ближайших друзей по университету О.Ф. Миллер, примыкал к либеральной линии славянофильства, отстаивая принципы свободы слова, вероисповедания, критикуя крепостное рабство, настаивая на культурном сближении и объединении славян. Основные курсы Ламанского были посвящены истории славянских народов и славянской филологии. Заметным научным явлением стал цикл его статей «Непорешенный вопрос», который И.И. Срезневский советовал представить в историко-филологический факультет в качестве докторской диссертации. В 1870 г. в журнале «Заря» Ламанский опубликовал цикл статей под общим заглавием «Об историческом изучении Греко-Славянского мира в Европе», который в следующем году вышел отдельным изданием и тогда же (21 февраля 1871 г.) был защищен в качестве докторской диссертации. Докторская диссертация и поздний трактат «Три мира Азийско-Европейского материка» ставили Ламанского в ряд крупнейших мыслителей позднего славянофильства – Н.Я. Данилевского и К.Н. Леонтьева, – с которыми он был лично знаком. Философско-исторические взгляды Ламанского отличались большей целостностью, чем аналогичные построения Кареева, хотя и были впоследствии основательно забыты. Оставаясь филологом по специализации, Ламанский в большей степени сознавал себя историком и политическим мыслителем. Возможно, философский, теоретический подход к науке был симпатичен Ламанскому в Карееве, что также

сказалось при выборе кандидата на кафедру всеобщей истории. Незадолго до переезда Кареева в Петербург вышел труд Ламанского, над которым он работал около пятнадцати лет и которым особенно гордился: сборник материалов из венецианских архивов «Secrets d'état de Venise» (Государственные секреты Венеции), с предисловием на французском языке, в котором Ламанский открыто формулировал свои философско-исторические взгляды.

12 апреля 1871 г. Ламанский был утвержден экстраординарным, а 5 марта 1873 г. – ординарным профессором по кафедре славянской филологии. С 1883 по 1885 г. он был деканом историко-филологического факультета, но и позднее неоднократно исполнял обязанности декана, так как согласно университетскому уставу во время отсутствия декана его обязанности должен был исполнять старейший по званию член факультета. В 1888 г. по выслуге лет Ламанский был отчислен из университета, а в 1890 г. утвержден преподавателем университета в звании заслуженного ординарного профессора.

Помимо Петербургского университета Ламанский преподавал в Петербургской духовной академии (1872–1897) и Академии Генерального штаба (1890–1900). Однако сам Владимир Иванович был более склонен к научно-исследовательской и публицистической, нежели к педагогической работе.

С 1854 г. Ламанский сотрудничал с Географическим обществом, сначала в качестве секретаря отделения этнографии, а затем занимал должность председателя этого отделения (1865–1871, 1887–1910), принимал самое активное участие в деятельности Петербургского славянского благотворительного комитета с его основания (1868), был его председателем и редактором «Известий» общества (1887–1888). С 1880 г. возглавлял Историко-филологическое общество при Петербургском университете, основал и редактировал этнографический журнал «Живая старина» (1890–1912), был одним из организаторов Этнографического музея. Интересы Ламанского выходили далеко за пределы славянской филологии и истории, его можно назвать создателем геополитической теории славянофильства, которая предвосхищает многие построения евразийцев и указывает на связь этих двух течений русской мысли. Ламанский, хотя и был знаком с некоторыми деятелями раннеславянофильского движения, принадлежал уже другому поколению. Вместе с такими мыслителями, как К.Н. Бестужев-Рюмин, О.Ф. Миллер, М.О. Коялович, А.С. Будилович и др., его можно отнести к академическому славянофильству – направлению, охватывавшему университетскую и академическую среду. Представители этого направления не только популяризировали славянофильские взгляды, но и существенно развивали их в предметном поле конкретных научных дисциплин. Это привело к появлению оригинальных учений в области филологии, математики, политической географии, историографии, оказало воздействие на общественно-политическую мысль России.

Несмотря на значительное расхождение в политических взглядах и философских предпочтениях, Кареев до конца жизни относился к Ламанскому с крайней степенью уважения и почтительности. Кареев признавал это расхождение и вспоминал, что Ламанский «в самом начале моей профессуры в Петербурге относился ко мне не очень благоприятно и вследствие моего «западничества», и по тем сведениям обо мне, которые ему сообщил Будилович»<sup>11</sup>. Кареев, впрочем, напрасно в мемуарах грешил на А.С. Будиловича. В письмах своему учителю А.С. Будилович описывал общее положение дел в Варшавском университете, а приведенная выше выдержка из его письма Ламанскому – фактические единственная характеристика Кареева. «Потом как-то, – продолжал Кареев, – его отношение ко мне улучшилось <...> но теперь я увидел, что Ламанский и по-человечески ко мне расположен»<sup>12</sup>. Последнее замечание касается посещения Ламанским Кареева в больнице в конце 1898 г. Ламанский обращался к Карееву еще в бытность его в Варшаве с просьбой отыскать в университетской библиотеке книги польского политического мыслителя XVI в. Яна Фрич-Моджевского. Вместе с отчетом об изда-

ниях XVI в. Кареев отправил в Петербург и оттиск своей статьи «Борьба шляхты с духовенством на польских сеймах середины XVI в.»<sup>13</sup>. С поддержкой Ламанского Кареев связывал и свое увольнение из университета в 1899 г., когда Ламанский публично обратился к ректору В.И. Сергеевичу с «товарищеской просьбой» уйти в отставку<sup>14</sup>.

В университет Кареев вернулся в 1906 г. и преподавал до 1923 г., ненадолго прекращая работу лишь в революционное лихолетье, когда занятия в университете фактически не велись. Читая лекции по всеобщей истории, Кареев продолжал заниматься философскими и теоретическими вопросами истории, что нашло отражение в его многочисленных публикациях. Как и другой выпускник Московского университета, К.Н. Бестужев-Рюмин, Кареев привнес в петербургскую историческую науку интерес к

философским и теоретико-методологическим сторонам историографии. Однако его отношения с наиболее видными петербургскими историками оставались сложными. Он так и не смог стать «своим» в «петербургской школе историков»<sup>15</sup>. Возможно, научная плодovitость Кареева объясняется не только его ученым усердием и издательскими гонорарами, но и необходимостью постоянно подтверждать свою научную состоятельность, демонстрировать научную компетентность.

Помимо университета Кареев в разные годы преподавал в Петербурге в Александровском лицее, на Высших женских курсах и в Политехническом институте.

Письма Кареева публикуются в автографах, хранящимся в фонде В.И. Ламанского в Санкт-Петербургском филиале архива РАН (Ф. 35. Оп. 1. Ед. хр. 684).

Милостивый Государь Владимир Иванович,

Извините, что, не имея чести знать Вас лично, я обращаюсь к Вам с этим письмом. Дело в том, что в Вашем университете освободилась кафедра всеобщей истории, и я желал бы выставить свою кандидатуру на вакантное место. Не будучи знаком почти ни с кем из профессоров Петербургского Университета, я, конечно, не имею никаких оснований быть уверенным, что эта кандидатура будет принята, но у меня нет другого средства заявить Вашему факультету о своем желании, как обратившись к Вам и некоторым другим профессорам с указанием на себя, как на человека, который с величайшей охотой занял бы место, освободившееся вследствие кончины В.В. Бауера. Вот мой краткий curriculum vitae. Я кончил курс в Московском Университете в 1873 году и пробыл четыре года учителем истории в одной из московских гимназий, будучи в то же время оставлен при Университете. Выдержав магистерский экзамен, я был послан с ученою целью за границу, откуда вернулся с готовой диссертацией «Крестьяне и крестьянский вопрос во Франции в последней четверти XVIII века»; тогда же я был назначен сторонним преподавателем в Московском Университете, а по защите диссертации принял в 1789 г. предложение в Варшавский Университет, где и состою экстра-ординарным профессором по сие время. Отсюда я имел также ученою командировку за границу для работы над докторской диссертацией «Основные вопросы философии истории», изданной потом в Москве в двух томах и доставившей мне степень доктора Московского Университета (в марте этого года). Кроме того, я издал «Очерки истории французского крестьянства с древнейших времен до 1789 г.», четыре общие введения в свои курсы и печатал статьи в «Филологических Записках», в «Юридическом Вестнике» и др. журналах. Недавно, наконец, я напечатал брошюру «Моим критикам» по поводу разных статей, написанных о моих «Основных вопросах». Я выслал бы Вам теперь же все эти книги, если бы имел сам и мог достать здесь хоть один экземпляр одного из этих изданий. Что касается до моих преподавательских способностей, то позволю себе приложить вырезку из «Варшавского дневника» о публичной лекции, которую я читал в здешнем Русском Собрании (заглавие лекции – «О духе русской науки», и я собираюсь ее напечатать). Извините, что так много распространяюсь о себе: причина лежит не в нескромности, а в том, что, не зная, насколько известна моя деятельность провинциального профессора в столичном университете, я вынужден сам себя рекомендовать.

Прошу Вас принять уверение в совершенном моем к Вам уважении. Быть может, в скором времени я буду иметь удовольствие лично засвидетельствовать Вам мое почтение, с каковым имею честь быть готовым к услужению.

Н. Кареев.

Варшава. 12 ноября 1884.

Л. 1–1 об., 2–2 об.

Примечания

Бауэр Василий Васильевич (1833 – 1884) – российский историк, приват-доцент (1863), экстраординарный (1864), ординарный профессор (1866) кафедры всеобщей истории Санкт-Петербургского университета, декан историко-филологического факультета. Преподавал также в Александровском лицее и на Высших женских курсах.

«Крестьяне и крестьянский вопрос во Франции в последней четверти XVIII века» – магистерская диссертация Н.И. Кареева, защищенная в Московском университете 21 марта 1879 г. Оппонентами выступили В.И. Герье и П.Г. Виноградов.

«Основные вопросы философии истории. Критика историософических идей и опыт научной теории исторического прогресса» – докторская диссертация Н.И. Кареева, опубликованная в двух томах в 1883 г. и защищенная в Московском университете 24 марта 1884 г.

«Очерк истории французского крестьянства с древнейших времен до 1789 г.» – небольшое исследование Н.И. Кареева (149 с.), изданное в Варшаве в 1881 г.

«Моим критикам. Защита книги «Основные вопросы философии истории»» – брошюра (84 с.) Н.И. Кареева, изданная в Варшаве в 1884 г.

«Варшавский дневник» – ежедневная газета, издававшаяся на русском и польском языках. Публичная лекция Н.И. Кареева «О духе русской науки» была прочитана в русском клубе в Варшаве и издана отдельной брошюрой в 1885 г. Отрицательное отношение к содержанию лекции Н.И. Кареева в «Варшавском дневнике» выразил А.С. Будилович.

Многоуважаемый Владимир Иванович,

Пользуясь Вашим любезным предложением, посылаю Вам записку в факультет о разрешении мне пользоваться книгами Университетской библиотеки. Я занес бы эту записку сам завтра вечером, но, быть может, завтра же будет у Вас заседание, а я хотел бы поскорее получить разрешение, в котором нуждаюсь. Будьте так добры, если факультет, действительно, соберется завтра, доложить ему мою просьбу, изложение которой найдете на отдельном листке.

Пользуюсь этим случаем, чтобы сделать Вам маленькое заявление, чего я не успел сделать, когда был у Вас в последний раз: не могу ли я получить доступ к печатанию мелких заметок библиографического и иного свойства на столбах «Известий Слав[янского] Благ[отворительного] Общ[ества]»??

Прошу Вас принять совершенно искреннее уверение в моем уважении.

Готовый к услугам

Н. Кареев

Л. 3.

Примечание

«Известия Санкт-Петербургского Славянского благотворительного общества» – журнал Санкт-Петербургского Славянского благотворительного общества, издававшийся под таким названием с 1883 по 1889 г. В 1887–1888 гг. редактором «Известий» был В.И. Ламанский.

СПб. 15-е февр[аля] [18]85.

Многоуважаемый Государь Владимир Иванович,  
Честь имею известить Вас, как декана, что приступить к чтению лекций по новой истории я намерен в понедельник 9-го сентября в назначенный мне час, т. е. это 11 ч. утра.

Пользуюсь этим случаем, чтобы засвидетельствовать Вам свое уважение.

Готовый к услугам

Н. Кареев.

Л. 4

2 сентября 1885 г.

СПб. 3 мая 1890.

Вас, многоуважаемый Владимир Иванович, как человека, с сочувствием ко мне относящегося и мною уважаемого, как декана нашего факультета, считаю долгом своим поставить в известность, что сегодня я был у министра народного просвещения и предъявил ему свои права на занятие ординатуры, так как, обсудив общее положение дел в Университете и посоветовавшись с несколькими уважаемыми мною лицами, я не нашел иного способа оградить свои права от грозящего им нарушения. Права мои, – 17-й год службы, 12-й чтения лекций в Университете, 11-й пребывания в звании э[кстра-] о[рдинарного] профессора, 7-й докторства, шесть больших исторических работ, напечатанных после выхода в свет докторской диссертации, наконец, то, что меня уже два раза обходили представлением в ордин[арные] проф[ессора] в Варшаве. Действуя прямо и открыто, я сообщаю Вам, уважаемый Владимир Иванович, и о том значении, какое я придал своему посещению, заявив министру, что моему терпению пришел конец и что я, по крайней мере, желал воспользоваться своим правом не молчать о делаемой мне несправедливости, ибо я и теперь ничем не гарантирован от новых повторений того, что я уже испытал два раза в Варшаве. Моя точка зрения на все это дело Вам, Владимир Иванович, известна, и я продолжаю думать, что человек, пассивно покоряющийся делаемой ему лично несправедливости, едва ли бывает способен отстаивать вверенные ему законом общие интересы науки и права.

Уважающий Вас Н. Кареев.

Л. 5.

Примечание

*Министр народного просвещения* – Иван Давыдович Делянов (1818–1897), граф, попечитель Петербургского учебного округа (1858–1861), директор Публичной библиотеки (1861–1882), с 1866 г. товарищ министра, а с 1882 г. министр народного просвещения. По характеристике Н.И. Кареева: «Человек очень лукавый, но прикидывающийся добродушным простаком, по природе не злой и по личному почину, пожалуй, не делавший пакостей, но угодливый по отношению к влиятельным лицам» (*Кареев Н.И.* Прожитое и пережитое. С. 182).

В.О., 10 л[иния], д. 9

1 мая [18]96

Многоуважаемый Владимир Иванович,

Весьма странно, что Вы не застали меня дома.

Просьбу Вашу я доложил бы лично Комитету Лит[ературного] Фонда, если бы заседание было до моего отъезда в деревню. По новым правилам Комитета, впрочем, Кораблев, как лицо, не имеющее печатных трудов, пособия или ссуды получить бы не мог, и те же правила запрещают выдавать ссуды за поручительством членов Комитета. Поэтому я позволил бы себе предложить Вам такую комбинацию: я Кораблеву дам 35 р. из своих денег, а обратно получу их осенью или от него самого или от Вас. Если бы не страшная нужда в деньгах, на помощь Кораблеву могло бы прийти Общ[ество] пособия студентам, но оно – в том-то и дело – само бедствует.

Душевно преданный Н. Кареев.

Л. 6.

Примечания

*Литературный фонд* – «Общество для пособия нуждающимся литераторам и ученым» (Литературный фонд) было основано в 1859 г. Одним из учредителей был В.И. Ламанский. Н.И. Кареев в разные годы был секретарем, товарищем председателя, а в 1909 г. председателем комитета Литературного фонда.

*Кораблев Василий Николаевич* (1873–1936) – филолог-славист и историк литературы, в 1897 г. окончил историко-филологический факультет Санкт-Петербургского университета. Преподавал в Петербургской гимназии К.И. Мая (1898–1914), Петроградском историко-филологическом институте, Женском педагогическом институте, Константиновском артиллерийском училище (1913–1918), Практической восточной академии Императорского Общества востоковедения (1912–1920); действительный член Русского библиологического общества (с 1900), с 1905 г. секретарь Санкт-Петербургского Славянского благотворительного общества, с 1902 по 1915 г. редактор возобновленных «Известий Санкт-Петербургского Славянского благотворительного общества» (с 1904 г. выходили под названием «Славянские известия»), в 1921 г. профессор Петроградского университета, после революции работал в Ленинградском институте народного хозяйства им. Ф. Энгельса, секретарь Института славяноведения АН СССР (1931–1934). В 1934 г. репрессирован, умер в ссылке в Алма-Ате. Специалист по сербо-хорватской литературе.

СПб. В.О., 10 л[иния], д. 9

31 янв[аря] [18]97.

Многоуважаемый Владимир Иванович,

Обсуждая вопрос о том, кого выбирать в судьи чести нового Союза, многие его члены очень желали бы, чтобы в числе этих судей были Вы (вместе с К.К. Арсеньевым, А.Н. Бекетовым, В.Т. Короленко, Г.Н. Потаниным и В.И. Покровским, а также В.А. Манассеиным). Конечно, трудно решить вопрос, кто пройдет, но я думаю, что Вы – человек, у которого наиболее шансов пройти. Например, очень может быть, что Потанин и Покровский не соберут достаточно голосов. Я знаю, что многие будут подавать голоса и за других лиц (В.Д. Спасовича, Вс. С. Соловьева и т. п.). Лично я очень просил бы Вас не отказываться от участия в суде чести, где желательно было бы сосредоточить весь авторитет (нравственный) Союза. Помните, что заседание будет 7-го февр[аля] и что выборы будут происходить сначала записками (предложение кандидатов), потом шарами.

Преданный Вам Н. Кареев.

Л. 7–7 об.

Примечания

*Арсеньев Константин Константинович* (1837–1919) – русский писатель, общественный деятель и адвокат, сотрудник журнала «Вестник Европы», в 1880-е гг. председатель Литературного фонда, почетный академик по разряду изящной словесности (1900).

*Бекетов Андрей Николаевич* (1825–1902) – русский ботаник, педагог и общественный деятель, профессор Петербургского университета (1861–1897), декан физико-математического факультета (1867–1876), ректор университета (1876–1883).

Короленко Владимир Галактионович (1853–1921) – русский писатель, журналист и общественный деятель, почетный академик по разряду изящной словесности. В 1895–1900 г. жил в Петербурге, редактировал журнал «Русское богатство».

Потанин Григорий Николаевич (1833–1920) – русский путешественник, исследователь Центральной Азии, этнограф, фольклорист, географ, ботаник, общественный деятель, один из лидеров сибирского областничества.

Покровский Василий Иванович (1838–1915) – русский публицист, экономист, земский статистик, экстраординарный академик (1902).

Манассеин Вячеслав Авксентьевич (1841–1901) – русский врач и общественный деятель, профессор Медико-хирургической академии (1876–1892), редактор и издатель журнала «Врач» (1879).

Спасович Владимир Данилович (1829–1903) – юрист и публицист, исследователь польской литературы.

Соловьев Всеволод Сергеевич (1849–1903) – русский исторический писатель и поэт, сын историка С.М. Соловьева.

6 февраля 1897 г.

Многоуважаемый Владимир Иванович.

Пишу Вам тотчас после заседания Комитета Союза писателей. Все присутствовавшие члены очень сочувственно отнеслись к Вашей кандидатуре в члены Суда чести, и каждый пропагандирует ее между своими знакомыми. Было бы очень важно, чтобы Вы не отказались. Если позволит время, я зайду к Вам перед заседанием.

Душевно преданный Н. Кареев.

Л. 8.

Примечание

Письмо написано на бланке редакции журнала «Русское богатство». С.-Петербург, Бассейная ул., 10. Зачеркнуто: Николай Константинович Михайловский. Спасская ул., 24.

Многоуважаемый Владимир Иванович,

В.А. Манассеина по делам фонда можно видеть (Симбирская, 14) по вторникам, четвергам и субботам от 4 1/2 до 5 1/2 ч.

Душевно преданный Н. Кареев.

Л. 9.

Примечание

Письмо написано на почтовой карточке, отправленной на адрес В.И. Ламанского: Звенигородская, 32. 27 января 1898 г.

В.О., 10 л[иния], д. 9.

29 ноября [18]99.

Многоуважаемый Владимир Иванович,

Мне очень было бы приятно видеть Вас у себя вечером 5 дек[абря], накануне Николина дня (в самый день у меня много конкурентов) бывших товарищей по университету, которые были у меня после моего изгнания и тем показали, что остаются товарищами. Буду очень признателен, если не откажетесь приехать.

Искренне преданный Н. Кареев.

Л. 10.

Многоуважаемый Владимир Иванович,

Контора Ред[акции] Энциклопедического Сл[оваря] просит меня похлопотать о скорейшей доставке карт к статье о славянах. Самая статья эта понадобится через 4–6 недель, но карты нужны раньше, дабы их можно было заблаговременно приготовить. 24 числа я еду в Москву, возвращусь 31-го. Преданный Н. Кареев.

Л. 11.

Примечание

Письмо написано на почтовой карточке, отправленной на адрес В.И. Ламанского: Звенигородская, 32. 23 января 1900 г.

Многоуважаемый Владимир Иванович,

Я уезжаю недель на 5 за границу. В это время понадобится статья «Славяне», которую прошу Вас доставить прямо в Редакцию.

Душевно преданный Н. Кареев

5 апр[еля].

Л. 12.

Примечание

Письмо написано на почтовой карточке, отправленной на адрес В.И. Ламанского: Звенигородская, 32. 5 апреля 1900 г. На обороте карточки бланк: Контора редакции изданий Общества «Издательское дело Брокгауз-Ефрон», СПб., Прачешный пер., 6.

Воскресенская почт[овая] ст[анция] Смол[енской] губ[ернии] 4 июля 1900.

Многоуважаемый Владимир Иванович,

Вчера я прочитал (в корректуре) начало статьи о славянах (до середины изложения древнейшей истории ю[жных] славян). Я предложил выделить столбцы о словаках в переселении народов в особую статью, а то, что говорится о болг[арской] и сербской истории в XIX в., является повторением того, что уже было в словаре. Желательно, чтобы Вы продержали корректуру и приложили библиографию. Окончена ли статья? На все жду ответа. Преданный Н. Кареев.

Л. 13.

Примечание

Письмо написано на почтовой карточке, отправленной В.И. Ламанскому в Швейцарию в Лозанну.

Многоуважаемый

Владимир Иванович, в П[етербург] на самое короткое время приехал из Львова проф[ессор] Грушевский, который в 8 ч. в[ечера] в пятницу обедает у меня. Он был бы рад, если бы [Вы] приехали ко мне. Независимо от этого Грушевский хотел бы побывать и у Вас.

Ваш Н. Кареев.

Л. 14.

Примечание

Письмо написано на почтовой карточке, отправленной на адрес В.И. Ламанского: Звенигородская, 32. 8 марта 1902 г.



*Грушевский Михаил Сергеевич* (1866–1934) – украинский историк и политический деятель, профессор Львовского университета (1894–1914), один из идеологов и лидеров украинского национального движения и создателей Украинской национально-демократической партии в Галиции, председатель Центральной Рады Украинской Народной Республики (1917–1918), академик АН СССР (1929).

Глубокоуважаемый Владимир Иванович,

Пишу Вам на тот случай, если мне не удастся побывать у Вас до 2 февраля, чтобы пригласить Вас на обед Литер[атурного] Фонда 2 февраля, на котором предполагается обсуждение вопроса о том, как ознаменовать пятидесятилетие фонда осенью 1909 г. Комитету особенно было бы желательно обменяться по этому поводу мыслями с членами-учредителями, к числу которых принадлежите Вы. Я постараюсь еще заехать к Вам, повестка же о месте и часе обеда будет Вам доставлена.

Душевно преданный Н. Кареев.

29 янв[аря] 1909.

В.О., 10 л[иния], д. 9.

Примечание

Письмо написано на бланке Общества для пособия нуждающимся литераторам и ученым («Литературный фонд»). Председатель.

Глубокоуважаемый Владимир Иванович,

Общее собрание Литературного Фонда 2 февраля постановило единогласно приветствовать Вас как одного из членов-учредителей этого Общества, и выразить Вам чувство глубокого уважения. Исполнив это местное поручение общего собрания, присоединяю к этому, что участники товарищеского обеда 2 февраля были искренне огорчены, что нездоровье помешало Вам быть в нашей среде.

Уважающий Вас и сердечно преданный Н. Кареев.

3 февраля 1909.

Л. 17.

Примечание

Письмо написано на бланке Общества для пособия нуждающимся литераторам и ученым («Литературный фонд»). Председатель.

Письмо сопровождалось рукописным приветствием на программе-приглашении празднования 50-летия Литературного фонда, подписанном девятью членами комитета Литературного фонда:

«Глубокоуважаемый

Владимир Иванович,

Члены Литературного Фонда и депутаты, собравшиеся на празднование его пятидесятилетия, выражают искреннее свое сожаление по поводу Вашего нездоровья, помешавшего Вам быть сегодня в нашей среде, и шлют Вам свой привет, как старейшему своему сочлену с искренним пожеланием Вам доброго здоровья» (Л. 18.).

Многоуважаемый Владимир Иванович,

Будьте так добры ответить поскорее (на сей конец посылаю готовый бланк), мог ли я рассчитывать на то, что Вы будете располагать вечером в пятницу 9 декабря, чтобы посетить меня. Я думаю собрать маленькое общество, как Вам говорил, но предварительно хотел бы узнать, удастся ли мне собрать в один день всех, кого бы я желал. Если в пятницу Вам нельзя, то укажите на другой день (например), четверг).

В совершенном почтении готовый к услугам Н. Кареев.

4 дек[абря]

Ждановка, 21

P.S. Состоится ли дело в пятницу, еще сообщу.

Л. 21.

Примечание

Речь, вероятно, идет о встрече В.И. Ламанского, А.Н. Пыпина, В.Д. Спасовича и редактора издававшейся в Петербурге польской газеты «Край» Э.И. Пильца у Н.И. Кареева для обсуждения русско-польских отношений (См.: *Кареев Н.И.* Прожитое и пережитое. С. 203).

<sup>1</sup> *Кареев Н.И.* Общая методология гуманитарных наук // Вече. Журнал русской философии и культуры. Вып. 22. СПб., 2011. С. 147–174.

<sup>2</sup> *Бузескул В.* Всеобщая история и ее представители в России в XIX и начале XX века. Ч. I. Л., 1929. С. 164.

<sup>3</sup> *Погодин С.Н.* «Русская школа» историков: Н.И. Кареев, И.В. Лучицкий, М.М. Ковалевский. СПб., 1997. С. 173.

<sup>4</sup> *Кареев Н.И.* Прожитое и пережитое. Л., 1990. С. 251.

<sup>5</sup> *Могильницкий Б.Г.* Политические и методологические идеи русской либеральной медиэвистики середины 70-х годов XIX в. – начала 900-х годов. Томск, 1969. С. 168.

<sup>6</sup> *Глинский Б.Б.* Культурная история России // Исторический вестник. 1897. Т. LXVIII. С. 917.

<sup>7</sup> *Золотарев В.П.* Историческая концепция Н.И. Кареева: содержание и эволюция. Л., 1988. С. 44.

<sup>8</sup> СПбФА РАН. Ф. 35. Оп. 3. Ед. хр. 48. Л. 130.

<sup>9</sup> Там же. Ед. хр. 51. Л. 21.

<sup>10</sup> Там же. Оп. 1. Ед. хр. 267. Л. 112.

<sup>11</sup> *Кареев Н.И.* Прожитое и пережитое. С. 203.

<sup>12</sup> Там же.

<sup>13</sup> СПбФА РАН. Ф. 35. Оп. 1. Ед. хр. 684. Л. 20.

<sup>14</sup> *Кареев Н.И.* Прожитое и пережитое. С. 205–206.

<sup>15</sup> См. подробнее: *Ростовцев Е.А.* Н.И. Кареев в среде историков петербургской школы // Николай Иванович Кареев: человек, ученый, общественный деятель. Сыктывкар, 2002. С. 183–186.

**КЛИО**  
**Журнал для ученых**  
**2012**  
**№ 10 (70)**

Выпускающий редактор к.и.н. *А.В. Зотова*  
Корректор *Н.М. Баталова*  
Верстка *О.В. Гордеевой*

Подписано в печать 22.10.2012 г. Формат 60x84 1/8  
Объем 20 п.л. Тираж 1000. Заказ № 38. Цена свободная

Издательство «Полторак»  
195220, Санкт-Петербург, Гражданский пр., 11  
Тел./факс: (812) 534-28-28  
E-mail: poltorak2006@yandex.ru; nestorklio@mail.ru  
[www.poltorak.spb.ru](http://www.poltorak.spb.ru)